

Dosarul nr. 2rac-375/19

Instanța de fond: Judecătoria Anenii Noi, sediul Central – N. Ghedrovici
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – L. Bulgac, G. Dașchevici, A. Panov

ÎNCHEIERE

23 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Nina Vascan
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „Icatex-Pro” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de către avocatul Vitalie Iordachi,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Lis Tex” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Icatex-Pro” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de către Întreprinderea cu Capital Străin „Icatex-Pro” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Lis Tex” cu privire la anularea anexei la contract, anularea facturilor și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 30 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Lis Tex”, s-a casat hotărârea din 10 decembrie 2018 a Judecătoria Anenii Noi, sediul Central și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a admis acțiunea înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Lis Tex” și s-a respins ca neîntemeiată acțiunea reconvențională înaintată de către Întreprinderea cu Capital Străin „Icatex-Pro” Societate cu Răspundere Limitată,

constată:

La 12 aprilie 2018 S.R.L. „Lis Tex” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Î.C.S. „Icatex-Pro” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată S.R.L. „Lis Tex” a indicat că în temeiul contractului nr. 02L/2008 din 01 septembrie 2008 de prestare a serviciilor de confecționare a articolelor textile plasate sub regim vamal de perfecționare activă, încheiat între S.R.L. „Lis Tex” și Î.C.S. „Icatex-Pro” S.R.L., cu amendamentele ulterioare constituite prin acordurile-anexe la contract și anume, anexa la contract nr. 641/M din 01 decembrie 2013, anexa la contract nr. 7 din 01 iunie 2014, anexa

nr. 10 din 27 mai 2016, S.R.L. „Lis Tex” a recepționat de la Î.C.S. „Icatex-Pro” S.R.L. comanda de confecționare a articolelor textile de un model prestabilit și cu materia primă furnizată de pârât, asigurarea fabricării acestor articole textile cu livrarea ulterioară a produselor finisate întreprinderii pârâte, cu transportul propriu, dar pe cheltuiala pârâtului, iar comanditarul-pârât corelativ urma să achite remunerația reclamantului în termen de 15 zile din data recepționării facturii de însoțire a livrării.

În baza contractului nr. 02L/2008 din 01 septembrie 2008 încheiat între părți pârâta a livrat în regim juridic de comodat reclamantului în calitate de executor/antreprenor, utilaj și alte active nemateriale pertinente procesului de producere a articolelor textile. Începând cu septembrie 2008, reclamantul a executat multiple comenzi de confecționare a articolelor textile de un model prestabilit de pârâtă din materia primă furnizată de întreprinderea pârâtului, pe care cu regularitate le livra Î.C.S. „Icatex-Pro” S.R.L. cu transportarea la locul livrării unde pârâtul le recepționa conform facturilor fiscale eliberate de reclamant.

Astfel, S.R.L. „Lis Tex” în baza acestui raport juridic confirmat prin actele enunțate, a livrat întreprinderii pârâte prin multiple livrări, lucrări de fabricare a articolelor textile conform comenzilor solicitate de pârât și servicii de transportare a acestor produse finite confecționate. Pentru o parte din aceste multiple livrări de lucrări de fabricare și servicii de transport auto, executate în beneficiul pârâtului, ultimul nu s-a achitat integral, depășind termenii contractuali de achitare, prin ce s-a admis formarea unei datorii restante la achitarea prețului de procurare a acestor livrări în sumă de 959 102, 04 lei. Soldul debitor al acestei datorii restante, în mărime de 959 102, 04 lei, reprezintă datoria întreprinderii pârâte la achitarea ultimelor livrări confirmate prin facturile fiscale.

Reclamanta S.R.L. „Lis Tex” a mai indicat că ultima plată efectuată de pârât pentru serviciile de confecționare a articolelor s-a efectuat la data de 02 iunie 2016 în sumă de 565 000 lei, prin transfer bancar, în baza ordinului de plată nr. 429-430 din 02 iunie 2016. În ordinul de plată s-a indicat că plata s-a efectuat întru stingerea parțială a datoriilor pentru servicii de cusut pe unele facturi datate, generând în așa mod un sold de plată nedistribuit de către debitor. În aceste circumstanțe reclamantul pe baza prerogativei de creditor în raport cu soldul plății încasate și nedistribuite de debitor a aplicat acestei plăți criteriul de stingere a datoriilor prevăzut de art. 586 alin. (1) Cod civil, adică criteriul cronologic de intrare în scadență a datoriilor constituite pe baza diferitor acte juridice confirmative-facturi fiscale.

S.R.L. „Lis Tex” susține că livra serviciile de fabricare textilă, a serviciile de transport cu perfectarea facturilor fiscale pe numele pârâtului conform prevederilor legislației în vigoare, facturile fiind acceptate de pârât după cum sunt enumerate cu specificarea numerelor unice de identificare și ordonate potrivit criteriului cronologic al evoluției statisticii de livrări în adresa întreprinderii pârât. Ultima livrare/vânzare de mărfuri efectuată de către S.R.L. „Lis Tex” pârâtului-debitor a fost făcută la data de 24 noiembrie 2017 și care viza executarea comenzilor pârâtului din anul 2016 preluată spre executare de reclamant. Ulterior executării acestor ultime comenzi ale pârâtului, livrarea lor nu a fost posibilă din motivul eschivării acestuia de la recepționarea articolelor textile fabricate.

Prin somația din 09 august 2017, S.R.L. „Lis Tex” a pus în întârziere pârâtul în partea executării obligației de recepționare a livrării serviciilor de fabricare comandate și în partea obligației de recepționare din comodat a utilajului deținut de reclamant. Transmiterea acestor livrări din urmă a fost posibilă doar la data de 14 noiembrie 2017, datorită atragerii de către reclamant în procesul de transmitere predare, a executorului judecătoresc în scopul constatării faptelor și stărilor de fapt, respectiv în aceste condiții S.R.L. „Lis Tex” a obținut o executare totală a prestațiilor la care s-a angajat conform contractului de bază, restituind pârâtului și bunurile primite cu titlu de comodat.

Astfel, odată ce pârâtul nu a asigurat respectarea termenilor de plată stabiliți prin convenție bilaterală scrisă la care s-a angajat, respectiv a intrat începând cu data de 18 iunie 2016 în stare de întârziere cu obligația de plată a datoriei pentru ultima achiziție de servicii, declanșând operarea de drept a dreptului creditorului la despăgubire prin imputarea debitorului a obligației de achitare a dobânzii de întârziere legale.

S.R.L. „Lis Tex” în vederea recuperării debitelor pecuniare restante și a datoriilor constituite dar neajunse la scadență, în scopul respectării procedurii prealabile la data de 22 iunie 2016 a expediat în adresa pârâtului somația cu privire la achitarea datoriei restante și a altor datorii existente dar neajunse la scadență.

Potrivit mențiunii de pe avizul poștal de recepție, somația s-a recepționat de pârât la sediul său la data de 23 iunie 2016, însă acesta nu a efectuat careva plăți în sensul stingerii datoriilor acumulate, dar a manifestat un comportament evaziv prin faptul contestării validității angajării obligaționale de către reprezentantul executiv împuternicit în exercițiu al întreprinderii pârâtului prin acordul/acceptul dat actelor juridice.

Menționează reclamantul că a apreciat ca speculativ și cu tentă de eschivare de la plată, argumentul invocat de pârât, or anexa nr. 10 din 27 mai 2016 la contractul nr. 02L/2008 din 01 septembrie 2008 produce și efectele prevăzute de art. 700 Cod civil, fiind întocmită de părți în urma cererii reclamantului din 24 mai 2016 privind ajustarea/corectarea retroactivă a tarifelor de remunerare a prestațiilor, executate de reclamant aferente fabricării articolelor textile începând cu aprilie 2015, rectificarea de tarif în corespundere cu acordul adițional al părților la contractul de bază.

Reclamantul S.R.L. „Lis Tex” a solicitat încasarea datoriei de la Î.C.S. „Icatex-Pro” S.R.L. în beneficiul acesteia în sumă de 959102, 04 lei și a cheltuielilor de judecată.

La data de 25 iunie 2018, Î.C.S. „Icatex-Pro” S.R.L. a înaintat împotriva S.R.L. „Lis Tex” cerere reconvențională cu privire la anularea anexei nr. 10 din 27 mai 2016 la contractul nr. 02L/2008 din 01 septembrie 2008, anularea facturilor fiscale și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reconvenționale Î.C.S. „Icatex-Pro” S.R.L. a confirmat că la 01 septembrie 2008, între Î.C.S. „Icatex-Pro” S.R.L., în calitate de comanditar, și S.C. „Lis Tex” S.R.L., în calitate de prestator, a fost încheiat contractul nr. J2L/2008 de prestări servicii de confecționare a articolelor de cusut, în baza căruia S.C. „Lis Tex” S.R.L. recepționa de la Î.C.S. „Icatex-Pro” S.R.L. comanda de confecționare a articolelor textile, de un model prestabilit de comanditar, cu material furnizat de ultimul, livrând ulterior produsele finite întreprinderii Î.C.S. „Icatex-Pro” S.R.L., cu

transport propriu, dar pe cheltuiala comanditarului, iar ultimul urma să achite costul serviciilor prestate. Astfel, pe parcursul mai multor ani, părțile litigante au desfășurat relații comerciale în temeiul contractului-cadru indicat mai sus.

A mai indicat că Î.C.S. „Icatex-Pro” S.R.L. a fost administrată de mai multe persoane, iar din data de 21 noiembrie 2013, funcția de administrator a fost deținută de Evgheni Cutulupov. Astfel, la 20 aprilie 2015, Evgheni Cutulupov, din motive necunoscute la acea dată de fondatorul Î.C.S. „Icatex-Pro” S.R.L., a depus o cerere de demisie din funcția de administrator, fiind indicată drept ultima zi de exercitare a funcției data de 20 mai 2016. În ultima zi de exercitare a funcției de administrator, Evgheni Cutulupov a încheiat un contract de muncă cu Denis Bortnic, în funcția de director executiv al Î.C.S. „Icatex-Pro” S.R.L., funcție neprevăzută de statutul Î.C.S. „Icatex-Pro” S.R.L.

Totodată, în aceeași zi, 20 mai 2016, administratorul în exercitarea funcției, Evgheni Cutulupov, l-a împuternicit prin procură generală pe Denis Bortnic să prezinte și să primească documente, să înainteze cereri, să acționeze ca reprezentant în cauzele examinate de instanțele judiciare, arbitrale și administrative, cu toate drepturile, prevăzute de lege pentru reclamant, pârât și intervenient, să încheie și să semneze toate convențiile și contractele licite, atât cu persoanele fizice cât și juridice, de drept internațional și național, să controleze executarea contractelor și convențiilor încheiate în Republica Moldova și peste hotare, să primească bunuri, corespondență și colete destinate mandantului, să recepționeze mărfuri și încărcături de la organizații care au legături cu Î.C.S. „Icatex-Pro” S.R.L., să primească în organele respective formulare de documente primare de evidență strictă, inclusiv facturi fiscale, să semneze și să prezinte dările de seamă și declarațiile fiscale, vamale etc. prevăzute de lege, să comande, să predea și să primească ștampile pe numele Î.C.S. „Icatex-Pro” S.R.L., să execute toate acțiunile necesare pentru protecția, folosirea și dispunerea de valorile materiale și sumele bănești încredințate, să semneze și să întreprindă toate acțiunile licite, privitoare la activitatea economică și comercială a companiei Î.C.S. „Icatex-Pro” S.R.L.

În acest sens, consideră că prin procura enunțată, Evgheni Cutulupov a delegat lui Denis Bortnic toate atribuțiile de administrator al Î.C.S. „Icatex-Pro” S.R.L., procură în baza căreia, la data de 27 mai 2016, Bortnic Denis a semnat din numele Î.C.S. „Icatex-Pro” S.R.L., anexa nr. 10 la contractul nr. 02L/2008 din 01 septembrie 2008, prin care părțile contractante au stipulat că conform revendicărilor din 24 mai 2016 cu numărul de intrare 76 legate de diferența în suma 45 840,62 euro, depistată de către S.C. „Lis Tex” S.R.L., părțile contractante au convenit asupra recunoașterii datoriei față de executor, solicitantul angajându-se să ia măsuri pentru restituirea datoriei executorului.

Ulterior în temeiul acestei anexe, S.C. „Lis Tex” S.R.L. a înaintat pretenții de plată față de Î.C.S. „Icatex-Pro” S.R.L., eliberând facturile fiscale JV 3742604 din 31 mai 2016, JV 3742605 din 01 iunie 2016, JV 3742606 din 02 iunie 2016, JV 3742607 din 03 iunie 2016, în sumă totală de 1 020 936,14 lei. În baza facturilor fiscale JV 3742604 din 31 mai 2016 și JV 3742605 din 01 iunie 2016, Î.C.S. „Icatex-Pro” S.R.L. a efectuat plăți în contul S.C. „Lis Tex” S.R.L. în sumă de 510 388,37 lei.

Î.C.S. „Icatex-Pro” S.R.L. afirmă că la data de 10 octombrie 2016, Denis Bortnic a expediat o scrisoare în adresa fondatorului Î.C.S. „Icatex-Pro” S.R.L., în care a menționat că a semnat din numele acestei întreprinderi, anexa nr. 10, prin care a recunoscut datoria de 45 840, 62 euro față de S.C. „Lis Tex” S.R.L., efectuând două plăți în temeiul acestei anexe, la data de 01 iunie 2016 și 02 iunie 2016.

În acest context, consideră că anexa nr. 10 din 27 mai 2016 la contractul nr. 02L/2008 din 01 septembrie 2008 este lovită de nulitate în temeiul art. 249 alin. (1) Cod civil coroborat cu art. 74 alin. (2) din Legea privind societățile cu răspundere limitată.

A mai invocat că anexa enunțată este lovită de nulitate și în temeiul art. 61 alin. (1) și (3) coroborat cu art. 1034 Cod civil, or persoana juridică își exercită, de la data constituirii, drepturile și își execută obligațiile prin administrator, iar raporturile dintre persoana juridică și cei care alcătuiesc organele sale executive sunt supuse prin analogie regulilor mandatului dacă legea sau actul de constituire nu prevede altfel, respectiv mandatarul este obligat să execute mandatul personal dacă nu i se permite prin contract transmiterea mandatului către un terț.

Totodată, art. 71 alin. (1) lit. c) din Legea privind societățile cu răspundere limitată stipulează prerogativa administratorului de a transmite anumite împuterniciri unui terț, și anume să elibereze altor persoane mandat pentru săvârșirea unor anumite acte juridice, dacă aceasta nu este interzis prin actul de constituire. În speță, ex-administratorul Î.C.S. „Icatex-Pro” S.R.L., Evgheni Cutulupov, avea obligația să exercite atribuțiile funcționale personal, putând transmite împuterniciri unui terț doar pentru săvârșirea anumitor acte juridice, dar nu să transmită toate atribuțiile de administrare a societății.

Astfel, Î.C.S. „Icatex-Pro” S.R.L. a solicitat anularea anexei nr. 10 din 27 mai 2016 la contractul nr. 02L/2008 din 01 septembrie 2008, anularea facturilor fiscale JV 3742604 din 31 mai 2016, JV 3742605 din 01 iunie 2016, JV 3742606 din 02 iunie 2016, JV 3742607 din 03 iunie 2016 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 10 decembrie 2018 a Judecătorei Anenii Noi, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de către S.R.L. „Lis Tex” împotriva Î.C.S. „Icatex Pro” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată s-a respins ca neîntemeiată. S-a admis acțiunea reconvențională înaintată de Î.C.S. „Icatex-Pro” S.R.L. împotriva S.R.L. „Lis Tex” cu privire la anularea anexei la contract, anularea facturilor și compensarea cheltuielilor de judecată, s-au anulat anexa nr. 10 din 27 mai 2016 la contractul nr. 02L/2008 din 01 septembrie 2008 și facturile fiscale JV 3742604 din 31 mai 2016, JV 3742605 din 01 iunie 2016, JV 3742606 din 02 iunie 2016, JV 3742607 din 03 iunie 2016, s-a încasat din contul S.R.L. „Lis Tex” în beneficiul Î.C.S. „Icatex-Pro” S.R.L. taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii reconvenționale în sumă de 30630 lei.

În susținerea soluției sale, instanța de fond, raportând prevederile art. 61 alin. (1), 226, 249 alin. (1), 252 alin. (1), 255 alin. (1), 1036 alin. (1) Cod civil, în redacția anului 2012, art. 70 alin. (1), 71 alin. (1) lit. c) și 74 alin. (2) din Legea privind societățile cu răspundere limitată la circumstanțele de fapt constatate, explicațiilor părților date în cadrul audierilor, probelor prezentate, a reținut că cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Lis Tex” este neîntemeiată.

Totodată, prima instanță în temeiul art. 195, 206 alin. (2), 220 alin. (1), 252 alin. (1), 255 alin. (1), 1030 alin. (1) și 1032 alin. (1) Cod civil, în redacția anului 2012, a reținut că din conținutul procurii din 20 mai 2016 rezultă că Evgheni Cutulupov a transmis lui Denis Bortnic toate drepturile/împuternicirile administratorului, încălcând astfel prevederile legale.

La fel, instanța de fond a conchis că, neluând în considerație prevederile legale imperative la numirea administratorului, prerogativă expresă a fondatorului de desemnare a administratorului, fostul administrator încălcând și statutul Î.C.S. „Icatex-Pro” S.R.L., a transmis lui Denis Bortnic toate împuternicirile de administrare contrar prevederilor legale și statute ale companiei, ceea ce echivalează cu lipsa acestor împuterniciri la semnarea anexei nr. 10 din 27 mai 2016.

Din moment ce persoana semnatară a anexei menționate, din partea reclamantului, nu avea împuternicirile necesare în vederea încheierii acesteia, actului juridic menționat îi lipsește manifestarea consimțământului contractantului la încheiere, iar lipsa consimțământului, în temeiul art. 220 alin. (1) Cod civil, conduce la nulitatea actului juridic respectiv. Totodată, efectul retroactiv al nulității anexei nr. 10 din 27 mai 2016 conduce la nulitatea facturilor emise în temeiul actului juridic respectiv.

Prin decizia din 30 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de SRL „Lis Tex”, s-a casat hotărârea din 10 decembrie 2018 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a admis acțiunea înaintată de S.R.L. „Lis Tex”, s-a încasat de la Î.C.S. „Icatex-Pro” S.R.L. în beneficiul S.R.L. „Lis Tex” suma de 959 102, 04 lei cu titlu de datorie, cheltuielile aferente judecării cauzei în instanța de fond și instanța de apel în mărime totală de 66273, 06 lei. Acțiunea reconvențională înaintată de Î.C.S. „Icatex-Pro” S.R.L. împotriva S.R.L. „Lis Tex” cu privire la anularea anexei la contract, anularea facturilor și compensarea cheltuielilor de judecată s-a respins ca neîntemeiată.

În susținerea soluției sale, instanța de apel a reținut că urmare a neachitării livrărilor efectuate de întreprinderea reclamantă, Î.C.S. „Icatex-Pro” S.R.L. a acumulat o datorie față de S.R.L. „Lis Tex” în mărime totală de 959102, 04 lei, în așa situație S.R.L. „Lis Tex” este îndreptățită să solicite încasarea forțată de la Î.C.S. „Icatex-Pro” S.R.L. a datoriei în mărime de 959102,04 lei, pretențiile înaintate în acest sens se încadrează în prevederile art. 512 alin. (1) și 513 alin. (1) Cod civil coroborate cu art. 572 alin. (2) Cod civil, în redacția anului 2012.

Totodată, instanța de apel a reținut că la data de 22 iunie 2016, reclamantul a expediat în adresa pârâtului o somație în sensul achitării datoriei restante, însă pârâtul nu a efectuat careva plăți. Nici somația din 27 noiembrie 2017, prin care reclamantul repetat a cerut pârâtului achitarea datoriei, nu a dat careva rezultate în vederea soluționării litigiului pe cale extrajudiciară.

Din considerentele enunțate, instanța de apel a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii înaintate de către S.R.L. „Lis-TEX” cu privire la încasarea datoriei.

La fel, instanța de apel, cu trimitere la prevederile art. 61 alin. (1) și (3) Cod civil coroborat cu prevederile art. 1034 Cod civil, în redacția anului 2012, cât și a art. 71 alin. (1) lit. c) din Legea privind societățile cu răspundere limitată a conchis că procura generală din 20 mai 2016, în baza căreia Denis Bortnic, acționând din numele Î.C.S. „Icatex-Pro” S.R.L., a semnat anexa nr. 10 din 27 mai 2016 la

contractul nr. 02L/2008 din 01 septembrie 2008, nu contravine prevederilor legale citate și nici prevederilor Statutului Î.C.S. „Icatex-Pro” S.R.L., dimpotrivă pct. 6.3 din Statut oferă directorului general(administratorului) dreptul de a delega împuternicirile sale altor membri ai direcției, la caz directorului executiv.

Instanța de apel a considerat irelevantă referirea Î.C.S. „Icatex-Pro” S.R.L. la art. 195 Cod civil coroborat cu art. 199 alin. (1) Cod civil, în redacția anului 2012, or Î.C.S. „Icatex-Pro” S.R.L. și-a manifestat voința de a încheia anexa nr. 10 din 27 mai 2016 prin delegarea, în condițiile legale, a împuternicirilor în acest sens lui Denis Bortnic. Respectiv, instanța a conchis că anexa nr. 10 din 27 mai 2016 la contractul nr. 02L/2008 din 01 septembrie 2008, a fost semnată de o persoană împuternicită, Denis Bortnic, care acționa din numele Î.C.S. „Icatex-Pro” S.R.L., în baza procurii din 20 mai 2016.

Pe cale de consecință nu sunt lovite de nulitate și nu pot fi anulate nici actele care au fost ulterior perfectate/eliberate întru executarea condițiilor asupra cărora părțile au convenit prin anexa enunțată și anume, facturilor fiscale JV 3742604 din 31 mai 2016, JV 3742605 din 01 iunie 2016, JV 3742606 din 02 iunie 2016, JV 3742607 din 03 iunie 2016.

Astfel, instanța de apel a concluzionat că cererea reconvențională înaintată de Î.C.S. „Icatex-Pro” S.R.L. nu este fondată, nefiind stabilit nici un motiv de respingere a acțiunii inițiale înaintate de S.R.L. „Lis Tex”.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 05 august 2019, a depus recurs Î.C.S. „Icatex-Pro” S.R.L., reprezentată de avocatul Vitalie Iordachi, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului Î.C.S. „Icatex-Pro” S.R.L., reprezentată de avocatul Vitalie Iordachi a indicat că decizia instanței de apel este una ilegală și contrară prevederilor art. 432 alin. (2) lit. a), art. 432 alin. (2) lit. c) și 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, deoarece instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și au fost comise încălcări care au dus la soluționarea greșită a cauzei și la lezarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

La fel, recurenta a invocat că adunarea generală a asociațiilor este organul suprem al societății, singurul în măsură să exprime voința socială. Totodată, administratorul societății reclamante, Evgheni Cutulupov avea obligația să exercite atribuțiile funcționale personal, putând transmite împuterniciri unui terț doar pentru săvârșirea anumitor acte juridice și nici într-un caz să transmită toate atribuțiile de administrare a societății comerciale.

La 18 septembrie 2019, S.R.L. „Lis Tex” a depus referință la recursul declarat de către Î.C.S. „Icatex-Pro” S.R.L., reprezentată de avocatul Vitalie Iordachi, solicitând declararea recursului ca inadmisibil în temeiul art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 30 mai 2019, publicată pe site-ul Curții de Apel Chișinău la 14 iunie 2019, expediată reprezentaților părților prin intermediul poștei electronice la data de 10 iunie 2019,

fapt ce se atestă prin scrisoarea de însoțire nr. 2ac-112/19 (f.d. 224, vol. I), însă la materialele dosarului nu se regăsesc careva probe care ar indica la expedierea copiei deciziei instanței de apel către recurentă și respectiv, recepționarea acesteia.

În aceste circumstanțe recursul depus de către Î.C.S. „Icatex-Pro” S.R.L., reprezentată de avocatul Vitalie Iordachi la 05 august 2019 se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate a recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Î.C.S. „Icatex-Pro” S.R.L., reprezentată de avocatul Vitalie Iordachi, este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că Î.C.S. „Icatex-Pro” S.R.L., reprezentată de avocatul Vitalie Iordachi, a indicat argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) al Codului de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) al Codului de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul

declarat de către Î.C.S. „Icatex-Pro” S.R.L., reprezentată de avocatul Vitalie Iordachi, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de recurentă nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Î.C.S. „Icatex-Pro” S.R.L., reprezentată de avocatul Vitalie Iordachi și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Î.C.S. „Icatex-Pro” S.R.L., reprezentată de avocatul Vitalie Iordachi inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (11) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „Icatex-Pro” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de către avocatul Vitalie Iordachi, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nina Vascan

Maria Ghervas

