

## ÎNCHEIERE

23 octombrie 2019

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Nicolae Craiu  
Sveatoslav Moldovan

examinând conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Căușeni, sediul Central și Curtea de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului local Feștelița, persoane terțe Tamara Bulat și Vitalie Bulat cu privire la contestarea actului administrativ,

#### c o n s t a t ă :

La 23 februarie 2018, Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Consiliului local Feștelița, persoane terțe Tamara Bulat și Vitalie Bulat cu privire la anularea deciziei nr. 5/4 din 25 august 2016 „Cu privire la transmiterea clădirii fostei școli primare din domeniul public al UAT Feștelița în cel privat al UAT Feștelița”.

Prin încheierea din 27 iulie 2018 a judecătorului Judecătoria Căușeni, sediul Central, cererea de chemare în judecată a fost primită spre examinare, fiind dispusă pregătirea pentru dezbateri judiciare (f.d.3).

Ulterior, prin încheierea din 19 iulie 2019, judecătorul Judecătoria Căușeni, sediul Central, a transmis acțiunea de contencios administrativ depusă de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului local Feștelița, persoane terțe Tamara Bulat și Vitalie Bulat cu privire la contestarea actului administrativ, instanței de judecată competente - Curtea de Apel Chișinău, invocând că Curțile de apel soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituționalitate (f.d.111).

La rândul său, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 9 septembrie 2019, s-a declarat necompetentă să judece cauza vizată și a dispus expedierea acesteia la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență jurisdicțională, suspendând procesul (f.d.121-123).

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că

competentă să judece cauza de contencios administrativ sus-indicată este Judecătoria Căușeni, sediul Central, unde urmează a fi remisă.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

Colegiul reține că prezentul litigiu a fost inițiat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

Totodată, la 1 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, fapt ce rezultă din art. 257 alin. (1) Cod administrativ, iar conform alin. (2) al aceleiași norme, la data intrării în vigoare a prezentului cod, Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 a fost abrogată.

În conformitate art. 200 alin. (3) Cod administrativ, conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Din materialele dosarului s-a constatat că, la 23 februarie 2018, Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a depus prin prisma Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 (în vigoare la data depunerii acțiunii) la Judecătoria Căușeni, sediul Central conform competenței jurisdicționale teritoriale la alegerea reclamantei, cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Consiliului local Feștelița, persoane terțe Tamara Bulat și Vitalie Bulat cu privire la anularea deciziei nr. 5/4 din 25 august 2016 „Cu privire la transmiterea clădirii fostei școli primare din domeniul public al UAT Feștelița în cel privat al UAT Feștelița”.

În conformitate cu art. 206 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare).

Conform art. 191 alin. (2) Cod administrativ, Curțile de apel soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituționalitate.

În temeiul art. 12 din același cod, un act administrativ normativ este actul juridic subordonat legii adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică în baza prevederilor constituționale sau legale, care nu se supune controlului constituționalității și stabilește reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situații identice.

Iar conform art. 2 din legea cu privire la actele normative, actul normative constituie acel act juridic adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică, care are caracter public, obligatoriu, general și impersonal și care stabilește, modifică ori abrogă norme juridice care reglementează nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice și care sînt aplicabile unui număr nedeterminat de situații identice.

Raportînd normele legal enunțate la circumstanțele deduse judecății, Colegiul reține că, Judecătoria Căușeni, sediul Central, urmează să examineze și să soluționeze cauza de contencios administrativ în continuare, potrivit prevederilor Codului administrativ.

Or, cerințele reclamantului privind transmiterea clădirii fostei școli primare din domeniul public al UAT Feștelița în cel privat al UAT Feștelița nu

contituie o acțiune în contencios administrativ înaintată împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituționalitate, soluționarea căreia ar fi de competența Curții de Apel Chișinău. Aceasta deoarece transmiterea clădirii din domeniul public în cel privat nu contituie un act administrativ normativ.

Din considerentul că un prim aspect al procesului echitabil este înfăptuirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va soluționa conflictul negativ de competență, prin constatarea competenței teritoriale la examinarea și soluționarea cauzei de contencios administrativ sus-nominalizate, Judecătoriei Căușeni, sediul Central.

În conformitate cu art. 200 alin. (3), 230, 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se constată competența Judecătoriei Căușeni, sediul Central, la judecarea cauzei de contencios administrativ, la acțiunea depusă de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului local Feștelița, persoane terțe Tamara Bulat și Vitalie Bulat cu privire la contestarea actului administrativ.

Cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului local Feștelița, persoane terțe Tamara Bulat și Vitalie Bulat cu privire la contestarea actului administrativ, se remite la Judecătoria Căușeni, sediul Central, pentru examinare în fond conform competenței.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Sveatoslav Moldovan