

Dosarul nr. 2r-596/19

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – D. Sușchevici

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – M. Guzun, N. Simciuc, G. Dașchevici

## ÎNCHEIERE

23 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curtii Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Nina Vascan  
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Vladimir Cazacu,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Iana Albu  
împotriva lui Vladimir Cazacu, Mariei Cazacu și lui Sergiu Cazacu cu privire la  
transmiterea în posesie și administrare a bunului gajat cu evacuarea din bunul gajat,  
împotriva încheierii din 30 iulie 2019 a Curtii de Apel Chișinău, prin care s-a  
respins cererea depusă de către Vladimir Cazacu cu privire la scutirea de la plata  
taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Vladimir Cazacu și s-a  
acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor,

constată:

La 06 ianuarie 2017 Iana Albu a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Vladimir Cazacu, Mariei Cazacu și lui Sergiu Cazacu, prin care a  
solicitat transmiterea în posesie și administrare a bunului gajat cu evacuarea din  
bunul gajat.

Prin hotărârea din 23 aprilie 2019 a Judecătorie Chișinău, sediul Centru s-a  
admis parțial cererea de chemare în judecată, s-a transmis în posesie și administrare  
Ianei Albu bunul gajat- apartamentul nr. xxxxx din mun. Chișinău, str. xxxxx, cu  
suprafața de 97,6m.p. cu numărul cadastral xxxxx cu dreptul de vânzare ulterioară  
în scopul executării obligației și stingerii datoriilor lui Vladimir Cazacu față de Iana  
Albu. S-a evacuat Vladimir Cazacu, Maria Cazacu și Sergiu Cazacu din  
apartamentul nr. xxxxx din mun. Chișinău, str. xxxxx. S-a încasat în mod solidar de  
la Vladimir Cazacu și Maria Cazacu în beneficiul Ianei Albu taxa de stat achitată la  
depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 6 200 lei și cheltuielile  
juridice în mărime de 5 000 lei și în beneficiul statului taxa de stat în mărime de  
4 365,0 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 20 mai 2019 Vladimir  
Cazacu, Maria Cazacu și Sergiu Cazacu au declarat apel, prin care au solicitat  
casarea hotărârii din 23 aprilie 2019 a Judecătorie Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 20 iunie a Curtii de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de  
apel declarată de către Vladimir Cazacu, Maria Cazacu și Sergiu Cazacu și s-a  
comunicat apelanților despre necesitatea lichidării neajunsurilor cererii de apel și

prezentării dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 4 976 lei în termen de 10 zile de la momentul recepționării încheierii.

La 04 iulie 2019 Vladimir Cazacu a depus cererea de apel motivată și a solicitat scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea din 30 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de către Maria Cazacu și Sergiu Cazacu din motivul nelichidării neajunsurilor cererii de apel și neprezentării dovezii achitării taxei de stat.

Prin încheierea din 30 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea lui Vladimir Cazacu cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către Vladimir Cazacu, s-a acordat termen pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat în mărime de 4 976 lei în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii.

La 20 septembrie 2019 Vladimir Cazacu a depus recurs împotriva încheierii din 30 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea lui Vladimir Cazacu cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către Vladimir Cazacu, s-a acordat termen pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat în mărime de 4 976 lei.

În motivarea recursului recurentul a indicat că instanța de apel la data de 30 iulie 2019 a emis două încheierii una de restituire a cererii de apel, alta de acordare a termenului de înlăturare a neajunsurilor. Astfel, emiterea concomitentă a încheierii de restituire a apelului și de prelungire a termenului de lichidare a neajunsurilor cererii de apel, a creat o incertitudine pentru apelant, ori nu înțelege ce acțiuni urmează să fie întreprinse.

În conformitate cu art. 424 alin. (2) Cod de procedură civilă Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel. (3) Încheierile Curții Supreme de Justiție nu se supun niciunei căi de atac.

Conform art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui cererea de recurs din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că 20 mai 2019 Vladimir Cazacu, Maria Cazacu și Sergiu Cazacu au declarat apel împotriva hotărârii din 23 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 30 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de către Maria Cazacu și Sergiu Cazacu din motivul nelichidării neajunsurilor cererii de apel și neprezentării dovezii taxei de stat.

Vladimir Cazacu la 04 iulie 2019 a depus cererea de apel motivată și a solicitat scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea din 30 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea lui Vladimir Cazacu cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către Vladimir Cazacu, s-a acordat termen pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat în mărime de 4 976 lei în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii.

Vladimir Cazacu prin recursul înaintat și-a expus dezacordul cu soluția instanței de apel de respingere a cererii de scutire de la plata taxei de stat, de a nu da curs cererii de apel și acordarea termenului pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel depusă de către Vladimir Cazacu.

În conformitate cu art. 368 alin. (3) Cod de procedură civilă încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.

Art. 99 Cod de procedură civilă indică că încheierea judecătorească asupra cheltuielilor de judecată poate fi atacată odată cu atacarea fondului cauzei.

În această ordine de idei, Colegiul civil constată că încheierea din 30 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu se supune recursului separat, decât odată cu fondul cauzei, sau eventual urmare a unei încheieri de restituire, concluzie ce rezultă din analiza prevederilor legale aplicabile speței, și anume din prevederile art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) în raport cu art. 368 alin. (3) și art. 99 Cod de procedură civilă.

Colegiul conchide că Vladimir Cazacu nu s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs împotriva unei încheieri a Curții de Apel Chișinău pentru care legislatorul nu a prevăzut posibilitatea contestării cu recurs separat, decât odată cu fondul cauzei. Astfel, recursul urmează a fi restituit în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă.

În contextul celor menționate, instanța de recurs nu se va expune asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece a fost declarat recurs împotriva unei încheieri, care în condițiile legii nu se supune recursului separat.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către Vladimir Cazacu, împotriva încheierii din 30 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău pe motiv că în virtutea legii, încheierea contestată nu se supune recursului.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e), alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de către Vladimir Cazacu, împotriva încheierii din 30 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nina Vascan

Maria Ghervas