

Dosarul nr. 3ra-1382/19

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central (jud. V.Pîslariuc)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. E.Palanciuc, A.Malfi, V.Clima)

ÎN C H E I E R E

28 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Sveatoslav Moldovan
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de Serghei Labliuc,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă
de Serghei Labliuc, candidat la funcția de primar din partea partidului politic ȘOR
împotriva Consiliului Electoral al Circumscripției Jora de Mijloc nr. 25/16, terții atrași
atrași concurentul electoral din partea partidului politic PSRM Ecaterina Vidrașco și
concurentul electoral din partea blocului electoral ACUM Dumitru Ghilinschi cu
privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 20 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost respins apelul declarat de Serghei Labliuc și s-a menținut hotărârea din 19
octombrie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La data de 13 octombrie 2019, Serghei Labliuc, candidat la funcția de primar
din partea partidului politic ȘOR a depus cerere de chemare în judecată împotriva
Consiliului Electoral al Circumscripției Jora de Mijloc nr. 25/16, terții atrași
concurentul electoral din partea partidului politic PSRM Ecaterina Vidrașco și
concurentul electoral din partea blocului electoral ACUM Dumitru Ghilinschi cu
privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că, concurenții electorali Ecaterina Vidrașco și
Dumitru Ghilinschi au depus la Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale
nr. 16 contestațiile privind acțiunile sale, solicitând sancționarea cu anularea
înregistrării lui Serghei Labliuc.

Drept urmare a examinării contestațiilor a fost emisă hotărârea nr. 20 din 10
octombrie 2019 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale nr. 25/16 Jora

de Mijloc prin care s-a hotărât: se consideră ca fiind adevărate faptele enumerate în contestațiile concurenților electorali Ecaterina Vidrașco și Dumitru Ghilinschi privind acțiunile concurentului electoral Serghei Labliuc; se constată faptul nesuspendării pe durata campaniei electorale din funcția de primar interimar al comunei Jora de Mijloc al concurentului electoral Serghei Labliuc; de adresat o cerere de chemare în judecată privind anularea înregistrării concurentului electoral Serghei Labliuc.

A considerat că, această hotărâre ridică suspiciuni de imparțialitate a membrilor Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale nr. 16 Jora de Mijloc și prezintă grave încălcări de procedură.

La examinarea și soluționarea contestațiilor depuse de Ecaterina Vidrașco și Dumitru Ghilinschi, Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale nr.16 Jora de Mijloc nu a ținut cont de prevederile Regulamentului privind procedura de examinare și soluționare a contestațiilor de către organele electorale în perioada electorală, aprobat prin hotărârea nr. 3353 din 20 iulie 2010 a Comisiei Electorale Centrale.

În hotărârea nr. 20, organul electoral nu a făcut referire la argumentele și probele aduse de reclamant, astfel fiind încălcate prevederile pct. 15 din Regulamentul privind procedura de examinare și soluționare a contestațiilor de către organele electorale în perioada electorală.

În partea descriptivă a hotărârii nu a fost expusă poziția reclamantului, iar în partea de motivare, organul electoral a invocat doar argumentele contestatarilor, fără a ține cont de probele prezentate.

La examinarea contestațiilor și adoptarea hotărârii nr. 20 din 10 octombrie 2019, Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale nr. 16 Jora de Mijloc nu a ținut cont de faptul că probele prezentate trebuie să corespundă cerințelor de admisibilitate și relevanță, deoarece contestatarii Ecaterina Vidrașco și Dumitru Ghilinschi nu au prezentat declarațiile pe propria răspundere privind proveniența, veridicitatea și autenticitatea probelor.

La data de 17 septembrie 2019, aproximativ la ora 11.00 reprezentantul organului electoral i-a confirmat înregistrarea sa, fiind publicată și lista, însă nu i s-a comunicat actul din motivul neîntocmirii lui.

După recepționarea informației de la funcționarul organului electoral, la 17 septembrie 2019, aproximativ ora 11.00 reclamantul a emis dispoziția nr. 100 din 17 septembrie 2019 cu privire la suspendarea din funcția de primar pe durata campaniei electorale.

Susține că, organul electoral a constatat eronat că el a emis după suspendarea din funcție un șir de documente (diverse adevărate), inclusiv după începerea campaniei electorale, or conform explicațiilor Oxanei Voico, secretar dactilograf al Primăriei, toate actele prezentate fuseseră semnate până la data de 17 septembrie 2019, iar numerele de ieșire au fost atribuite cu o altă dată calendaristică.

Organul electoral a ignorat faptul că, concurenții electorali urmau să conteste acțiunile sale în 3 zile calendaristice de la data pretinsei acțiuni nelegitime, adică a semnării a unor acte, iar termenul de contestare a expirat la 26 septembrie 2019.

Prin urmare, conchide că organul electoral urma să evalueze dacă contestatarii au respectat termenii procedurali în interiorul căruia se poate adresa o solicitare de sancționare a concurentului electoral.

A solicitat Serghei Labliuc admiterea acțiunii, anularea hotărârii nr. 20 din 10 octombrie 2019 a Consiliului Electoral al Circumscripției Jora de Mijloc nr. 16.

Prin încheierea din 15 octombrie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, a fost declarată inadmisibilă contestația înaintată de Serghei Labliuc.

Prin decizia din 18 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul declarat de Serghei Labliuc, anulată încheierea din 15 octombrie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Central cu remiterea cauzei pentru judecare la Judecătoria Orhei, sediul Central.

Prin hotărârea din 19 octombrie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de candidatul la funcția de primar al comunei Jora de Mijloc, Serghei Labliuc.

Prin decizia din 20 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Serghei Labliuc, candidat la funcția de primar al comunei Jora de Mijloc.

În favoarea acestei concluzii instanțele ierarhic inferioare au concluzionat că, prin argumentele autorităților administrative emitente a actului contestat în speță și a probelor anexate la materialele cauzei s-a demonstrat legalitatea hotărârii nr. 20 din 10 octombrie 2019 a Consiliului Electoral al Circumscripției Jora de Mijloc nr. 16.

Serghei Labliuc a comis încălcări electorale manifestate prin nerealizarea efectivă a sarcinii suspendării din funcția de primar interimar al localității Jora de Mijloc, impusă prin efectul înregistrării la 14 septembrie 2019 în calitate de concurent electoral, dispusă prin dispoziția nr. 100 din 17 septembrie 2019, iar probele anexate la materialele cauzei servesc dovada unui exercițiu al funcției în perioada 16 – 23 septembrie 2019.

La data de 21 octombrie 2019 prin intermediul oficiului poștal, Serghei Labliuc a depus recurs împotriva deciziei din 20 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, Curtea de Apel Chișinău a interpretat eronat prevederile legislației administrative cu privire la comunicarea actelor.

Instanțele ierarhic inferioare au lăsat fără apreciere probele care confirmă că contestațiile examinate de către organul electoral au fost prescise.

A menționat că, nu s-a ținut cont de circumstanțele cazului și anume lipsa intenției de a abuza de funcție și un subiect politic, buna-credință a concurentului electoral care nu a știut de folosirea semnăturii sale după suspendare.

A solicitat Serghei Labliuc admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii din 19 octombrie 2019 a Judecătoriei Orhei și a deciziei din 20 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Conform art. 246 alin. (1) din Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere.

Iar conform alin. (2) din același articol, recursul se declară inadmisibil în special când: a) decizia instanței de apel nu poate fi contestată cu recurs; b) recursul

este depus în mod repetat; c) recursul este depus de o persoană neîmputernicită; d) recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1); e) motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2); f) cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite la art. 244 alin. (2), art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (2) și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că legiuitorul prin expresia „în special” din conținutul normei art. 246 alin. (2) din Codul administrativ a indicat că, temeiurile de inadmisibilitate stipulate nu poartă un caracter exhaustiv, respectiv în alte cazuri prevăzute de lege, pot fi reglementate și alte temeiuri care necesită a fi verificate la etapa examinării admisibilității cererii de recurs.

În această ordine de idei, conform art. 194 alin. (2) din Codul administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

Așadar, cu trimitere la cele enunțate supra, completul specializat în cauze de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul depus de Serghei Labliuc nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 246 alin. (2) coroborat cu art. 194 alin. (2) din Codul administrativ.

Or, argumentele invocate în recursul depus de Serghei Labliuc se referă la dezacordul acestuia cu soluția pronunțată de către prima instanță și instanța de apel, însă nu relevă asupra existenței greșelilor procedurale și aplicării incorecte a dreptului material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, se reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității cererii de recurs constă în verificarea faptului dacă recursul se încadrează în cele prevăzute la art. 246 alin. (2) și art. 194 alin. (2) din Codul administrativ.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Serghei Labliuc.

În conformitate cu art. 193 alin. (3), art. 194 alin. (2), art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Serghei Labliuc, se declară inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Craiu