

ÎNCHEIERE

30 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Nina Vascan
Maria Ghervas

examinând cererea depusă de către Liudmila Perederii și Iuri Țopa cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva, Sveatoslav Moldovan și Nicolae Craiu,

în cauza de contencios administrativ, la contestația depusă de către Liudmila Perederii și Iuri Țopa împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la anularea parțială a hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 2836 din 23 octombrie 2019 cu privire la desfășurarea turului al doilea de scrutin pentru alegerea primarului general al mun. Chișinău și a primarilor în unele circumscripții electorale municipale, orășenești, sătești (comunale), modificată prin hotărârea CEC nr. 2837 din 23 octombrie 2019, în partea ce ține de stabilirea pentru 3 noiembrie 2019 a desfășurării turului al doilea de scrutin în circumscripția electorală municipală Chișinău nr. 1,

c o n s t a t ă:

La 24 octombrie 2019, Liudmila Perederii și Iuri Țopa au depus contestație împotriva Comisiei Electorale Centrale, prin care au solicitat anularea parțială a hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 2836 in 23 octombrie 2019 cu privire la desfășurarea turului al doilea de scrutin pentru alegerea primarului general al mun. Chișinău și a primarilor în unele circumscripții electorale municipale, orășenești, sătești (comunale), modificată prin hotărârea CEC nr. 2837 din 23 octombrie 2019, în partea ce ține de stabilirea pentru 3 noiembrie 2019 a desfășurării turului al doilea de scrutin în circumscripția electorală municipală Chișinău nr. 1.

Prin încheierea din 26 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarată inadmisibilă contestația depusă de către Liudmila Perederii și Iuri Țopa, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e), 230 și 242 ale Codului administrativ. (f.d. 35-38)

La 27 octombrie 2019, Liudmila Perederii și Iuri Țopa au declarat recurs împotriva încheierii din 26 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău. (f.d. 48-50)

Prin decizia din 28 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de către Liudmila Perederii și Iuri Țopa. (f.d. 56-60)

La 29 octombrie 2019, ora 11:04, Liudmila Perederii și Iuri Țopa au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 28 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 29 octombrie 2019, Liudmila Perederii și Iuri Țopa au înaintat cerere de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva, Sveatoslav Moldovan și Nicolae Craiu.

În susținerea cererii de recuzare, Liudmila Perederii și Iuri Țopa au invocat prevederile art. 50 alin. (1) lit. d) și e) Cod de procedură civilă.

În acest sens, au indicat că judecătorii Tamara Chișca-Doneva, Sveatoslav Moldovan și Nicolae Craiu au participat la examinarea recursului depus de către Liudmila Perederii și Iuri Țopa împotriva actelor judecătorești de dispoziție a Curții de Apel Chișinu, fiind astfel emisă decizia din 28 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție. (f.d.56-60)

Prin urmare, a susținut că în privința judecătorilor Tamara Chișca-Doneva, Nicolae Craiu și Sveatoslav Moldovan există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea acestora la judecarea cauzei, deoarece prin emiterea deciziei a cărei revizuire se cere, judecătorii și-au format deja o opinie asupra cazului supus judecării.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recuzare înaintată judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva, Sveatoslav Moldovan și Nicolae Craiu, din următoarele considerente.

Prin dispoziția Președintelui Curții Supreme de Justiție nr. 48 din 29 martie 2019 „Cu privire la modificarea dispoziției nr. 128 din 28 decembrie 2018 și dispoziției nr. 130 din 28 decembrie 2018”, în cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ au fost constituite complete de judecată pentru examinarea recursurilor declarate împotriva încheierilor judecătorești, deciderea asupra admisibilității recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel, soluționarea cererilor de strămutare și judecarea recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel.

Prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 79 din 16 iulie 2019 cu privire la modificarea dispozițiilor nr. 48 din 29 martie 2019 și nr. 51 din 01 aprilie 2019, modificată ulterior prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 104 din 3 octombrie 2019, au fost modificate completele de judecată în partea componentei nominale a judecătorilor din cadrul completelor specializate în examinarea cauzelor de contencios administrativ și civile.

Potrivit dispoziției nominalizate, a fost format completul de judecată nr. 1, compus din magistrații: Tamara Chișca-Doneva (președinte), Sveatoslav Moldovan, și Mariana Pitic (judecători), pentru examinarea admisibilității recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel.

Prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 104 din 3 octombrie 2019 cu privire la modificarea dispoziției nr. 79 din 16 iulie 2019, s-au modificat completele de judecată în partea componentei nominale a judecătorilor supleanți din cadrul completelor specializate în examinarea cauzelor de contencios administrativ și civile.

Prin încheierea Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție f/n din 24 octombrie 2019, au fost schimbați membrii completelor de judecată permanente pentru ședințele Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 28 octombrie – 1 noiembrie 2019, fiind format completul nr.

1, compus din magistrații: Tamara Chișca-Doneva (președinte), Sveatoslav Moldovan și Nicolae Craiu (judecători), pentru examinarea recursurilor declarate împotriva încheierilor judecătorești, decidera asupra admisibilității recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel, soluționarea cererilor de strămutare, în cauzele de contencios administrativ.

La caz, Liudmila Perederii și Iuri Țopa au înaintat cerere de recuzare judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva, Sveatoslav Moldovan și Nicolae Craiu.

În conformitate cu art. 202 alin. (1) din Codul administrativ, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50.

În accepțiunea art. 50 alin. (1) și (2) lit. b) și c) din Codul administrativ, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției. Motivul indicat la alin. (1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică: și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură; și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii.

În corespundere cu prevederile art. 202 alin. (4) din Codul administrativ, recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

Articolul 52 alin. (2) și (4) din Codul de procedură civilă prevede că propunerea de abținere de la judecată trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în fond. Procedura soluționării cererii de abținere de la judecată și efectele admiterii ei se determină conform prevederilor art. 53 și 54.

În conformitate cu art. 53 alin. (5) din Codul de procedură civilă, instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune niciunei căi de atac decât o dată cu fondul hotărârii sau al deciziei.

După cum rezultă din materialele cauzei, prin cererea din 29 octombrie 2019 Liudmila Perederii și Iuri Țopa au înaintat recuzare judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva, Sveatoslav Moldovan și Nicolae Craiu.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că propunerea de recuzare este întemeiată pe faptul că judecătorii Tamara Chișca-Doneva, Sveatoslav Moldovan și Nicolae Craiu, au participat la emiterea deciziei din 28 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în urma examinării recursului declarat de către Liudmila Perederii și Iuri Țopa împotriva încheierii din 26 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Raportând motivele de recuzare și circumstanțele cauzei la prevederile normelor juridice enunțate, Colegiul conchide netemeinicia cererii de recuzare, or, faptul că judecătorii Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva, Sveatoslav Moldovan și Nicolae Craiu, prin decizia din 28 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-au expus asupra recursului declarat de către Liudmila Perederii și Iuri Țopa în respectiva cauză, nu poate constitui temei de admitere a cererii de recuzare, întrucât temeiurile expuse nu cad sub incidența art. 50 alin. (1) și (2) lit. b) și c) din Codul administrativ.

În acord cu art. 448 alin. (4) din Codul de procedură civilă, cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității se examinează de Curtea Supremă de Justiție.

Instanța menționează că legislația procedurală nu instituie vreo prohibiție pentru participarea completului de judecată ce a examinat anterior chestiunea cu privire la examinarea recursului, la examinarea cauzei în ordine de revizuire.

Colegiul sub acest aspect reține că revizuirea este o cale de atac de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului în vederea corectării unei erori judiciare ce rezultă din circumstanțe necunoscute instanței la momentul judecării cauzei.

Astfel, la examinarea cererii de revizuire participă judecătorii care au emis actul judecătoresc a cărui revizuire se solicită.

Prin urmare, temeiul de recuzare prevăzut la art. 50 alin. (1) lit. e) și d) Cod de procedură civilă, este irelevant în cazul examinării cererilor de revizuire.

La fel, cu referire la art. 49 Cod de procedură civilă, Colegiul menționează că participarea judecătorului la examinarea cauzei (în cale ordinară de atac), nu constituie temei pentru inadmisibilitatea examinării de către acesta a cererii de revizuire.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea înaintată de către Liudmila Perederii și Iuri Țopa privind recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva, Sveatoslav Moldovan și Nicolae Craiu.

În conformitate cu art. 202 alin. (4) Cod administrativ, art. 53, 270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Liudmila Perederii și Iuri Țopa cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva, Sveatoslav Moldovan și Nicolae Craiu.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nina Vascan

Maria Ghervas