

Prima instanță: Judecătoria Orhri, sediul Șoldănești (jud. E. Lavciuc)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Cotorobai, I. Țurcan, M. Anton)

ÎNCHEIERE

30 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători:

Oleg Sternioală
Dumitru Mardari
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Cabinetul Avocatului „Pitihin Pavel”,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Orom-Imexpo” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company” cu privire la încasarea penalității și a cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 08 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 20 octombrie 2015 SRL „Orom-Imexpo” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Inter Trade Investment Company” solicitând obligarea pârâtului de a achita reclamantului suma de 29240 de lei cu titlu de penalitate de întârziere și taxa de stat în mărime de 877,20 de lei.

În cadrul judecării cauzei, SRL „Orom-Imexpo” a depus cerere cu privire la extinderea pretențiilor și completarea temeiului acțiunii solicitând obligarea pârâtului de a compensa reclamantului dauna formată ca urmare a devalorizării monedei naționale în sumă de 5519,44 de dolari SUA sau echivalentul în lei moldovenești conform cursului stabilit de Banca Națională a Moldovei la momentul executării hotărârii; obligarea pârâtului de a restitui reclamantului taxa de stat în cuantum de 2912,60 de lei. (f.d. 52-53, vol. I)

Prin încheierea din 01 iunie 2016 a Judecătoriei Soldănești, procesul civil a fost suspendat, cu transmiterea cauzei în adresa Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență. (f.d. 74-75, vol. I)

Prin încheierea din 15 iunie 2016 a Curții Supreme de Justiție, cauza civilă a fost remisă instanței de fond – Judecătoriei Soldănești pentru examinarea cererii de strămutare. (f.d. 79-80, vol.1)

Prin încheierea din 11 iulie 2016 a Judecătoriei Soldănești, cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Orom-Imexpo” împotriva SRL „Inter Trade Investment Company” a fost strămutată pentru judecare la Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău, care a fost casată prin decizia din 19 august 2016 a Curții de Apel Bălți, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de fond – Judecătoria Soldănești. (f.d.100-102, vol.I).

Prin încheierea din 12 ianuarie 2017 a Curții de Apel Bălți a fost respinsă cererea avocatului Pavel Pitihin în interesele SRL ”Inter Trade Investment Company” privind explicarea deciziei din 19 august 2016 a Curții de Apel Bălți.

Prin decizia din 01 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de avocatul Pavel Pitihin în interesele SRL ”Inter Trade Investment Company” și a fost menținută încheierea din 12 ianuarie 2017 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la acțiunea înaintată de SRL „Orom-Imexpo” împotriva SRL ”Inter Trade Investment Company” cu privire la încasarea penalităților (f.d.148-150, vol.I).

Prin decizia din 29 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Pavel Pitihin în interesele SRL ”Inter Trade Investment Company” împotriva deciziei 01 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție. (f.d. 162-164, vol.I).

Prin încheierea din 18 mai 2017 a Curții de apel Bălți, cererea de revizuire înaintată de avocatul Pitihin Pavel în interesele SRL ”Inter Trade Investment Company” a deciziei din 19 august 2016 a Curții de Apel Bălți a fost respinsă (f.d. 194-196, vol.I).

Prin decizia din 19 iulie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul depus de către SRL „Inter Trade Investment Company” și a fost menținută încheierea din 18 mai 2017 a Curții de Apel Bălți. (f.d. 207-210, vol.I)

Prin încheierea din 20 septembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Pavel Pitihin în interesele SRL ”Inter Trade Investment Company” împotriva deciziei din 19 iulie 2017 a Curții Supreme de Justiție. (f.d.217-220, vol.II)

Prin încheierea din 16 noiembrie 2017 a Curții de Apel Bălți a fost respinsă cererea înaintată de SRL ”Inter Trade Invest Company” privind explicarea deciziei din 19 august 2016 a Curții de Apel Bălți. (f.d.244, vol.I)

Prin încheierea din 16 noiembrie 2017 a Curții de Apel Bălți a fost corectată greșeala din decizia din 19 august 2016 a Curții de Apel Bălți (f.d.100-102,vol.I), prin înlocuirea cifrelor „11.06.2016” cu cifrele „11.07.2016”. (f.d.245, vol.I)

Prin decizia din 14 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de SRL ”Inter Trade Investment Company” și a fost menținută încheierea din 16 noiembrie 2017 a Curții de Apel Bălți. (f.d.4-6, vol.II).

Prin încheierea din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți a fost admisă parțial cererea SRL ”Inter Trade Investment Company” privind corectarea greșelii din decizia din 19 august 2016 a Curții de Apel Bălți și actelor ulterioare adoptate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Orom-Imexpo” împotriva SRL „Inter Investment Company” privind încasarea penalităților, corectând-se greșeala din încheierile din 12 ianuarie 2017, 18 mai 2017 și 16 noiembrie 2017 a Curții de Apel Bălți, prin înlocuirea în întreg textul încheierilor a cifrelor „11.06.2016” cu cifrele „11.07.2016” (f.d.25-26, vol.II).

Prin decizia din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de SRL ”Inter Trade Investment Company” și a fost menținută încheierea din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți. (f.d. 34-37, vol.II)

Prin încheierea din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea SRL ”Inter Trade Investment Company” cu privire la explicarea deciziei din 01 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție (f.d. 70-73, vol.II).

La 29 noiembrie 2018, prin intermediul poștei electronice, a parvenit acțiunea reconvențională a SRL ”Inter Trade Investment Company”, reprezentată de avocatul Pavel Pitihin, împotriva SRL „Orom-Imexpo” privind constatarea obligației asumate de către reclamant prin contractul de vânzare-cumpărare a producției agricole nr.170914ITIC din 17 septembrie 2014, semnat cu pârâțul, ca fiind o prestație imposibil de executat, care contravine legii, ordinii publice și bunelor moravuri. (f.d.80-86, vol.II)

Prin încheierea din 29 noiembrie 2018 a Judecătorei Orhei, sediul Șoldănești, nu s-a dat curs cererii reconvenționale depuse de SRL ”Inter Trade Investment Company”, comunicându-i-se reclamantului despre necesitatea prezentării acțiunii reconvenționale în original cu toate anexele confirmate în modul corespunzător în termen de patru zile lucrătoare de la recepționarea încheierii; s-a explicat reclamantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, acțiunea reconvențională nu va fi considerată ca depusă și va fi restituită. (f.d.96- 100, vol.2).

La 10 ianuarie 2019 SRL ”Inter Trade Investment Company”, reprezentată de avocatul Pavel Pitihin, a expediat prin e-mail, cerere scrisă privind excepția de tardivitate a acțiunii civile, invocând că contractul în a căruia bază reclamantul își întemeiază pretențiile sale a fost semnat de către părți la data de 17 septembrie 2014.

Prin încheierea din 12 februarie 2019 a Judecătorei Orhei, sediul Șoldănești a fost restituită cererea scrisă a avocatului Pavel Pitihin privind excepția de tardivitate a acțiunii civile la cererea de chemare în judecată a SRL „Orom-Imexpo” împotriva SRL ”Inter Trade Investment Company” cu privire la încasarea penalităților și cheltuielilor de judecată. (f.d. 125-130, vol.II)

Prin hotărârea din 12 februarie 2019 a Judecătorei Orhei, sediul Șoldănești a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Orom-Imexpo” și s-a încasat de la SRL „Inter Trade Investment Company” în beneficiul SRL „Orom-Imexpo” penalitatea de întârziere în sumă de 29240 de lei, prejudiciul cauzat ca rezultat al devalorizării monedei naționale în mărime de 5519,44 de dolari SUA și cheltuielile de judecată în sumă de 3789,8 de lei; s-au încasat, în mod solidar, de la SRL „Inter Trade Investment Company” și avocatul Pavel Pihtin în beneficiul SRL „Oron-Imexpo” cheltuielile de asistență juridică în mărime de 8000 de lei.

Prin încheierea din 08 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul declarat de avocatul Pavel Pitihin, în nume propriu, împotriva hotărârii din 12 februarie 2019 a Judecătorei Orhei, sediul Șoldănești. (f.d. 170-172, vol. II)

Prin încheierea din 08 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului depus de SRL „Inter Trade Investment Company”; s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele legii și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 658 de lei în termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri; s-a explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel împreună cu actele anexate vor fi restituite.

Prin încheierea din 08 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit recursul declarat de avocatul Pavel Pitihin împotriva încheierii protocolare din 12 februarie 2019 a Judecătorei Orhei, sediul Șoldănești prin care a fost aplicată amendă în mărime de 25 unități convenționale avocatului Pavel Pitihin, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Orom-Imexpo” împotriva

SRL „Inter Trade Investment Company” cu privire la încasarea penalității și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 05 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a acceptat spre examinare cererea de apel depusă de SRL „Inter Trade Investment Company” împotriva hotărârii din 12 februarie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești.

Prin decizia din 04 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de SRL „Inter Trade Investment Company”; s-a casat parțial hotărârea din 12 februarie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești în partea compensării cheltuielilor de asistență juridică de la avocatul Pavel Pitihin; în rest hotărârea din 12 februarie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești a fost menținută.

La 21 august 2019 avocatul Pavel Pitihin, din nume propriu, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 08 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei în aceeași instanță pentru examinarea recursului în fond.

În motivarea recursului s-a invocat că încheierea contestată este una arbitrară și ilegală, deoarece concluzia instanței de apel, prin indicarea faptului că încheierea din 08 aprilie 2019 nu poate fi supusă căilor de atac, contravine Constituției, Convenției CEDO și încalcă dreptul la un recurs efectiv, ori art. 163 alin. (3) Cod de procedură civilă prevede dreptul de a ataca încheierea de aplicare a amenzii cu recurs odată cu fondul sau separat în cazul în care hotărârea nu este contestată.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea la data de 08 aprilie 2019 și a fost expediată în adresa avocatului Pavel Pitihin, prin intermediul poștei electronice la 09 august 2019. (f.d. 248, vol. II)

Colegiul menționează că recursul depus de avocatul Pavel Pitihin la 21 august 2019, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui recursul declarat de avocatul Pavel Pitihin din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Din materialele cauzei rezultă că prin încheierea protocolară din 12 februarie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești s-a aplicat amendă în mărime de 25 unități convenționale avocatului Pavel Pitihin.

Prin încheierea din 08 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit recursul declarat de avocatul Pavel Pitihin împotriva încheierii protocolare din 12 februarie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești, aplicând prevederile art. 426¹ alin.(1),lit.e) Cod de procedură civilă care stabilesc că instanța de recurs este în drept

să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Colegiul menționează că încheierea adoptată de către instanța de apel nu se supune niciunei căi de atac, ori această a fost adoptată în ordine de recurs și legea procesuală nu acordă posibilitatea de a contesta actul procesual prin care recursul a fost restituit.

Tot aici, Colegiul consideră necesar de a indica recurentului că acesta nu este privat de dreptul de a contesta încheierea din 12 februarie 2019 a Judecătorei Orhei, sediul Șoldănești prin care i-a fost aplicată amendă, doar că această opțiune urmează a fi exercitată cu respectarea prevederilor legale inserate în art.163 alin.(3) Cod de procedură civilă.

Colegiul mai relevă că apelul depus de către avocatul Pavel Pitihin, prin încheierea din 08 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit. Astfel, acesta nu produce anumite efecte și nu se poate invoca că hotărârea instanței de fond a fost contestată cu apel de către Pavel Pitihin.

Respectiv, recurentul dispune de posibilitatea de a ataca încheierea prin care i s-a aplicat amenda, dar urmează să stabilească cu exactitate momentul în care legea îi oferă o astfel de oportunitate.

În acest sens, Colegiul menționează și faptul că drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, conform scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege.

Având în vedere cele statuate, Colegiul consideră că instanța de apel neîntemeiat a reținut în încheierea contestată că actul de dispoziție emis nu poate fi contestat, întrucât normele de drept precizate supra stabilesc cert procedura de examinare a aplicării amenzii judiciare.

Din această perspectivă, Colegiul consideră necesar de a restitui recursul declarat de avocatul Pavel Pitihin împotriva încheierii din 08 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Cabinetul Avocatului „Pitihin Pavel” împotriva încheierii din 08 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Orom-Imexpo” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company” cu privire la încasarea penalității și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecători:

Dumitru Mardari

Victor Burduh