

Dosarul nr. 3ra-1078/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (jud: N. Lupașcu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: Vl. Clima, E. Palanciuc, A. Malfi)

ÎNCHEIERE

30 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Sveatoslav Moldovan

examinând admisibilitatea recursului depus de asociația obștească de copii „Parcul copiilor” și societatea cu răspundere limitată „Damanto Group”,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de asociația obștească de copii „Parcul copiilor” și societatea cu răspundere limitată „Damanto Group” împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenienți accesorii societatea cu răspundere limitată „Valeria Stroi”, Manughevici Stanislav, Alexandrov Nelea, Alexandrov Sergiu și societatea cu răspundere limitată „Qube Construct” cu privire la constatarea nesoluționării în termenul legal a cererii și obligarea emiterii actului administrativ,

împotriva deciziei din 29 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a casat hotărârea din 06 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana și s-a emis o decizie nouă de admitere a acțiunii în parte

c o n s t a t ă :

La 18 decembrie 2015 asociația obștească de copii „Parcul copiilor” și societatea cu răspundere limitată „Damanto Group” au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău cu privire la constatarea ca fiind ilegale inacțiunile privind admiterea cererii cu privire la reamplasarea zonei de agrement, cu alocarea unui teren cu spații verzi pentru amenajarea zonei de agrement și obligarea emiterii actului administrativ privind reamplasarea zonei de agrement.

În motivarea acțiunii au indicat că la 02 octombrie 2015 s-au adresat Consiliului mun. Chișinău cu cerere, solicitând reamplasarea zonei de agrement în parcul-pădure Rîșcani, sectorul Ciocana, mun. Chișinău, cu alocarea asociației obștești de copii „Parcul copiilor” pentru exploatare a unui teren cu spații verzi, pe un termen nelimitat, în scopul desfășurării activităților de binefacere și utilitate publică, destinat odihnei, timp liber, la joc și activități recreative proprii vârstei copilului, însă nu au primit răspuns în termenul prevăzut de lege.

La începutul lunii decembrie 2015, fiind la audiență la Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului mun. Chișinău, li s-a comunicat că a fost

elaborat proiectul de decizie referitor la chestiunea vizată în cererea lor, care urma a fi înaintat spre examinare la una din ședințele apropiate ale Consiliului mun. Chișinău.

Accesând pagina web a Consiliului mun. Chișinău au depistat că până în prezent proiectul de decizie privind alocarea asociației obștești de copii „Parcul copiilor” pentru exploatare a unui teren cu spații verzi, pe un termen nelimitat, în scopul desfășurării activităților de binefacere și utilitate publică, destinat odihnei, timp liber, la joc și activități recreative proprii vârstei copilului, nu a fost inclusă în ordinea de zi a ședinței Consiliului mun. Chișinău, fapt ce denotă că autoritatea publică locală în mod intenționat tergiversează soluționarea reamplasării zonei de agrement pentru copii.

Consideră asociația obștească de copii „Parcul copiilor” și societatea cu răspundere limitată „Damanto Group” că prin refuzul Consiliului mun. Chișinău de a emite un act administrativ privind reamplasarea zonei de agrement în parcul-pădure Rîșcani, sectorul Ciocana, mun. Chișinău, se încalcă în mod flagrant art. 12 din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994, care stipulează că, fiecare copil are dreptul la odihnă și timp liber, dreptul de a participa la jocuri și la activități recreative proprii vârstei sale. Poate participa de asemenea la viața culturală și artistică.

Statul stimulează și susține material crearea unei rețele largi de instituții extrașcolare, edificii sportive, stadioane, cluburi, tabere de odihnă și alte obiective ce contribuie la întremarea sănătății copiilor, stabilește înlesniri pentru frecventarea instituțiilor de cultură și învățământ, a celor sportive de întremare și a bazelor de odihnă în timpul vacanței.

Prevederi similare se conțin și în art. 31 din Convenția cu privire la drepturile copilului, adoptată de Adunarea generală a Organizației Națiunilor Unite la 29 noiembrie 1989, care stipulează că, statele părți recunosc dreptul copilului la odihnă și timp liber, dreptul de a se juca și de a practica activități recreative proprii vârstei sale și de a participa în mod liber la viața culturală și artistică.

Statele părți vor respecta și promova dreptul copilului de a participa în mod deplin la viața culturală și artistică și vor încuraja asigurarea unor posibilități corespunzătoare și egale pentru activitatea culturală, artistică, recreativă și de odihnă.

Au cerut asociația obștească de copii „Parcul copiilor” și societatea cu răspundere limitată „Damanto Group” admiterea acțiunii, constatarea ca fiind ilegale inacțiunile Consiliului mun. Chișinău de nesoluționare a cererii cu privire la reamplasarea zonei de agrement din 02 octombrie 2015 și obligarea Consiliului mun. Chișinău să emită un act administrativ privind reamplasarea zonei de agrement în parcul-pădure Rîșcani, sectorul Ciocana, mun. Chișinău, cu alocarea asociației obștești de copii „Parcul copiilor” pentru exploatare a unui teren cu spații verzi, pe un termen nelimitat, în scopul desfășurării activităților de binefacere și utilitate publică, destinat odihnei, timp liber, la joc și activități recreative proprii vârstei copilului.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 29 februarie 2016, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii societatea cu răspundere limitată „Valeria Stroi”, Manughevici Stanislav și Alexandrov Nelea.

Prin încheierea din 28 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cauza a fost strămutată spre examinare în fond la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

La 12 martie 2018 asociația obștească de copii „Parcul copiilor” și societatea cu răspundere limitată „Damanto Group” au depus cerere de chemare în judecată concretizată înaintată împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenienți accesorii societatea cu răspundere limitată „Valeria Stroi”, Manughevici Stanislav, Alexandrov

Nelea, Alexandrov Sergiu și societatea cu răspundere limitată „Qube Construct”, solicitând constatarea nesoluționării în termenul legal de către Consiliul mun. Chișinău a cererii nr. 07-111/6740 din 02 octombrie 2015 cu privire la alocarea unui teren cu spații verzi pentru reamplasarea și amenajarea zonei de agrement, cu obligarea Consiliului mun. Chișinău să emită un act administrativ privind alocarea unui teren cu spații verzi cu suprafața de 0,60 ha, pe un termen nelimitat, pentru reamplasarea și amenajarea zonei de agrement situată pe loturile de pământ cu nr. cadastrale XXXXX.

Au indicat asociația obștească de copii „Parcul copiilor” și societatea cu răspundere limitată „Damanto Group” că la 12 februarie 2018 s-au adresat repetat Primarului General al mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău cu cerere, prin care au solicitat includerea pe ordinea de zi a ședinței Consiliului mun. Chișinău proiectul de decizie „Reamplasarea zonei de agrement în parcul-pădure Rîșcani, sectorul Ciocana, mun. Chișinău, cu alocarea pentru exploatare a unui teren cu spații verzi, pe un termen nelimitat, asociației obștești de copii „Parcul copiilor” în scopul desfășurării activităților de binefacere și utilitate publică, destinat odihnei, timp liber, la joc și activități recreative proprii vârstei copilului” în baza cererii din 02 octombrie 2015, înregistrată la Primăria mun. Chișinău sub nr. 07-111/6740.

La aceeași dată – 12 februarie 2018, s-au adresat Consiliului mun. Chișinău cu cerere, solicitând avizarea proiectului de decizie „Reamplasarea zonei de agrement în parcul-pădure Rîșcani, sectorul Ciocana, mun. Chișinău, cu alocarea pentru exploatare a unui teren cu spații verzi, pe un termen nelimitat, asociației obștești de copii „Parcul copiilor” în scopul desfășurării activităților de binefacere și utilitate publică, destinat odihnei, timp liber, la joc și activități recreative proprii vârstei copilului” în baza cererii din 02 octombrie 2015, înregistrată în Primăria mun. Chișinău sub nr. 07-111/6740, însă până în prezent nu au primit răspuns la cererile din 02 octombrie 2015 și din 12 februarie 2018.

Consideră reclamantii că prin inacțiunile sale Consiliul mun. Chișinău nu-și îndeplinește atribuțiile prevăzute de art. 14 alin. (2) lit. b)-e) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, și anume refuză în mod neîntemeiat să aloce un teren cu spații verzi cu suprafața de 0,60 ha, pe un termen nelimitat, pentru reamplasarea și amenajarea zonei de agrement situată pe loturile de pământ cu nr. cadastrale XXXXX, prin ce li se încalcă dreptul de proprietate garantat de art. 1 al Protocolului nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Prin dispoziția nr. 01-10/114 din 08 iulie 2009, Pretura sect. Ciocana, mun. Chișinău a autorizat amplasarea unei zonei de agrement în parcul-pădure Rîșcani de către societatea cu răspundere limitată „Damanto Group”.

Zona de agrement autorizată prin dispoziția nr. 01-10/114 din 08 iulie 2009 a Preturii sect. Ciocana, mun. Chișinău, cu suprafața de 0,60 ha, este amplasată pe loturile de pământ cu nr. cadastrale XXXXX, ce aparțin cu drept de proprietate privată Nelei Alexandrov și Sergiu Alexandrov, și parțial pe lotul de pământ nr. cadastral XXXXX aflat în proprietatea societății cu răspundere limitată „Qube Construct”.

Aflarea zonei de agrement sus-menționate pe loturile litigioase face imposibilă desfășurarea în continuare a activității de binefacere și de utilitate publică cu destinația odihnei, timp liber, la joc și activități recreative proprii vârstei copilului.

Întreaga activitate a fost sistată fiind lipsiți de bunurilor lor, deoarece nu mai puteau folosi echipamentele de joacă pentru copii – tobogane gonflabile, în care au fost investite peste 100 de mii de Euro, investiție acoperită din remitențele din exterior.

Prin hotărârea din 06 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, acțiunea asociației obștești de copii „Parcul copiilor” și societății cu răspundere limitată „Damanto Group” a fost admis în parte.

S-a constatat nesoluționarea în termenul legal de către Consiliul mun. Chișinău a cererii nr. 07-111/6740 din 02 octombrie 2015 depusă de asociația obștească de copii „Parcul copiilor” și societatea cu răspundere limitată „Damanto Group”.

În rest, acțiunea asociației obștești de copii „Parcul copiilor” și societății cu răspundere limitată „Damanto Group” în partea obligării Consiliului mun. Chișinău să emită un act administrativ privind alocarea unui teren cu spații verzi cu suprafața de 0,60 ha, pe un termen nelimitat, pentru reamplasarea și amenajarea zonei de agrement situată pe loturile de pământ cu nr. cadastrale XXXXX, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prima instanță a constatat că Consiliul mun. Chișinău nu a soluționat în ordinea și termenii prevăzuți de legislația în vigoare cererea din 02 octombrie 2015 depusă de asociația obștească de copii „Parcul copiilor” și societatea cu răspundere limitată „Damanto Group”.

Lotul de pământ nr. cadastral XXXXX situat în XXXXX, a fost divizat, cu formarea bunurilor imobile nr. cadastrale XXXXX.

Potrivit datelor din Registrul bunurilor imobile loturile de pământ amplasate în XXXXX cu nr. cadastrale XXXXX, aparțin cu drept de proprietate privată Nelei Alexandrov și lui Sergiu Alexandrov, iar lotul de pământ nr. cadastral XXXXX se află în proprietatea societății cu răspundere limitată „Qube Construct”.

La actele cauzei nu se atestă probe că anterior lotul de pământ nr. cadastral XXXXX situat în XXXXX a fost alocat asociației obștești de copii „Parcul copiilor” și societății cu răspundere limitată „Damanto Group” pentru amenajarea zonei de agrement pentru copii și respectiv încheierea în acest sens a unui contract de arendă sau locațiune între administrația publică locală și asociația obștească de copii „Parcul copiilor” sau societatea cu răspundere limitată „Damanto Group”.

Societatea cu răspundere limitată „Damanto Group” și-a desfășurat activitatea doar în baza dispoziției Preturii sect. Ciocana, mun. Chișinău nr. 01-10/114 din 08 iulie 2009.

Reieșind din prevederile art. 77 din Legea privind administrația publică locală, doar autoritățile publice locale, sunt în drept să înstrăineze, concesioneze, să dea în arendă ori în locațiune bunurile proprietate a unității administrativ-teritoriale, prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege.

Instanța de judecată nu poate substitui competențele autorităților publice locale, constatând doar respectarea legii.

Prin decizia din 29 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a casat hotărârea din 06 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana și s-a emis o decizie nouă de admitere a acțiunii depusă de asociația obștească de copii „Parcul copiilor” și societatea cu răspundere limitată „Damanto Group” în parte.

S-a constatat nesoluționarea în termenul legal de către Consiliul mun. Chișinău a cererii nr. 07-111/6740 din 02 octombrie 2015 depusă de asociația obștească de copii „Parcul copiilor” și societatea cu răspundere limitată „Damanto Group”.

În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Instanța de apel a motivat decizia că Consiliul mun. Chișinău nu a soluționat în ordinea și termenii prevăzuți de legislația în vigoare cererea din 02 octombrie 2015 depusă de asociația obștească de copii „Parcul copiilor” și societatea cu răspundere limitată „Damanto Group”.

Asociația obștească de copii „Parcul copiilor” și societatea cu răspundere limitată „Damanto Group” nu au demonstrat faptul că sistarea activității economice în parcul-pădure Rîșcani, sectorul Ciocana, mun. Chișinău, dar și nesoluționarea cererii privind reamplasarea zonei de agrement, a avut un impact negativ asupra drepturilor copiilor sau asupra locuitorilor mun. Chișinău.

Niciun act normativ nu prevede obligația pârâtului de a aloca în favoarea asociației obștești de copii „Parcul copiilor” și societății cu răspundere limitată „Damanto Group”, teren cu spații verzi în vederea desfășurării activității, or, darea în arendă sau în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se face prin licitație publică stabilită de Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10 februarie 2009.

La 19 iunie 2019 asociația obștească de copii „Parcul copiilor” și societatea cu răspundere limitată „Damanto Group” au depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, iar la 18 septembrie 2019 au prezentat recurs suplimentar, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei din 29 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău în partea respingerii acțiunii, cu emiterea în această parte a unei decizii noi, prin care să fie obligat Consiliul mun. Chișinău să emită un act administrativ privind alocarea lor a unui teren cu spații verzi cu suprafața de 0,60 ha, pe un termen nelimitat, pentru reamplasarea și amenajarea zonei de agrement situată pe loturile de pământ cu nr. cadastrale XXXXX.

În motivarea recursului asociația obștească de copii „Parcul copiilor” și societatea cu răspundere limitată „Damanto Group” au invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, declarând că Curtea de Apel Chișinău a examinat cauza superficial, cu interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material, în special nu a aplicat o lege care trebuia să fie aplicată.

Instanța de apel nu a motivat decizia în partea respingerii acțiunii, încălcând în așa mod dreptul lor la un proces echitabil.

În condițiile în care Consiliul mun. Chișinău a manifestat o pasivitate inexplicabilă față de cererea lor din 02 octombrie 2015, cea mai obiectivă și corectă soluție era ca instanța de apel să oblige autoritățile publice locale să le aloce un teren cu spații verzi cu suprafața de 0,60 ha, pe un termen nelimitat, pentru reamplasarea și amenajarea zonei de agrement situată pe loturile de pământ cu nr. cadastrale XXXXX.

La 22 iulie 2019 în adresa Consiliului mun. Chișinău, societății cu răspundere limitată „Valeria Stroi”, Manughevici Stanislav, Alexandrov Nelea, Alexandrov Sergiu și societății cu răspundere limitată „Qube Construct” a fost expediată copia recursului depus de asociația obștească de copii „Parcul copiilor” și societatea cu răspundere limitată „Damanto Group”, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referințelor, însă intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv.

Complețul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prezentul litigiu a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Conform art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, însă rezultând din aceeași normă legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va examina admisibilitatea cererii de recurs prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ.

Conform art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Cererea de recurs împotriva deciziei din 29 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost depusă de asociația obștească de copii „Parcul copiilor” și societatea cu răspundere limitată „Damanto Group” la 19 iunie 2019, adică în termenul prevăzut de lege.

Examinând temeiurile recursului depus de asociația obștească de copii „Parcul copiilor” și societatea cu răspundere limitată „Damanto Group” în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de asociația obștească de copii „Parcul copiilor” și societatea cu răspundere limitată „Damanto Group” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul depus se referă la dezacordul asociației obștești de copii „Parcul copiilor” și societății cu răspundere limitată „Damanto Group” cu soluția pronunțată de instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă, însă din recursul depus nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de asociația obștească de copii „Parcul copiilor” și societatea cu răspundere limitată „Damanto Group”.

În conformitate cu art. 193, 195, 230 și 258 alin. (3) din Codul administrativ, art. 270, 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul specializat

pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de asociația obștească de copii „Parcul copiilor” și societatea cu răspundere limitată „Damanto Group”, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Sveatoslav Moldovan