

Dosarul nr. 3ra-1287/19

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud: Ed. Balan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: A. Toderaș, Eg. Bejenaru, O. Moraru)

ÎNCHEIERE

30 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătoriai

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Sveatoslav Moldovan

examinând admisibilitatea recursului depus de Consiliul mun. Bălți,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului mun. Bălți, intervenienți accesorii societatea cu răspundere limitată „NetSistem” și Întreprinderea Municipală „Direcția de Construcții Capitale Comanditar Unic or. Bălți” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 19 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins apelul depus de Consiliul mun. Bălți împotriva hotărârii din 04 martie 2019 a Judecătoriai Bălți, sediul Central

c o n s t a t ă:

La 06 februarie 2019 Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Bălți, intervenienți accesorii societatea cu răspundere limitată „NetSistem” și Întreprinderea Municipală „Direcția de Construcții Capitale Comanditar Unic or. Bălți” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că la 27 noiembrie 2018 Consiliul mun. Bălți a adoptat decizia nr. 14/54, prin care a aprobat proiectul contractului cu privire la cesiunea de creanță și preluarea datoriei ce urma a fi încheiat între Primăria mun. Bălți și societatea cu răspundere limitată „NetSistem”.

Conform art. 64 din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală și pct. 8 lit. g) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 845 din 18 decembrie 2009, a efectuat un control privind legalitatea deciziei în rezultatul căruia a depistat că aceasta contravine legislației în vigoare.

La 04 ianuarie 2019 a înaintat Consiliului mun. Bălți notificarea nr. 1304/OT₁-17, solicitând modificarea sau după caz anularea deciziei nr. 14/54 din 27 noiembrie 2018 „Cu privire la aprobarea proiectului de contract cu privire la cesiunea de creanță între Primăria mun. Bălți și societatea cu răspundere limitată „NetSistem””, însă a rămas fără examinare.

Consideră Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat că decizia nr. 14/54 din 27 noiembrie 2018 a fost emisă de Consiliul mun. Bălți cu încălcarea legislației în vigoare.

Conform art. 14 alin. (1), alin. (2) lit. h) și alin (4) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, consiliul local are drept de inițiativă și decide, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care țin de competența altor autorități publice.

Pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi stabilite la art. 4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local decide înființarea instituțiilor publice de interes local, organizează serviciile publice de gospodărie comunală, determină suportul financiar în cazul cheltuielilor bugetare, decide asupra regulilor de asigurare a curățeniei în localitate.

Consiliul local nu poate adopta decizii care implică anumite cheltuieli fără indicarea sursei de acoperire a costului realizării deciziilor respective.

Din conținutul anexei la decizia nr. 14/54 din 27 noiembrie 2018, în special la pct. 3.1, este indicat că cesionarul Primăria mun. Bălți este obligată să achite datoria cedentului societatea cu răspundere limitată „NetSistem” în sumă de 5017643,84 de lei.

Însă, în decizia contestată nu a fost indicată sursa de acoperire financiară, respectiv nu este clar dacă bugetul municipal dispune de mijloace financiare pentru achitarea datoriei menționate în contractul de cesiune.

Potrivit art. 7 alin. (3) și (4) din Legea privind finanțele publice locale nr. 397 din 16 octombrie 2003, cheltuielile aprobate (rectificate pe parcursul anului bugetar) în bugetele unităților administrativ-teritoriale reprezintă limite maxime care nu pot fi depășite. Contractarea de lucrări, servicii, bunuri materiale și efectuarea de cheltuieli se realizează de către executorii (ordonatorii) de buget doar cu respectarea prevederilor legale și în cadrul limitelor aprobate (rectificate).

Autoritățile reprezentative și deliberative sunt responsabile de stabilirea caracterului prioritar al cheltuielilor bugetului unității administrativ-teritoriale.

A cerut Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat admiterea acțiunii și anularea deciziei nr. 14/54 din 27 noiembrie 2018 „Cu privire la aprobarea proiectului de contract cu privire la cesiunea de creanță între Primăria mun. Bălți și societatea cu răspundere limitată „NetSistem”” emisă de Consiliul mun. Bălți contrar legii.

Prin hotărârea din 04 martie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, acțiunea Oficiului Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a fost admisă și s-a anulat ca fiind ilegală decizia nr. 14/54 din 27 noiembrie 2018 „Cu privire la aprobarea proiectului de contract cu privire la cesiunea de creanță între Primăria mun. Bălți și societatea cu răspundere limitată „NetSistem”” emisă de Consiliul mun. Bălți.

Prin decizia din 19 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți, s-a respins apelul depus de Consiliul mun. Bălți împotriva hotărârii din 04 martie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Prima instanță și instanța de apel au motivat soluțiile că Consiliul mun. Bălți a emis decizia nr. 14/54 din 27 noiembrie 2018 „Cu privire la aprobarea proiectului de contract cu privire la cesiunea de creanță între Primăria mun. Bălți și societatea cu răspundere limitată „NetSistem””, cu încălcarea dispozițiilor art. 14 alin. (4) din Legea privind administrația publică locală, adică fără indicarea sursei de acoperire a costului realizării deciziei respective.

Referitor la argumentul Consiliului mun. Bălți că prin decizia nr. 1/51 din 27 martie 2019 s-a modificat decizia Consiliului mun. Bălți nr. 14/54 din 27 noiembrie 2018, fiind

completată cu pct. 1¹, prin care s-a stabilit că plata conform contractului de cesiune se va efectua din contul mijloacelor prevăzute în acest scop în bugetul mun. Bălți pentru anii 2018 și 2019 la programul „75”- „Iluminare stradală”, a constatat instanța de apel că Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat s-a adresat cu acțiune în judecată cu privire la anularea deciziei nr. 14/54 din 27 noiembrie 2018 la 06 februarie 2019, iar decizia de modificare a actului administrativ contestat a fost emisă abia la 27 martie 2019, după pronunțarea hotărârii primei instanțe.

La 28 august 2019 și respectiv la 02 septembrie 2019 Consiliul mun. Bălți, prin intermediul reprezentanților săi Iaroslavna Samotughina în baza procurii nr. 3/57 din 25 iunie 2019 și Oleg Leahu în baza procurii nr. 3/55 din 25 iunie 2019, a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei din 19 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți, cu emiterea unei decizii noi de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

În motivarea recursului Consiliul mun. Bălți a indicat că la 27 martie 2019 a fost emisă decizia nr. 1/51 „Cu privire la modificarea deciziei Consiliul mun. Bălți nr. 14/54 din 27 noiembrie 2018”, prin care a fost indicată sursa de acoperire a costului realizării deciziei respective, însă instanța de apel nu a ținut cont de circumstanța dată.

La 21 septembrie 2019, în adresa Oficiului Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, societății cu răspundere limitată „NetSistem” și Întreprinderii Municipale „Direcția de Construcții Capitale Comanditar Unic or. Bălți” a fost expediată copia recursului depus de Consiliul mun. Bălți, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referințelor, însă intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prezentul litigiu a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Conform art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, însă rezultând din aceeași normă legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va examina admisibilitatea cererii de recurs prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ.

Conform art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă

legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Din materialele cauzei rezultă că copia deciziei din 19 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți a fost recepționată de reprezentantul Consiliului mun. Bălți la 25 iulie 2019 (f.d. 130 verso).

Cererea de recurs a fost depusă la 28 august 2019, adică în termenul prevăzut de lege.

Examinând temeiurile recursului depus de Consiliul mun. Bălți în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Consiliul mun. Bălți nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul depus se referă la dezacordul Consiliului mun. Bălți cu soluția pronunțată de instanțele de judecată ierarhic inferioare, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă, însă din recursul depus nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Consiliul mun. Bălți.

În conformitate cu art. 193, 195, 230 și 258 alin. (3) din Codul administrativ, art. 270, 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Consiliul mun. Bălți, se declară inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Sveatoslav Moldovan