

Dosarul nr. 3ra-1289/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud: L. Lavric)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Guzun, V. Buhnaci, L. Pruteanu)

ÎN C H E I E R E

30 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Sveatoslav Moldovan

examinând admisibilitatea recursului depus de Întreprinderea de Furnizare a Produselor Petroliere „Ceinar” societate cu răspundere limitată reprezentată de avocatul Vitalie Rotaru,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Furnizare a Produselor Petroliere „Ceinar” societate cu răspundere limitată împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei din 14 august 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul depus de Întreprinderea de Furnizare a Produselor Petroliere „Ceinar” societate cu răspundere limitată și s-a menținut hotărârea din 25 iulie 2017 a Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani

c o n s t a t ă:

La 03 aprilie 2017 Întreprinderea de Furnizare a Produselor Petroliere „Ceinar” societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii a indicat că în anul 2014, prin investirea surselor financiare proprii, a procurat, a instalat și a dat în exploatare utilaj pentru asamblarea cutiilor de carton pentru ambalarea legumelor și fructelor, utilizând mașini performante de model BOIX FP – 4/2M-3, la depozite frigorifice de păstrare a fructelor, strugurilor și legumelor în s. Roșu, r-nul Cahul.

În total a investit în proiectul menționat suma de 1771469,80 de lei.

La 13 septembrie 2016 a depus la Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură dosarul de subvenționare nr. 1.6.1/1609CH 1961, solicitând acordarea subvențiilor conform măsurii 2, submăsura 1.6.1 – *Case de ambalare și frigidere de păstrare a fructelor, strugurilor și legumelor*, prin compensarea sumei de 858199,10 lei.

La 23 decembrie 2016 grupul de lucru din cadrul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a efectuat un control la fața locului, în rezultatul căruia la 11 ianuarie 2017 a fost întocmit actul de inspecție nr. 311/is/2016, aprobat la 13 ianuarie 2017.

Din actul de inspecție din 11 ianuarie 2017 rezultă că grupul de lucru a propus ca dosarul de subvenționare nr. 1.6.1/1609CH 1961 să fi declarat neeligibil conform pct. 221 din Regulamentul privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 910 din 25 iulie 2016.

La 07 februarie 2017 Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură i-a înaintat notificarea nr. 35/6187 din 13 ianuarie 2017, prin care i-a adus la cunoștință că dosarul de subvenționare nr. 1.6.1/1609CH 1961 privind primirea mijloacelor din fondul de subvenționare a producătorilor agricoli pentru anul 2016, în conformitate cu prevederile pct. 223 din Regulamentul enunțat, s-a considerat neeligibil, fiind stopată procedura de examinare.

Consideră Întreprinderea de Furnizare a Produselor Petroliere „Ceinar” societate cu răspundere limitată că Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură ilegal și neîntemeiat i-a refuzat în acordarea mijloacelor din fondul de subvenționare a producătorilor agricoli pentru anul 2016, din următoarele motive.

În cadrul controlului pe teren, grupul de lucru a constatat că în costul utilajului au fost incluse costul serviciilor de transport, serviciilor de instalare și de instruire a personalului, în sumă de 3000 de Euro, ceea ce contravine prevederilor pt. 10, subpct. 14 și pct. 13 din Regulament.

A susținut reclamanta că concluzia inspectorilor este eronată, or, la determinarea sprijinului financiar solicitat, nu a fost inclusă suma de 3000 de Euro, ceea ce constituie 55071,60 de lei.

În cererea-tip de solicitare a sprijinului financiar pentru măsura 1.6.1 - *Case de ambalare și frigidere de păstrare a fructelor, strugurilor și legumelor*, clar s-a indicat că valoarea totală a proiectului (inclusiv TVA) constituie 1771469,80 de lei, echivalentul 96500 de Euro; costul investiției eligibile pentru solicitarea subvenției (fără TVA, granturi, costuri neeligibile – conform pct. 13 din Regulament) constituie 1716398,20 de lei = 1771469,80 de lei – 55071,60 de lei (transport, instalare, instruire – echivalentul 3000 de Euro, care nu au fost incluse în costul utilajului, dar sunt menționate în concluzia inspectorilor, care au efectuat controlul), iar suma sprijinului solicitat a fost calculat conform pct. 102 din Regulament ceea ce constituie 858199,10 lei = 1716398,20 de lei × 50%.

Din documentele, care au fost anexate la dosarul de subvenționare nr. 1.6.1/1609CH 1961, cert reiese că suma de 3000 de Euro nu a fost inclusă în costul investiției pentru solicitarea subvenției.

Din concluzia inspectorilor rezultă că a fost supusă controlului existența, instalarea și punerea în funcțiune a utilajului, unde s-a constatat că utilajul s-a aflat afară pe rampa de încărcare, iar la solicitarea de a porni linia și a demonstra funcționalitatea utilajului ce constituie obiect al investiției, reprezentantul societății a comunicat că nu poate fi pornită la moment din motiv că nu-l poate conecta la curentul electric și că linia de confecționare a lăzilor de facto nu are un loc stabil.

Grupul de lucru a conchis că utilajul de producere a lăzilor din carton nu este instalat și nu dispune de un loc stabil, în care să fie amplasat.

Deși grupul de lucru au verificat existența utilajului, totuși nu au ținut cont că la acel moment nu erau cereri-oferte pentru ambalarea producției agricole în lăzi de carton, instalația nefiind pregătită pentru lucru, or, pentru îndeplinirea comenzilor de asamblare a lăzilor de carton era necesar timp de 4-5 ore pentru a fi pregătit utilajul, de efectuat

reglarea și ajustarea în dependență de destinația lăzilor (pentru ambalarea merelor, strugurilor, prunelor, piersicilor).

Ținând cont că utilajul face parte din componența ansamblului – *Case de ambalare și frigidere de păstrare a fructelor, strugurilor și legumelor*, locul de amplasare este perimetrul frigiderului, care îi aparține, depinde de cantitatea lăzilor din carton, necesare pentru asamblare, condițiile climaterice.

Mai mult ca atât, utilajul este pe roțile, mobil și poate fi ușor utilizat în perimetrul frigiderului.

Este eronată concluzia inspectorilor că în cadrul controlului pe teren grupului de lucru i-a fost prezentat actul de instalare tipul FP-4/2M din 11 septembrie 2014, ceea ce denotă că utilajul a fost instalat la 11 septembrie 2014 și nu în luna aprilie 2016 cum s-a specificat în pct. 1 din actul de dare în exploatare al utilajului și echipamentelor tehnologice noi, destinate pentru dezvoltarea infrastructurii post recoltare și procesare din 12 septembrie 2016, deoarece obiectul proiectului constă în implementarea și modernizarea proceselor de asamblare a cutiilor de carton pentru ambalarea legumelor și fructelor, utilizând mașini performante de model BOIX FP-4/2M-3 la depozite frigorifice de păstrare a fructelor, strugurilor și legumelor, de aceea a semnat cu firma olandeză „Agro-Leliwz Mariusz Bundz” un contract de livrare, potrivit căruia producătorul de mașini de model BOIX FP-4/2M-3 la condițiile de livrare- depozit Ceinar SRL s. Roșu, r-nul Cahul, va transmite mașina în stare de lucru, pregătind și operatori de exploatare.

În situația menționată a apărut necesitatea întocmirii actului de probare a mașinii pe formularul BOIX, unde conform contractului semnat de ambele părți, mașina i-a fost transmisă în stare funcțională, iar proba a fost efectuată pe o schemă temporară de aprovizionare cu energie electrică, aer condensat.

După recomandările specialiștilor au fost efectuate lucrări suplimentare pentru a conecta la rețele mașina pe schema constantă de la punctul de distribuție de pe perimetrul frigiderului.

Ulterior, a fost întocmit actul de dare în exploatare a utilajelor și echipamentelor tehnologice noi destinate pentru dezvoltarea infrastructurii post recoltare și procesare din 12 septembrie 2016, care corespunde actului-model indicat în anexa nr. 10 din Ordinul Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare nr. 159 din 06 august 2016.

Afară de aceasta, controlul a fost efectuat fără a fi informată cu cel puțin 3 zile înainte după cum prevede pct. 213 din Regulamentul privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli.

Despre iregularitățile depistate a fost informată la 07 februarie 2017, cu toate că dosarul de subvenționare nr. 1.6.1/1609CH 1961 a fost depus la 13 septembrie 2016, fapt ce contravine pct. 188 și 216 din Regulament.

La 03 martie 2017 s-a adresat Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură cu cererea prealabilă nr. 05, solicitând anularea ca fiind ilegale actul de inspecție nr. 311/is/2016 din 11 ianuarie 2017, aprobat la 13 ianuarie 2017 și decizia din 13 ianuarie 2017 privind considerarea neeligibil dosarul de subvenționare nr. 1.6.1/1609CH 1961 din 13 septembrie 2016; autorizarea achitării subvențiilor conform dosarului de subvenționare nr. 1.6.1/1609CH 1961 din 13 septembrie 2016 în mărime 858199,10 lei; semnarea contractului-tip de acordare a sprijinului financiar conform măsurii 2, submăsurii 1.6.1 - *Case de ambalare și frigidere de păstrare a fructelor, strugurilor și legumelor*; achitarea subvențiilor în sumă de 858199,10 lei conform dosarului de subvenționare nr. 1.6.1/1609CH 1961 din 13 septembrie 2016.

Prin răspunsul nr. 176/03 din 27 martie 2017 a Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, cererea prealabilă a fost respinsă, declarând dosarul neeligibil.

A cerut Întreprinderea de Furnizare a Produselor Petroliere „Ceinar” societate cu răspundere limitată, admiterea acțiunii, anularea ca fiind ilegale actul de inspecție nr. 311/is/2016 din 11 ianuarie 2017, aprobat la 13 ianuarie 2017 și decizia din 13 ianuarie 2017 a Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură privind considerarea neeligibil dosarul de subvenționare nr. 1.6.1/1609CH 1961 din 13 septembrie 2016; obligarea Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură: să autorizeze achitarea subvențiilor conform dosarului de subvenționare nr. 1.6.1/1609CH 1961 din 13 septembrie 2016 în mărime 858199,10 lei; să semneze contractul-tip de acordare a sprijinului financiar conform măsurii 2, submăsurii 1.6.1 - *Case de ambalare și frigidere de păstrare a fructelor, strugurilor și legumelor* și să-i achite subvențiile în sumă de 858199,10 lei conform dosarului de subvenționare nr. 1.6.1/1609CH 1961 din 13 septembrie 2016. Reclamarea de la Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură dosarul de subvenționare nr. 1.6.1/1609CH 1961 din 13 septembrie 2016.

Prin hotărârea din 25 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 14 august 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul depus de Întreprinderea de Furnizare a Produselor Petroliere „Ceinar” societate cu răspundere limitată și s-a menținut hotărârea din 25 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Prima instanță și instanța de apel au motivat soluțiile că din probele anexate la materialele cauzei cert rezultă că utilajul pentru care s-a solicitat sprijinul financiar a fost instalat la 11 septembrie 2014, dar nu în luna aprilie 2016 după cum s-a indicat în pct. 1 al actului de dare în exploatare al utilajelor și echipamentelor tehnologice noi, destinate pentru dezvoltarea infrastructurii post recoltare și procesare din 12 septembrie 2016.

La 22 august 2019 Întreprinderea de Furnizare a Produselor Petroliere „Ceinar” societate cu răspundere limitată reprezentată de avocatul Vitalie Rotaru în baza mandatului seria MA nr. 1202353 din 24 iulie 2019, a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând repunerea în termen, admiterea acestuia, casarea deciziei din 14 august 2018 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 25 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cu remiterea cauzei spre rejudecare instanței de apel.

În motivarea recursului Întreprinderea de Furnizare a Produselor Petroliere „Ceinar” societate cu răspundere limitată reprezentată de avocatul Vitalie Rotaru a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, declarând că Curtea de Apel Chișinău a examinat superficial cauza, cu interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material.

A declarat că decizia instanței de apel i s-a comunicat la 08 august 2019 prin intermediul avocatului Rotaru Vitalie, care la 24 iulie 2019 s-a adresat Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani cu cerere de a lua cunoștință de materialele cauzei, precum și că la actele cauzei nu se atestă date când decizia recurată i-a s-a adus la cunoștință, nefiind anexate avize de recepție.

La 21 septembrie 2019 în adresa Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a fost expediată copia recursului depus de Întreprinderea de Furnizare a Produselor Petroliere „Ceinar” societate cu răspundere limitată reprezentată de avocatul Vitalie Rotaru, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

La 01 octombrie 2019 Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură reprezentată de Dumitru Popovici în baza procurii nr. 05 din 13 mai 2019, a depus referință, solicitând să fie declarat inadmisibil recursul depus de Întreprinderea de Furnizare a Produselor Petroliere „Ceinar” societate cu răspundere limitată reprezentată de avocatul Vitalie Rotaru, deoarece acesta a fost depus tardiv.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prezentul litigiu a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Conform art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, însă rezultând din aceeași normă legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va examina admisibilitatea cererii de recurs prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Se reține că termenul-limită de 2 luni prevăzut de art. 434 din Codul de procedură civilă, este un termen de decădere și nu poate fi restabilit prin prisma prevederilor art. 116 din Codul de procedură civilă.

Totodată, potrivit art. 389 alin. (4) din Codul de procedură civilă, decizia integrală se întocmește în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului deciziei și se publică pe pagina web a instanței judecătorești.

Potrivit datelor de pe pagina web a Curții de Apel Chișinău: www.cac.instante.justice.md, decizia din 14 august 2018 a fost publicată la 05 septembrie 2018.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei din 14 august 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa Întreprinderii de Furnizare a Produselor Petroliere „Ceinar” societate cu răspundere limitată la 13 septembrie 2018 (f.d. 65, vol. II).

Dosarul a parvenit în prima instanță - Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, la 17 septembrie 2018, înregistrat sub nr. 2006CA, fapt ce rezultă de pe ștampila de intrare aplicată pe tartajul dosarului.

Deși în materialele dosarului nu se conțin date privind recepționarea de către Întreprinderea de Furnizare a Produselor Petroliere „Ceinar” societate cu răspundere limitată a copiei deciziei recurate, totuși ține de menționat că avocatul acesteia Roșca Veaceslav, care a acționat în baza mandatului valabil seria MAS nr. 055753 din 14 martie 2018, s-a prezentat în ședințele de judecată a instanței de apel, inclusiv și la cea din 14 august 2018, când s-a pronunțat dispozitivul deciziei, căruia i s-a explicat ordinea și termenul de atac al acesteia (f.d. 41-43, 46-50, vol. II).

Nu poate fi reținut argumentul Întreprinderii de Furnizare a Produselor Petroliere „Ceinar” societate cu răspundere limitată că decizia instanței de apel i s-a comunicat la 08 august 2019 prin intermediul avocatului Rotaru Vitalie, care la 24 iulie 2019 s-a adresat Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani cu cerere de a lua cunoștință de materialele cauzei, precum și că la actele cauzei nu se atestă date când decizia recurată i-a s-a adus la cunoștință, nefiind anexate avize de recepție, or, recurenta trebuia să depună diligență de a face cunoștință cu decizia respectivă până la data expirării termenului de atac al acesteia, în situația în care avocatul său Roșca Veaceslav încă la data de 14 august 2018 deja știa soluția instanței de apel.

Mai mult ca atât, Întreprinderea de Furnizare a Produselor Petroliere „Ceinar” societate cu răspundere limitată nu a indicat din care cauză tocmai la 24 iulie 2019 s-a adresat în prima instanță de a lua cunoștință de actele cauzei.

În acest context, se atestă cu certitudine că cererea de recurs a fost depusă de Întreprinderea de Furnizare a Produselor Petroliere „Ceinar” societate cu răspundere limitată reprezentată de avocatul Rotaru Vitalie în afara termenului prevăzut de art. 434 din Codul de procedură civilă, adică peste 1 an și 9 zile – 22 august 2019, acesta fiind unul de decădere și nesusceptibil restabilirii, ceea ce condiționează declararea recursului ca fiind inadmisibil, or, recurenta urma să prezinte recursul împotriva deciziei din 14 august 2018 a Curții de Apel Chișinău, până la 13 noiembrie 2018 inclusiv, de la data publicării acesteia.

Cu atât mai mult că, toată informația cu privire la dosarele ce se află pe rolul Curții de Apel Chișinău se conține pe pagina oficială web a acesteia sus-enunțată, care este publică și poate fi accesată de orice persoană interesată.

Or, persoana interesată întru apărarea drepturilor sale, este obligată de a se informa și de a întreprinde toate măsurile necesare pentru a-și proteja dreptul de acces la instanță.

La caz, Întreprinderea de Furnizare a Produselor Petroliere „Ceinar” societate cu răspundere limitată a neglijat obligația de a se informa de soarta dosarului respectiv pentru a-și exercita în termenul legal dreptul de atac a deciziei din 14 august 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Se reiterează că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea standardelor inserate în Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată, chiar și cu o singură zi, a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanțele de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În susținerea opiniei enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Ponomaryov contra Ucrainei din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008, unde se notează că părțile sunt obligate să se intereseze, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Întreprinderea de Furnizare a Produselor Petroliere „Ceinar” societate cu răspundere limitată reprezentată de avocatul Rotaru Vitalie.

În conformitate cu art. 193, 195, 230 și 258 alin. (3) din Codul administrativ, art. 269-270, 433 lit. b) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Întreprinderea de Furnizare a Produselor Petroliere „Ceinar” societate cu răspundere limitată reprezentată de avocatul Rotaru Vitalie, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Sveatoslav Moldovan