

DECIZIE

30 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Dumitru Mardari  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Svetlana Banu,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Banu  
împotriva Irinei Colesnicova și Liubovi Iovu cu privire la partajarea bunului  
proprietate comună în devălmășie,  
împotriva încheierii din 22 august 2019 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă :

La 08 noiembrie 2017 avocatul Vasile Martin acționând în interesele reclamantei Svetlana Banu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Irinei Colesnicova și Liubovi Iovu cu privire la atribuirea bunului din averea comună în devălmășie pe cote părți în schimbul unei sulte bănești și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 14 iunie 2019 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Svetlana Banu.

S-a încasat de la Svetlana Banu în beneficiul Liubovi Iovu, sulta bănească pentru 1/3 cotă parte din apartamentul nr. XXXXX din mun. XXXXX, str. XXXXX în mărime de 124833 de lei.

S-a încasat de la Svetlana Banu în beneficiul lui Irina Colesnicova o sultă bănească pentru 1/3 cotă parte din apartamentul nr. XXXXX din mun. XXXXX în mărime de 124833 de lei.

După executarea hotărârii de către Svetlana Banu, urmează de atribuit integral Svetlanei Banu apartamentul nr. XXXXX amplasat în mun. XXXXX în proporție de 1,0 cotă-parte cu înregistrarea la Agenția Servicii Publice.

S-a încasat în mod solidar de la Iovu Liubovi și Colesnicova Irina în beneficiul Svetlanei Banu cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 5000 de lei și taxa de stat în mărime de 1916,46 de lei.

La data de 05 iulie 2019 avocatul Vasile Martin în interesele Svetlanei Banu a declarat apel nemotivat, solicitând admiterea cererii, casarea hotărârii primei instanțe.

Concomitent apelanta a solicitat scutirea de la plata taxei de stat pe motiv că starea materială este precară, este bolnavă și suportă mari cheltuieli pentru procurarea medicamentelor.

Prin încheierea din 01 august 2019 a Curții de Apel Bălți, s-a respins cererea apelantei Svetlana Banu depusă prin intermediul avocatului Vasile Martin privind scutirea parțială de la plata taxei de stat. Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Svetlana Banu prin intermediul avocatului Vasile Martin. S-a acordat apelantului termen până la 21 august 2019, ora 16.00 pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în original la depunerea cererii de apel în mărime de 5618 de lei și depunerea apelului motivat (f.d.5-6, vol.II).

Prin încheierea din 22 august 2019 a Curții de Apel Bălți s-a restituit apelantei Svetlana Banu cererea de apel declarată împotriva hotărârii din 14 iunie 2019 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, din motivul nelichidării neajunsurilor în termenul acordat (f.d. 10-11, vol.II).

La 18 septembrie 2019 Svetlana Banu a declarat recurs împotriva încheierii din 01 august 2019 a Curții de Apel Bălți și împotriva încheierii din 22 august 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea încheierilor, examinarea și admiterea cererii cu privire la scutirea taxei de stat și restituirea cauzei în instanța de apel pentru examinarea apelului (f.d. 15, vol.II).

În motivarea recursului a indicat că nu a achitat plata taxei de stat în mărime de 5618 de lei până la 21 august 2019, din motive obiective, fiind o sumă prea mare.

A menționat că nu este angajată în câmpul muncii, are venituri ocazionale care le folosește pentru întreținere proprie și a copilului minor.

A notat că prin adoptarea încheierilor din 10 august 2019 și 22 august 2019, se îngreșează dreptul la justiție.

În conformitate cu art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 22 august 2019 și expediată în adresa participanților la proces la data de 29 august 2019 (f.d. 12, vol.II), fiind recepționată potrivit avizului de recepție la 03 septembrie 2019, astfel, instanța de recurs consideră că recursul depus la 18 septembrie 2019 de către recurentă ca fiind declarat în termen.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiat recursul declarat de Svetlana Banu și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei civile rezultă că la 05 iulie 2019 Svetlana Banu a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 14 iunie 2019 a Judecătoriei Edineț, sediul Central (f.d. 243, vol.I).

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit.d), (1<sup>1</sup>), (4) Cod de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit.d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

La data de 05 iulie 2019 avocatul Vasile Martin acționând în interesele Svetlanei Banu a declarat apel nemotivat, solicitând admiterea cererii, casarea hotărârii primei instanțe. Concomitent apelanta a solicitat scutirea de la plata taxei de stat pe motiv că starea materială este precară, este bolnavă și suportă mari cheltuieli pentru procurarea medicamentelor.

Prin încheierea din 01 august 2019 a Curții de Apel Bălți, s-a respins cererea apelantei Svetlana Banu prin intermediul avocatului Vasile Martin privind scutirea parțială de la plata taxei de stat. Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Svetlana Banu prin intermediul avocatului Vasile Martin. S-a acordat apelantului termen până la 21 august 2019, ora 16.00 pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în original la depunerea cererii de apel în mărime de 5618 de lei și depunerea apelului motivat (f.d.5-6, vol.II).

Încheierea instanței de apel din 01 august 2019 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost expediată în adresa apelantului cu aviz de primire (f.d. 5-6, vol.II), încheierea fiind recepționată de către Svetlana Banu conform mențiunii din avizul de recepție la 09 august 2019 (f.d. 8, vol.II).

Prin încheierea din 22 august 2019 a Curții de Apel Bălți s-a restituit apelantei Svetlana Banu cererea de apel declarată împotriva hotărârii din 14 iunie 2019 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, din motivul nelichidării neajunsurilor în termenul acordat (f.d. 10-11, vol.II).

Verificând legalitatea încheierii contestate, în limitele indicate în recurs, prin prisma respectării de către instanța de apel a normelor de drept procedural, Colegiul consideră că instanța de apel corect a restituit prin încheierea din 22 august 2019 cererea de apel depusă de către Svetlana Banu or, apelanta nu s-a conformat în termenul stabilit dispozițiilor instanței de apel, și nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat.

În acest context, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că Svetlana Banu, cunoscând că a depus încă la 05 iulie 2019 doar apel nemotivat și în lipsa dovezii achitării taxa de stat, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007) de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt ignorat de acesta.

Colegiul reține că, termenul acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor, care au servit temei pentru a nu da curs cererii de apel, fiind unul imperativ or, în conformitate cu art.110 din Cod de procedură civilă, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă actele cauzei, încheierea din 01 august 2019 a Curții de Apel Bălți a fost expediată în adresa apelantei Svetlanei Banu (f.d. 7, vol.II), fiind recepționată de ultima la 09 august 2019. Necătând la faptul că apelanta cunoștea din care motive nu a fost dat curs cererii apel și indicațiile instanței de apel, apelanta nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea instanței de apel și nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat în termenul acordat de instanța de apel, termen apreciat ca fiind unul suficient și real.

Instanța de recurs consideră ca fiind pur declarativ argumentul recurenteii precum că imposibilitatea achitării taxei de stat a survenit din motive obiective or, aceste motive nu au fost identificate și probate la materialele cauzei.

De asemenea, Colegiul civil nu va reține alegațiile recurenteii cu privire la faptul imposibilității de plată a taxei de stat, precum că nu este angajată în câmpul muncii, or, recurenta a menționat că are câștiguri bănești ocazionale, iar alte informații cu privire la veniturile acestei nu au fost prezentate la materialele cauzei.

Mai mult, recurenta a menționat în cererea privind scutirea de la plata taxei de stat că este bolnavă și necesită bani pentru procurarea de medicamente, astfel s-ar afla în imposibilitate de a achita taxa de stat, însă careva acte care ar demonstra starea de sănătate a recurenteii n-au fost prezentate, sau bonuri fiscale ce ar confirma cheltuielile pentru procurarea de medicamente, prin urmare alegațiile recurenteii sunt pur declarative întru eschivarea de la plata taxei de stat, nefiind probate.

La materialele cauzei civile nu se conține cererea de apel motivată înregistrată în cancelaria Curții de Apel Bălți precum și nici dovada achitării platei taxei de stat, iar Svetlana Banu nu a probat contrariul.

Colegiul reține că, recurenta nu a dat dovadă de diligență și bună-credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să pretindă încălcarea dreptului de acces la justiție, în condițiile când personal nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat Svetlana Banu.

Se menține încheierea din 22 august 2019 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Banu împotriva Irinei

Colesnicova și Liubovi Iovu cu privire la partajarea bunului proprietate comună în devălmășie.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

judecătorii

Oleg Sternioală

Dumitru Mardari

Victor Burduh