

ÎNCHEIERE

30 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Victor Burduh  
Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire depusă de Agentul Guvernamental, Oleg Rotari,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Prutean Lilian  
împotriva Galinei Hîncu, Societății cu Răspundere Limitată „Compleximobil” și  
Societății cu Răspundere Limitată „Prime Capital 2”, intervenient accesoriu notarul  
public Belicesco Oleg, privind recunoașterea nulității actelor juridice și recunoașterea  
dreptului de proprietate asupra bunului imobil,

împotriva deciziei din 17 septembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă :

La 1 februarie 2013, Prutean Lilian s-a adresat în instanța de judecată, cu cerere  
de chemare în judecată împotriva Galinei Hîncu, Societății cu Răspundere Limitată  
„Compleximobil” și Societății cu Răspundere Limitată „Prime Capital 2”,  
intervenient accesoriu notarul public Belicesco Oleg, ulterior concretizându-și  
cerințele a solicitat nulitatea contractului de vânzare-cumpărare nr.1519 din 23 martie  
2012, autentificat notarial de notarul public Belicesco Oleg privind vânzarea  
apartamentului nr.18 din str. Vasile Alecsandri, 100/1, mun. Chișinău, nr. cadastral  
0100420.225.02.18;

nulitatea pct.3.9 lit. (vii), din contractul de împrumut nr.IMM\_2/103/03/2012  
din 23 martie 2012 și pct.3.9 lit. (vii) din acordul adițional nr.01 din 10 aprilie 2012  
la contractul de împrumut nr.IMM\_2/103/03/2012 privind instituirea ipotecii asupra  
bunului imobil apartamentul nr.18 din str. Vasile Alecsandri, 100/1, mun. Chișinău,  
nr. cadastral 0100420.225.02.18;

nulitatea contractului de ipotecă nr. IPO/IMM\_2/103/03/2012 din 23 martie  
2012 asupra bunului imobil apartamentul nr.18 situat în mun. Chișinău, str. Vasile  
Alecsandri, 100/1, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100420.225.02.18;

recunoașterea dreptului de proprietate a lui Prutean Lilian asupra apartamentului  
nr.18 situat în mun. Chișinău, str. Vasile Alecsandri, 100/1, mun. Chișinău, nr.  
cadastral 0100420.225.02.18.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 1 martie 2013 între Prutean  
Lilian, Hîncu Galina și S.R.L. „Compleximobil” a fost semnat contractul de societate

civilă prin care părțile contractante urmăresc un scop economic, obligându-se să colaboreze și să depună eforturi și contribuții în vederea obținerii veniturilor și beneficiilor în domeniul imobiliar.

Conform pct. 3.2 din contractul de societate civilă, asociații au convenit să verse contribuții în următoarea ordine și formă: Hîncu Galina - aportul în societatea civilă v-a constitui mijloace bănești în mărime de 90 000 euro; Prutean Lilian - aportul în societatea civilă va constitui bunul imobil amplasat în mun. Chișinău, str. Vasile Alexandri nr. 100/1, apartamentul nr. 18 cu nr. cadastral 0100420.225.02.018 care va fi transmis prin modificarea contractului de investire privind construcția blocului locativ, cu înlocuirea în calitate de investitor de pe numele lui Prutean Lilian pe numele Galinei Hîncu; iar a S.R.L. „Compleximobil” aportul în societatea civilă v-a constitui bunuri imobiliare pe care le deține și le va deține în viitor, valoarea cărora v-a fi nu mai mică de 90 000 euro.

Conform pct. 3.3 din contractul de societate civilă, contribuțiile în natură și mijloacele bănești ale părților contractante, depuse ca aport, devin proprietatea comună a asociațiilor.

Conform pct. 3.5 și 6.1 din contractul de societate civilă, societatea și contribuțiile vor fi administrate și gestionate de administratorul unic - Hîncu Galina.

La 23 martie 2012, între Hîncu Galina și S.R.L. „Compleximobil” a fost semnat contractul de vânzare-cumpărare nr. 1519, prin care Hîncu Galina a vândut iar S.R.L. „Compleximobil” a cumpărat bunul imobil amplasat în mun. Chișinău str. Vasile Alexandri nr. 100/1 apartamentul nr. 18 cu nr. cadastral 0100420.225.02.01.

Tot la 23 martie 2012, S.R.L. „Compleximobil” a semnat contractul de împrumut nr. IMM\_2/103/03/2012 cu S.R.L. „Prime Capital 2”, garantarea executării obligațiilor a fost asigurată prin instituirea ipotecii asupra imobilului amplasat în mun. Chișinău, str. Vasile Alexandri nr. 100/1 apartamentul nr. 18 cu nr. cadastral 0100420.225.02.018, în baza contractului de ipotecă nr. IPO/IMM\_2/103/03/2012.

Reclamantul a relatat că, Hîncu Galina nu avea dreptul să semneze cu S.R.L. „Compleximobil” un astfel de contract, invocând că potrivit pct. 6.5 al contractului de societate civilă, administratorul unic nu poate încheia acte juridice translativ de proprietate, înstrăinare, alte drepturi reale (vânzare- cumpărare, donație, schimb, gaj, ipotecă, fidejusiune etc.) cu privire la apartamentul nr. 18 din str. Vasile Alexandri nr. 100/1 din mun. Chișinău cu nr. cadastral 0100420.225.02.018 iar potrivit pct. 8.2. al aceluia și contract, asociații, administratorul unic nu pot fi în calitate de debitor ipotecar, fidejutor, garant, etc., cu bunurile societății față de terță persoană.

Potrivit pct. 8.3. din contractul de societate civilă, asociatul, administratorul unic, care și-a asumat obligații proprii pe contul bunurilor societății civile cu terțe persoane fără acordul în scris prealabil al tuturor asociațiilor răspunde față de terță persoană cu patrimoniul propriu, iar actele juridice semnate sunt nule cu restituirea bunurilor societății civile.

Conform pct. 6.4 al contractului de societate civilă, administratorul unic poate încheia acte juridice translativ de proprietate, înstrăinare, alte drepturi reale (vânzare-cumpărare, donație, schimb, gaj, ipoteca, fidejusiune, etc.) numai cu acordul în scris prealabil al tuturor asociațiilor.

Reclamantul a indicat că, Hîncu Galina și S.R.L. „Compleximobil” au cunoscut cu certitudine că nu aveau dreptul să efectueze careva tranzacții cu bunul imobil fără

acordul lui Prutean Lilian, cu atât mai mult să încheie contract de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 18 din str. V. Alexandri nr. 100/1 mun. Chișinău.

Potrivit pct. 4.1 al contractului, societatea civilă se înființează începând cu data de 01 martie 2012 (data constituirii) până la 31 decembrie 2012, iar potrivit pct. 10.1 al contractului, societatea civilă încetează la expirarea termenului pentru care a fost constituită.

La încetarea societății, potrivit pct. 10.2 al contractului de societate civilă, Prutean Lilian v-a primi cu titlu gratuit apartamentul nr. 18 din str. Vasile Alexandri nr. 100/1, mun. Chișinău cu nr. Cadastral 0100420.225.02.018 și 25% din sumele bănești rămase disponibile în contabilitatea societății civile.

Ulterior, reclamantul Prutean Lilian a depus o cerere de concretizare a cerințelor, solicitând: nulitatea contractului de vânzare-cumpărare nr.1519 din 23 martie 2012, autentificat notarial de notarul public Belicesco Oleg privind vânzarea apartamentului nr.18 din str. Vasile Alecsandri, 100/1, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100420.225.02.18;

nulitatea pct.3.9 lit. (vii), din contractul de împrumut nr.IMM\_2/103/03/2012 din 23 martie 2012 și pct.3.9 lit. (vii) din acordul adițional nr.01 din 10 aprilie 2012 la contractul de împrumut nr.IMM\_2/103/03/2012 privind instituirea ipotecii asupra bunului imobil apartamentul nr.18 din str. Vasile Alecsandri, 100/1, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100420.225.02.18;

nulitatea contractului de ipotecă nr. IPO/IMM\_2/103/03/2012 din 23 martie 2012 asupra bunului imobil apartamentul nr.18 situat în mun. Chișinău, str. Vasile Alecsandri, 100/1, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100420.225.02.18;

recunoașterea dreptului de proprietate a lui Prutean Lilian asupra apartamentului nr.18 situat în mun. Chișinău, str. Vasile Alecsandri, 100/1, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100420.225.02.18.

Prin hotărârea din 7 noiembrie 2013 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău a fost admisă integral acțiunea depusă de Prutean Lilian.

S-a recunoscut nul contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 18 din str. Vasile Alexandri nr. 100/1 mun. Chișinău cu nr. cadastral 0100420.25.02.018, încheiat la 23.03.2012 între Hîncu Galina în calitate de vânzător și S.R.L. „Compleximobil” în calitate de cumpărător, autentificat de notarul public Belicesco Oleg cu nr. 1519;

S-a recunoscut nul pct. 3.9 (vii) din contractul de împrumut nr. IMM\_2/103/03/2012 din 23.03.2012, încheiat între S.R.L. „Prime Capital 2”, în calitate de împrumutător și S.R.L. „Compleximobil” în calitate de împrumutat;

S-a recunoscut nul pct. 3.9 (vii) din acordul adițional nr. 1 din 10.04.2012 la contractul de împrumut nr. IMM\_2/103/03/2012 din 23 martie 2012 încheiat între S.R.L. „Prime Capital 2” în calitate de împrumutător și S.R.L. „Compleximobil” în calitate de împrumutat;

S-a recunoscut nul contractul de ipotecă nr. IPO/IMM\_2/103/03/2012 din 23 martie 2012 încheiat între S.R.L. „Prime Capital 2” în calitate de creditor ipotecar și S.R.L. „Compleximobil” în calitate de debitor ipotecar;

S-a recunoscut după Prutean Lilian dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. 18 din str. Vasile Alexandri nr. 100/1 mun. Chișinău cu nr. Cadastral 0100420.225.02.018;

S-a încasat în mod solidar de la Hîncu Galina și S.R.L. „Compleximobil” în beneficiul lui Prutean Lilian suma de 3500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată;

S-a încasat în mod solidar de la Hîncu Galina și S.R.L. „Compleximobil” în bugetul statului suma de 37 828,91 lei cu titlu de taxă de stat.

La 29 ianuarie 2014, S.R.L. „Prime Capital 2” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii din 7 noiembrie 2013 a Judecătorei Buiucani mun. Chișinău și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererea de chemare în judecată înaintată de Prutean Lilian.

Prin decizia din 25 martie 2014 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de către reprezentantul S.R.L. „Prime Capital 2”, S.R.L., „Compleximobil” și menținută hotărârea din 7 noiembrie 2013 a Judecătorei Buiucani mun. Chișinău.

La 01 aprilie 2014, S.R.L. „Prime Capital 2” a declarat recurs solicitând casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 17 septembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de S.R.L. „Prime Capital 2”.

S-a casează decizia 25 martie 2014 a Curții de Apel Chișinău din și hotărârea din 7 noiembrie 2013 a Judecătorei Buiucani mun. Chișinău, și s-a emis o nouă hotărâre prin care:

S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Prutean Lilian împotriva Galinei Hîncu, Societății cu Răspundere Limitată „Compleximobil” și Societății cu Răspundere Limitată „Prime Capital 2”, intervenient accesoriu notarul public Belicesco Oleg, privind recunoașterea nulității actelor juridice și recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil.

S-a încasat de la Prutean Lilian în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Prime Capital 2” cheltuieli de judecată: 47 286 (patruzeci și șapte mii două sute optzeci și șase) lei 13 bani - cu titlu de taxă de stat achitată pentru depunerea cererii de apel și recurs, 6000 (șase mii) lei - cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest pretențiile Societății cu Răspundere Limitată „Prime Capital 2” privind compensarea cheltuielilor de judecată s-au respins.

La 16 decembrie 2014, Prutean Svetlana a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 17 septembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție solicitând atragerea sa în calitate de intervenient accesoriu, casarea deciziei și restituirea cauzei pentru examinarea în fond.

Prin încheierea din 25 februarie 2015 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Prutean Svetlana.

La 19 iulie 2017, Prutean Lilian a depus cerere de revizuire, solicitând casarea deciziei din 17 septembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție și rejudecarea cauzei.

Prin încheierea din 13 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Prutean Lilian.

La 11 octombrie 2019, Agentul guvernamental, Oleg Rotari a depus cerere de revizuire prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire,

- recunoașterea expresă a încălcării dreptului lui Prutean Lilian garantat de art. 6 § 1 din Convenție și art. 1 din Protocolul nr.1 la Convenție ;

- casarea deciziei din 17 septembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție ;

- în scopul remedierii încălcării art. 6 § 1 din Convenție admiterea spre examinare a cererii de recurs depusă de Prutean Lilian ;

- acordarea satisfacției echitabile pentru încălcările constatate prin aplicarea directă a art. 41 din Convenție într-un quantum proporțional cu cel acordate către Curte în jurisprudența sa în calitate de despăgubire pentru orice tip de prejudiciu moral și/sau material, inclusiv în calitate de costuri și cheltuieli de judecată în beneficiul Svetlanei Sajin.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că, la 8 martie 2019, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a comunicat Guvernului Republicii Moldova cererea Prutean v. Republica Moldova nr. 5707/15.

Curtea a solicitat Guvernului Republicii Moldova prezentarea observațiilor cu privire la admisibilitatea și fondul cererii prin prisma întrebărilor formulate în circumstanțele de fapt. Totodată, a propus Guvernului să ajungă la un acord de reglementare amiabilă a prezentei cauzei.

În fața Curții Prutean Lilian a pretins încălcarea drepturilor sale garantate de art. 6 § 1 și art. 1 din Protocolul nr.1 din Convenție.

Prutean Lilian s-a plâns că înaintând o acțiune în instanța de judecată a avut câștig de cauză în instanța de fond și apel. Instanța de recurs examinând cauza a casat hotărârile, fără a audia din nou reclamantul și martorii în cadrul unui proces de judecată public.

Curtea a specificat că, dacă cauza s-a examinat în ședință publică în prima instanță, absența unei astfel de ședințe în fața instanțelor de apel sau recurs poate fi justificată prin caracterul specific al procedurii respective.

Astfel, procedura privind admisibilitatea și procedura privind chestiunile de drept, spre deosebire de cele de fapt, pot corespunde cu cerințele Articolului 6 din Convenție, chiar dacă reclamantului nu i s-a acordat posibilitatea de a fi audiat în persoană în fața instanței de apel sau de recurs.

Curtea a conchis că, atunci când unei instanțe ierarhic superioare i se cere să examineze o cauză atât în fapt, cât și în drept, și să examineze fondul cauzei, atunci instanța ierarhic superioară nu poate, ca o chestiune ce ține de aspectul echității procedurilor, să soluționeze cauza fără implicarea directă și fără audierea reclamantului împotriva căruia se adresează apelul sau este eventual adoptată hotărârea.

În prezenta cauză Curtea a considerat că, atât reclamantul cât și martorii ar fi trebuit reaudiați de către Curtea Supremă de justiție în cadrul ședinței de examinare a recursului.

Agentul guvernamental a reiterat că, Guvernul și-a exprimat poziția în favoarea reglementării amiabile a cauzei, asumându-și obligația de a cere redeschiderea procedurilor civile ale reclamantului Prutean Lilian, prin intermediul revizuirii și remedierii pretinselor violări ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului. Invocând articolele 6§1 și art. 1 din Protocolul nr.1 din Convenție.

Astfel, întru evitarea constatării de către Curtea Europeană a unei încălcări a drepturilor garantate de Convenție, prin prisma art. 6 § 1 din Convenție și a art. 1 din Protocolul 1 la Convenție și asigurarea respectării principiului subsidiarității și remediarea prioritară a încălcării drepturilor reclamantului la nivel național, precum

și în contextul inițierii unei proceduri de reglementare amiabilă, în temeiul art. 449 lit. g) din Codul de procedură civilă, a solicitat admiterea cererii de revizuire.

La 29 octombrie 2019, S.R.L. „Prime Capital 2” a depus referință asupra cererii de revizuire solicitând respingerea acesteia.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire întemeiată și care urmează a fi admisă din considerentele ce urmează.

Din actele cauzei s-a constatat că, reclamantul Prutean Lilian nefiind de acord soluția emisă și procedura examinării recursului în instanța de recurs la 26 ianuarie 2015 s-a adresat Curții Europene a Drepturilor Omului cu o cerere prin care a solicitat recunoașterea violării de către statul Republica Moldova în privința sa, a art. 6 § 1, și art. 1 din Protocolul nr.1 din Convenție.

Potrivit comunicării din 8 martie 2019, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a comunicat Guvernului Republicii Moldova cererea Prutean v. Republica Moldova nr. 5707/15. Curtea a solicitat Guvernului Republicii Moldova prezentarea observațiilor cu privire la admisibilitatea și fondul cererii prin prisma întrebărilor formulate în circumstanțele de fapt. Totodată, a propus Guvernului să ajungă la un acord de reglementare amiabilă a prezentei cauzei.

Conform art. 5 alin. (4) lit. b) al Legii cu privire la Agentul guvernamental nr. 151 din 30 iulie 2015, în domeniul asigurării implementării la nivel național a Convenției, Agentul guvernamental în cazurile prevăzute de lege, intervine sau participă în procedurile naționale sau solicită redeschiderea acestora.

Art. 449 lit. g) din Codul de procedură civilă stabilește că, revizuirea se declară în cazul în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova.

În temeiul art. 447 lit. c) din Codul de procedură civilă Agentul guvernamental a depus cerere de revizuire.

Art. 450 lit. e) Cod de procedură civilă, stipulează că cererea de revizuire se depune în interiorul termenului de derulare a procedurii de reglementare pe cale amiabilă la Curtea Europeană a Drepturilor Omului-în cazul prevăzut la art. 449 lit. g).

Agentul guvernamental a depus cerere de revizuire în temeiul 449 lit. g) din Codul de procedură civilă, întrucât Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că reclamantului Prutean Lilian i-a fost încălcat dreptul de a avea acces la o instanță prin examinarea cererii sale de recurs în cauza în lipsa unui proces public.

Art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, reglementează că, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Curtea Europeană în jurisprudența sa a notat că, principiul conform căruia Convenția urmărește protejarea unor drepturi care nu sunt teoretice sau iluzorii, ci concrete și efective, că respectarea dreptului la un proces echitabil și a principiului securității raporturilor juridice cere ca nicio parte să nu aibă dreptul să solicite

revizuirea unei hotărâri judecătorești definitive și executorie, doar cu scopul de a obține o reexaminare a cauzei și o nouă hotărâre judecătorească.

Așadar, prin examinarea recursului declarat de S.R.L. „Prime Capital 2”, de către instanța de recurs în lipsa părților și emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii reclamantului s-a admis încălcarea dreptului recurentului lui Prutean Lilian la un proces public, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel, Prutean Lilian fiind reclamant în prezenta acțiune, nu a beneficiat de o posibilitate rezonabilă de a-și valorifica susținerile formulate în acțiunea sa.

Conjunctura circumstanțelor detaliate anterior, precum și faptul inițierii unei proceduri de reglementare pe cale amiabilă a cauzei, aspect redat în cererea de revizuire, impune admiterea cererii de revizuire, cu reținerea cauzei în procedura Curții Supreme de Justiție pentru examinare în ordine de recurs a recursului depus de S.R.L. „Prime Capital 2” împotriva deciziei din 25 martie 2014 a Curții de Apel Chișinău.

Or, atunci când Curtea constată că un reclamant nu a avut parte de un proces echitabil în instanțele naționale, redeschiderea procedurii de recurs cu respectarea cerințelor prevăzute de art. 6 § 1 din Convenția este obligatorie pentru înlăturarea consecințelor grave ale încălcărilor constatate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

Cu privire la solicitarea Agentului guvernamental de acordare a unei satisfacții echitabile pentru violarea constatată, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Potrivit art. 41 din Convenție, dacă Curtea declară că a avut loc o încălcare a Convenției sau a Protocoalelor sale și dacă dreptul intern al înaltei părți contractante nu permite decât o înlăturare incompletă a consecințelor acestei încălcări, Curtea acordă părții lezate, dacă este cazul, o reparație echitabilă.

Conform art. 11 alin. (3) și (4) din Legea cu privire la Agentul guvernamental nr. 151 din 30 iulie 2015, procedura de soluționare amiabilă este confidențială și se încheie prin semnarea de declarații mutuale propuse cu asistența Curții Europene ori a unui acord scris între Agentul guvernamental și reclamant sau reprezentantul acestuia.

Clauzele acordului se stabilesc în funcție de circumstanțele fiecărei cauze în parte și sunt coordonate în prealabil cu Guvernul și/sau cu alte autorități cărora li se atribuie pretinsa încălcare a drepturilor reclamantului.

Agentul guvernamental și reclamantul pot reformula clauzele acordului până la admiterea acestuia de către Curtea Europeană, de asemenea prin coordonare prealabilă.

Din textul acestor prevederi legale, este cert că condițiile de reparare a prejudiciului cauzat reclamantului prin hotărârea judecătorească prin care s-a încălcat un drept prevăzut de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale pot fi negociate de către părți.

Repararea prejudiciului cauzat printr-o hotărâre judecătorească, prin care s-a încălcat grav un drept prevăzut de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, poate fi efectuat în primul rând prin

modificarea (casarea) acesteia și numai apoi prin acordarea unei compensații pecuniare.

Astfel, la caz se va reține că părțile interesate în speță, Agentul guvernamental al Republicii Moldova și Prutean Lilian, urmează să negocieze și să încheie un acord privind compensația pecuniară echitabilă în sensul art. 41 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, desfășurarea procedurii de reglementare amiabilă a cauzei, inclusiv prin compensarea pecuniară a persoanelor vizate, intră în atribuțiile Agentului guvernamental.

Curtea Constituțională prin Hotărârea nr. 55 din 14 octombrie 1999 privind interpretarea unor prevederi ale art. 4 din Constituția Republicii Moldova a hotărât că, principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, tratatele internaționale ratificate și cele la care Republica Moldova a aderat, sunt parte componentă a cadrului legal al Republicii Moldova și devin norme ale dreptului ei intern.

Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele internaționale privind drepturile fundamentale ale omului și legile interne ale Republicii Moldova, potrivit dispozițiilor art. 4 alin. (2) din Constituție, organele de drept sunt obligate să aplice reglementările internaționale.

Agentul guvernamental al Republicii Moldova a inițiat procedura de reglementare amiabilă a prezentei cauze, întru executarea obligațiilor la care s-a subscris Guvernul de a cere redeschiderea procedurilor la nivel intern și a remedia încălcările comise în drepturile fundamentale ale Svetlanei Sajin, însă la materialele cauzei lipsesc anumite confirmări a acțiunilor în vederea negocierii cu reclamanta a condițiilor și sumei concrete ale satisfacției echitabile, în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (3) și (4) din Legea cu privire la Agentul guvernamental nr. 151 din 30 iulie 2015.

Astfel, stabilirea de către Curtea Supremă de Justiție a unei compensații pecuniare concrete, pentru încălcarea dreptului lui Prutean Lilian garantat de Convenție, se va suprapune cu atribuțiile funcționale stabilite prin lege pentru Agentul guvernamental și, ca urmare, există riscul depășirii limitelor de competență prevăzute prin mandatul instituțional al instanței judecătorești supreme.

Drept consecință, pretenția cu privire la acordarea satisfacției echitabile urmează a fi soluționate de către Agentului guvernamental, în condițiile art. 11 din Legea nr. 151 din 30 iulie 2015 cu privire la Agentul guvernamental.

În conformitate cu art. 269-270, art. 449 lit. g), art. 452 și art. 453 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se admite cererea de revizuire depusă de Agentul guvernamental al Republicii Moldova, Oleg Rotari.

Se constată încălcarea dreptului lui Prutean Lilian la un proces echitabil garantat de articolul 6 § 1 și art. 1 din Protocolul nr.1 din Convenție din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Prutean Lilian împotriva Galinei Hîncu,

Societății cu Răspundere Limitată „Compleximobil” și Societății cu Răspundere Limitată „Prime Capital 2”, intervenient accesoriu notarul public Belicesco Oleg, privind recunoașterea nulității actelor juridice și recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil.

Se casează decizia din 17 septembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție.

Se reține prezenta cauza civilă în procedura Curții Supreme de Justiție pentru examinare în ordine de recurs a recursului declarat de S.R.L. „Prime Capital 2” împotriva deciziei din 25 martie 2014 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 7 noiembrie 2013 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău în alt complet de judecată.

Pretenția Agentului guvernamental cu privire la acordarea satisfacției echitabile, se respinge.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

judecătoria

Maria Ghervas

Nina Vascan

Victor Burduh

Dumitru Mardari