

Dosarul nr. 3rh-51/19

Prima instanță - (Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani) V. Muntean

Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) N. Budăi, I. Țurcan, I. Muruianu

Instanța de recurs - (Curtea Supremă de Justiție) A. Cobăneanu, N. Vascan, D. Mardari)

## ÎNCHEIERE

30 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Victor Burduh  
Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire depusă de Irina Rusalenco, reprezentată de avocatul Nicolae Daniuliuc,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Irina Rusalenco împotriva notarului public Rodica Semionova și Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău (succedat în drepturi de Instituția Publică „Agenția servicii publice”) cu privire la obligarea eliberării certificatului de moștenitor legal, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii din 20 ianuarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

### c o n s t a t ă :

La 18 august 2016, Irina Rusalenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva notarului public Rodica Semionova și Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, prin care a solicitat obligarea notarului public Rodica Semionova să-i elibereze certificatul de moștenitor legal asupra întregii averi succesoriale rămase după decesul mamei sale, Zoia Fomusova, decedată la 6 februarie 2015, și anume, apartamentul nr. 25, cu suprafața de 48,3 m.p., amplasat pe str. Teodorovici, 17, mun. Chișinău, radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate al lui Alexandr Formusov asupra apartamentului nr. 25, cu suprafața de 48,3 m.p., amplasat pe str. Teodorovici, 17, mun. Chișinău, încasarea, în mod solidar, de la notarul Rodica Semionova și Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău a sumei de 30 000 lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral și a sumei de 10 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică.

Prin încheierea din 5 octombrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, în temeiul art. 267 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată depusă de Irina Rusalenco împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la radierea din Registrul bunurilor imobile a

dreptului de proprietate, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost scoasă de pe rol, din motiv că nu a fost respectată procedura de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară.

Prin decizia din 8 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins recursul declarat de Irina Rusalenco și s-a menținut încheierea din 5 octombrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

Prin hotărârea din 20 ianuarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, s-a respins ca fiind nefondată acțiunea înaintată de Irina Rusalenco cu privire la obligarea eliberării certificatului de moștenitor legal repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 17 februarie 2017 Irina Rusalenco a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Irina Rusalenco și s-a menținut hotărârea din 20 ianuarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

La 17 iulie 2018, Irina Rusalenco, reprezentată de avocatul Nicolae Daniuliuc, a declarat recurs împotriva deciziei din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 24 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a declarat inadmisibil recursul înaintat de Irina Rusalenco, reprezentată de avocatul Nicolae Daniuliuc.

La 6 septembrie 2019, Irina Rusalenco, reprezentată de avocatul Nicolae Daniuliuc, a depus cerere de revizuire, solicitând să fie declarată admisibilă cererea de revizuire, admiterea ei și casarea hotărârii din 20 ianuarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Examinând cererea de revizuire, Colegiul consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Totodată, art. 448 din Codul de procedură civilă prevede că, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Din sensul normei de drept citate rezultă expres că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Colegiul judiciar menționează că hotărârea din 20 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, fiind contestată cu apel, a fost menținută prin decizia din 8 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Iar, prin încheierea din 24 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul înaintat de Irina Rusalenco, reprezentată de avocatul Nicolae Daniuliuc, s-a declarat inadmisibil, în baza temeiului prevăzut la art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă.

Colegiul reține că încheierile de inadmisibilitate se emit conform prevederilor art. 270 din Codul de procedură civilă și nu conțin nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, legea nu prevede posibilitatea declarării revizuirii împotriva încheierii din 24 octombrie 2018, prin care Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat asupra inadmisibilității recursului, or instanța de recurs prin încheierea adoptată nu sa expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

Totodată, cu referire la prevederile art. 448 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul relevă că Irina Rusalenco, reprezentată de avocatul Nicolae Daniuliuc, pretinde examinarea cererii de revizuire înaintată împotriva hotărârii primei instanțe, care nu este de competența Curții Supreme de Justiție.

În acest sens, cererea de revizuire a hotărârii din 20 ianuarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă or aceasta este depusă contrar competenței stabilite de lege.

Colegiul explică că inadmisibilitatea cererii de revizuire nu exclude posibilitatea adresării cu aceeași cerere de revizuire la Curtea de Apel Chișinău, conform competenței stabilite prin dispoziția art. 448 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Sub aspectul celor reținute, se va menționa că argumentele indicate în cererea de revizuire sunt irelevante.

Din considerentele menționate, având în vedere că art. 448 alin. (2) din Codul de procedură civilă prevede expres că cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, se soluționează de instanța care a menținut hotărârea, Colegiul concluzionează că cererea de revizuire depusă de Irina Rusalenco, reprezentată de avocatul Nicolae Daniuliuc, împotriva hotărârii din 20 ianuarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 446 alin. (2), art. 448 alin. (2), art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Irina Rusalenco, reprezentată de avocatul Nicolae Daniuliuc, împotriva hotărârii din 20 ianuarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Irina Rusalenco împotriva notarului public Rodica Semionova și Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău (succedat în drepturi de Instituția Publică „Agenția servicii publice”) cu privire la obligarea eliberării certificatului de moștenitor legal, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

judcătorul

Oleg Sternioală

judcătorii

Victor Burduh

Dumitru Mardari