

dosar nr. 2ra-2039/2019

prima instanță, Judecătoria Bălți, sediul Central, judecător: (S. Ghercavii)
instanța de apel, Curtea de Apel Bălți judecători: (A. Corcenco, D. Stanilă, D. Corolevschi)

Î N C H E I E R E

30 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Irina Hurghiș,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Irina Hurghiș
împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Clinic municipal Bălți cu
privire la anularea ordinului cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare și
încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 04 iunie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a
admis apelul declarat de Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic
municipal Bălți și s-a casat parțial hotărârea din 14 decembrie 2018 a Judecătoriei
Bălți, sediul Central, în latura admitterii pretențiilor privind încasarea prejudiciului
moral de la Spitalul Clinic Municipal Bălți în beneficiul Irinei Hurghiș în mărime
de 3000 lei, cu emiterea în această latură a unei noi soluții prin care pretențiile
privind încasarea prejudiciului moral au fost respinse, în rest hotărârea primei
instanțe în partea anulării sancțiunii disciplinare a fost menținută,

c o n s t a t ă :

La data de 13 iulie 2018 Irina Hurghiș, reprezentată de avocatul Nelea
Grimailo, a depus cerere de chemare în judecată împotriva IMSP Spitalul Clinic
municipal Bălți cu privire la anularea ordinului cu privire la aplicarea sancțiunii
disciplinare și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanta Irina Hurghiș a indicat că începând cu data de
01 februarie 2018 activează în calitate de registrator medical al Departamentului
AMSA, Centrului Consultativ al Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Clinic
municipal Bălți, fiind transferată în funcția dată în baza ordinului nr. 35-p din data
de 08 februarie 2018.

Reclamanta Irina Hurghiș a menționat că la data de 27 martie 2018 șefa
Departamentului AMSA al Centrului Consultativ al Instituției Medico-Sanitare
Publice Spitalul Clinic municipal Bălți, Ala Calistru a întocmit o notă informativă

pe faptul îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de funcție de către registratorul medical Irina Hurghiș, manifestate prin aceea că aceasta din urmă nu răspunde la apelurile telefonice ale pacienților, este brutală cu beneficiarii, angajații și administrația Centrului Consultativ al Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Clinic municipal Bălți.

Reclamanta Irina Hurghiș a susținut că la data de 03 aprilie 2018, a prezentat o explicație prin care a respins învinuirile privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de funcție, și a solicitat să-i fie prezentate careva plângeri concrete din partea pacienților pe acest fapt și în ceea ce ține de comportamentul său brutal.

Reclamanta Irina Hurghiș a afirmat că în rezultat, la data de 19 aprilie 2018, a fost emis ordinul nr. 95/18 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare, prin care reclamantei i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de mustrare. Irina Hurghiș a refuzat să facă cunoștință cu ordinul dat, fapt confirmat prin actul din 21 aprilie 2018 privind constatarea faptului refuzului salariatului de a face cunoștință cu ordinul cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare.

Reclamanta Irina Hurghiș a declarat că nu este de acord cu ordinul nr. 95/18 din 19 aprilie 2018 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare și îl consideră neîntemeiat și ilegal din considerentele că, în ordinul contestat este indicat că reclamanta Irina Hurghiș prin acțiunile sale a încălcat prevederile art. 9 alin. (2) lit. a), b) Codul muncii, art. 95 alin. (1)-(2) Codul muncii, precum și prevederile pct. 22.1-22.3, 25 ale Regulamentului intern al instituției.

Reclamanta Irina Hurghiș a indicat că nu este clar care anume obligație de muncă din cele prevăzute în fișa postului a fost îndeplinită necorespunzător sau neîndeplinită de către reclamantă. Din conținutul explicației scrise de reclamantă, rezultă că aceasta poate uneori să nu răspundă la apelurile telefonice parvenite din motiv că sunt 3 linii telefonice, pe când registratori sunt în număr de 2 persoane și că, pe lângă aceasta, mai sunt 3 ghișeuri consultative, la care pacienții se înregistrează personal și în acest timp, la fel, fiind ocupată cu beneficiarii Centrului consultativ, registratorul nu poate răspunde la apelurile telefonice. Pe cale de consecință, este justificată imposibilitatea fizică a registratorului de a nu răspunde concomitent și la apelurile telefonice și la solicitările pacienților prezenți la ghișee. Mai mult ca atât, potrivit prevederilor art. 167 Codul Muncii, angajatorului urmează să organizeze astfel munca, încât să corespundă condițiilor concrete din unitate și să nu conducă la suprasolicitarea salariatilor.

Reclamanta Irina Hurghiș a invocat că de către aceasta nu a fost admisă vreo careva abatere sau încălcare a prevederilor actelor ce reglementează activitatea de muncă a acesteia și în consecință, consideră că este lipsit de careva temei aplicarea sancțiunii disciplinare din motivul îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor funcționale. În ceea ce privește comportamentul brutal în relațiile și discuțiile cu vizitatorii și colegii de serviciu, aceasta nu corespunde realității și acuzarea dată poate fi respinsă cu vehemență și de către un șir de beneficiari ai Centrului consultativ, care sunt mulțumiți de îndeplinirea obligațiilor de funcție de către Irina Hurghiș, modalitatea binevoitoare și amabilă în discuțiile cu pacienții și vizitatorii.

Reclamanta Irina Hurghiș a remarcat că activează în cadrul Centrului Consultativ o perioadă de peste 10 ani și în toți acești ani s-a bucurat de o reputație profesională ireproșabilă, a avut o conduită exemplară, nu a primit careva obiecții din partea administrației și a pacienților privind îndeplinirea atribuțiilor de serviciu

și nici nu au fost aplicate în privința sa careva sancțiuni disciplinare, iar acum i-a fost neîntemeiat aplicată o mustrare. Acordul suplimentar nr. 1/8 din 18 februarie 2018 la contractul individual de muncă nr. 90/08 din 18 iulie 2008, în pct. 11, prevede durata timpului de lucru de 35 ore săptămânal, conform graficului de lucru, cu două zile de odihnă. Conform tabelului evidenței timpului de lucru al Serviciului Consultativ maturi-copii, pentru luna martie 2018, la data de 27 martie 2018 registratorul medical Irina Hurghiș a lucrat 7 ore. Conform graficului de lucru al Serviciului Consultativ pentru luna martie 2018, registratorul medical Irina Hurghiș a activat între orele 08.00 și 15.30. La data de 27 martie 2018, șefa Departamentului AMSA al Centrului Consultativ al IMSP Spitalul Clinic Municipal Bălți A. Calistru, s-a prezentat în încăperea registraturii pentru a cere explicații cu privire la faptul că reclamanta nu răspunde la apelurile telefonice ale pacienților la ora 15.45. Astfel, orele de lucru deja erau finisate și era peste program.

La fel, reclamanta a indicat că în incinta Departamentului AMSA al IMSP SCM Bălți a Centrului Consultativ este instalată cameră de supraveghere, cu ajutorul înregistrărilor video a căreia ar fi posibilă determinarea atît a orei cînd șefa Departamentului AMSA A. Calistru s-a prezentat pentru a aduce acuzații reclamantei privind îndeplinirea necorespunzătoare ale atribuțiilor de serviciu, cît și a orei exacte de plecare de la serviciu a Irinei Hurghiș, pentru a fi evitate acuzațiile de încălcare a orarului de lucru. Prin interpelarea nr. 29 din 15 mai 2018 a fost solicitată prezentarea copieii înregistrării video pentru ziua de 27 martie 2018 orele 15.00-16.00, însă conform răspunsului primit la interpelarea numită, timpul de stocare a materialului înregistrat constituie 14 zile și astfel, copia nu poate fi eliberată. Cît privește încălcarea prevederilor pct. 22.1-22.3, 25 ale Regulamentului intern, consideră că această încălcare nu-i poate fi imputată reclamantei, dat fiind faptul că Regulamentul nominalizat, aprobat la 16 mai 2011 nu a fost adus la cunoștință salariatei sub semnătură și deci nu poate produce efecte juridice pentru aceasta.

Reclamanta Irina Hurghiș a menționat că potrivit răspunsului nr. 5552 din 15 iunie 2018, la interpelarea reclamantei, prin care s-a solicitat prezentarea actului care ar confirma faptul aducerii la cunoștință sub semnătură a Regulamentului intern, acesta nu poate fi prezentat pe motiv că modelul contractului individual de muncă încheiat cu salariața Irina Hurghiș nu prevede o astfel de mențiune, însă același contract a fost modificat în anul 2018, dar amendările respective nu au fost făcute. Prin emiterea ordinului nr. 95/18 din 19 aprilie 2018 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare, pe care îl consideră neîntemeiat și ilegal, de către administrația IMSP SCM Bălți i-a fost lezată reputația profesională a reclamantei, care pe parcursul activității sale profesionale s-a bucurat întodeauna de o reputație ireproșabilă, nu a avut careva obiecții din partea angajatorului, nici la capitolul îndeplinirii obligațiilor de muncă și nici la cel al comportamentului său.

Reclamanta Irina Hurghiș a declarat că acțiunile angajatorului au dus la provocarea unei stări de neliniște, retrairi sufletești legate de activitatea și încadrarea sa în muncă pe viitor, neîncrederea în ziua de mâine, pierderea credinței în dreptate și echitate. Toate acestea avute loc și în situația cînd reclamanta este mama unui copil cu dezabilitate de gradul I din copilărie și care necesită îngrijiri speciale conform regimului și prescrierilor medicale. Astfel, cele enunțate supra i-

au provocat reclamantei un prejudiciu moral, care consideră că urmează a fi compensat de către angajator în cazul dat de IMSP SCM Bălți.

Reclamanta Irina Hurghiș a solicitat anularea ordinului nr. 95/18 din 19 aprilie 2018 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare, ca ilegal și neîntemeiat, încasarea din contul pîrîtului IMSP SCM Bălți în beneficiul reclamantei Irinei Hurghiș a compensației pentru cauzarea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei.

Prin hotărârea din 14 decembrie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Irina Hurghiș împotriva IMSP „Spitalul Clinic mun. Bălți” privind anularea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare și încasarea prejudiciului moral, s-a anulat ordinul nr. 95/18 din 19 aprilie 2018 „cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare”, emis de IMSP „Spitalul Clinic Municipal Bălți”, s-a încasat de la IMSP „Spitalul Clinic Municipal Bălți” în beneficiul Irinei Hurghiș, cu titlu de prejudiciu moral suma de 3 000 lei, în rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia din 04 iunie 2019 a Curții de Apel Bălți s-a admis apelul declarat de IMSP Spitalul Clinic municipal Bălți și s-a casat parțial hotărârea din 14 decembrie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Irina Hurghiș împotriva IMSP „Spitalul Clinic mun. Bălți” privind anularea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare și încasarea prejudiciului moral, în latura admiterii pretențiilor privind încasarea prejudiciului moral de la Spitalul Clinic Municipal Bălți în beneficiul Irinei Hurghiș în mărime de 3000 lei, cu emiterea în această latură a unei noi soluții prin care pretențiile privind încasarea prejudiciului moral au fost respinse, în rest hotărârea primei instanțe în partea anulării sancțiunii disciplinare a fost menținută.

În susținerea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că Irina Hurghiș activînd în calitate de registrator medical în cadrul Departamentului AMSA din data de 08 februarie 2018, în baza ordinului nr. 35-p, a fost sancționată disciplinar sub formă de mustrare în baza ordinului nr. 95/18 din 19 aprilie 2018, pentru faptul că nu-și îndeplinește onest obligațiunile funcționale, caracterizate prin faptul că nu răspunde la telefon, este brutală cu beneficiarii și vizitatorii subdiviziunii, inclusiv și cu colegii de serviciu și administrația instituției, manifestată prin încălcarea prevederilor art. 9 alin. (2) lit. a), b), art. 95 alin. (1), alin. (2) Codul muncii și pct. 22.1, pct. 22.2, pct.22.3 și pct. 25 din Regulamentul intern al instituției.

Totodată, instanța de apel a constatat că ordinul nr. 95/18 din 19 aprilie 2018 emis de IMSP SCM Bălți „cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare”, a fost emis în urma sesizării șefei Departamentului AMSA –A. Calistru, în care se indică faptul că registratorul medical Irina Hurghiș din Serviciul consultativ maturi-copii nu-și îndeplinește onest obligațiunile funcționale, prin faptul că nu răspunde la telefon, este brutală cu beneficiarii Centrului Consultativ, cu vizitatorii, chiar și cu colegii și cu personalul de conducere din Administrația SCM Bălți. Conform Contractului individual de muncă nr. 90 din 18 iulie 2008, pct. 7, salariatul este obligat să-și îndeplinească conștiincios obligațiile de muncă prevăzute de prezentul contract; să îndeplinească normele de muncă stabilite; să respecte regulamentul intern al unității; să respecte cerințele de protecție și igienă a muncii; să manifeste o atitudine gospodărească față de bunurile angajatorului și ale altor salariați; să informeze de îndată angajatorul sau conducătorul nemijlocit despre orice situație

care prezintă un pericol pentru viața și sănătatea oamenilor sau pentru integritatea patrimoniului angajatorului. Totodată, conform Regulamentului intern, salariatul este obligat să cunoască și să respecte Regulamentul intern al unității, contractul colectiv și individual de muncă. Fișa de post, ordinele și dispozițiile angajatorului. Potrivit acordului suplimentar nr. 1/8 din 18 februarie 2018 la contractul individual de muncă nr. 90/08 din 18 iulie 2008, durata timpului de lucru este de 35 ore pe săptămână, conform graficului cu două zile de odihnă.

Instanța de apel a remarcat faptul că potrivit graficului de lucru pentru luna martie 2018, reclamanta Hurghiș Irina a activat între orele 08.00 și 15.30, adică 35 de ore pe săptămână. Astfel, la caz, instanța de fond just a conchis că la emiterea ordinului nr. 95/18 din 19 aprilie 2018, angajatorul nu a indicat care este timpul de muncă încălcat de către reclamantă, la fel neprezentând în acest sens careva probe de încălcare a timpului de muncă.

Instanța de apel a reținut că conform ordinului „cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare”, se invocă faptul că reclamanta Irina Hurghis a încălcat prevederile pct. 22.1, 22.2, 22.3 și pct. 25 din Regulamentul intern și anume „salariatul este obligat să cunoască și să respecte Regulamentul intern al unității, contractul colectiv și individual de muncă, fișa de post, ordinele și dispozițiile angajatorului; să îndeplinească normele de muncă stabilite, folosirea eficientă a timpului de muncă pentru exercitarea întocmai și la timp a sarcinilor ce le revin; să respecte normele de comportament în cadrul relațiilor de serviciu. Durata normală a timpului de muncă al salariaților din IMSP „SCM Bălți” nu poate fi mai mare de 40 ore pe săptămână”. Aici instanța de judecată reține că Regulamentul intern al IMSP „Spitalul Clinic municipal Bălți” care, invocă pîrîrîtul precum că a fost încălcat de către reclamantă, nu a fost adus la cunoștință reclamantei sub semnătură. Or, la caz de către pîrîrîtul nu au fost prezentate careva probe în acest sens. Astfel, nu pot fi reținute temeiurile invocate de către angajator la emiterea ordinului nr. 95/18 din 19 aprilie 2018, precum că de către reclamantă au fost încălcate prevederile pct. 22.1-22.3 și 25 ale Regulamentului intern al IMSP SCM Bălți, deoarece ultimul nu poate produce careva efecte juridice pentru reclamantă.

De asemenea, instanța de apel a menționat că instanța de fond călăuzindu-se de prevederile art.art. 95 alin.(1) și (2); 199 alin.(3-4); 209 alin.(1); 210; 208 alin(2) din Codul Muncii și a circumstanțelor de fapt nominalizate supra, corect și întemeiat a ajuns la concluzia de a anula ordinul nr.95/18 din 19 aprilie 2018 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare”, emis de IMSP „Spitalul Clinic Municipal Bălți”.

Totodată, instanța de apel a menționat că instanța de fond la emiterea hotărîrii supuse apelului, contrar circumstanțelor cauzei și prevederilor legale eronat a apreciat și a admis parțial pretenția privind încasarea prejudiciului moral din contul ÎMSP „Spitalul Clinic Municipal Bălți” în beneficiul Irinei Hurghiș în sumă de 3 000 lei.

Instanța de apel consideră că hotărîrea instanței de fond este ilegală, instanța de apel ajungând la concluzia de a admite apelul, a casa parțial hotărîrea instanței de fond în latura admitterii pretențiilor privind încasarea prejudiciului moral de la Spitalul Clinic Municipal Bălți în beneficiul lui Hurghiș Irina în mărime de 3000 lei, cu emiterea în această latură a unei noi soluții prin care pretențiile privind încasarea prejudiciului moral se resping. În rest hotărîrea primei instanțe în partea

anulării sancțiunii disciplinare urmează a fi menținută.

La 21 august 2019, de Irina Hurghiș, a declarat prin intermediul oficiului poștal, recurs împotriva deciziei din 04 iunie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs recurenta Irina Hurghiș a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, o consideră vădit ilegală și neîntemeiată, care urmează a fi casată, deoarece instanța de apel la pronunțarea deciziei a interpretat în mod eronat legea, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.

Recurenta Irina Hurghiș a menționat că angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material și cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligațiilor de muncă, în cazul discriminării salariatului la locul de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel.

Recurenta Irina Hurghiș a declarat că prejudiciul moral se repară în formă bănească sau într-o altă formă materială determinată de părți. Litigiile și conflictele apărute în legătură cu repararea prejudiciului moral se soluționează de instanța de judecată, indiferent de mărimea prejudiciului material ce urmează a fi reparat.

Recurenta Irina Hurghiș consideră că instanțele judecătorești inferioare corect au ajuns la concluzia de a anula Ordinul nr. 95/18 din 19 aprilie 2018 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare”, emis de IMSP SCM Bălți, astfel confirmând atât ilegalitatea aplicării sancțiunii disciplinare la emiterea Ordinului contestat, cât și existența la caz a unei fapte ilicite ale angajatorului. La fel, se confirmă și culpa angajatorului în producerea prejudiciului moral.

Ce ține de cel de-al doilea element necesar pentru survenirea răspunderii angajatorului, adică existența unui prejudiciu moral în legătură cu prestarea muncii, recurenta consideră că instanța de apel eronat a apreciat și a administrat probele cercetate, care confirmă existența prejudiciului moral.

Recurenta Irina Hurghiș a menționat că instanța de apel a aplicat eronat prevederile art. 327, 329 Codul muncii, a apreciat în mod arbitrar probele prezentate, a interpretat în mod eronat legea ce ține de dreptul la repararea prejudiciului moral cauzat recurentei de angajator prin emiterea ordinului ilegal.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 04 iunie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost expediată participanților la proces la data de 04 iulie 2019, prin scrisoarea de expediere nr. 12549 (f.d. 122), fiind recepționată de recurenta Irina Hurghiș la data de 11 iulie 2019, fapt ce se confirmă prin dovada trimiterii poștale nr. DS3100061584AS (f.d. 124).

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost depus de Irina Hurghiș, la data de 21 august 2019 prin intermediul oficiului poștal, cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

La 20 septembrie 2019, în adresa intimatei IMSP „Spitalul Clinic Municipal Bălți” a fost expediată copia recursului declarat de Irina Hurghiș, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimata IMSP „Spitalul Clinic Municipal Bălți” nu și-a vaforificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului declarat de Irina Hurghiș, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Irina Hurghiș, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de Irina Hurghiș, se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială, sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod

flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă. Din recursul declarat de recurenta Irina Hurghiș, nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Irina Hurghiș.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Irina Hurghiș, împotriva deciziei din 04 iunie 2019 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Irina Hurghiș împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Clinic municipal Bălți cu privire la anularea ordinului cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare și încasarea prejudiciului moral.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan