

dosar nr. 2ra-2052/2019

prima instanță, Judecătoria Cimișlia, sediul Leova, judecător: (S. Gurițanu)
instanța de apel, Curtea de Apel Cahul judecători: (R. Petrov, N. Bondarenco, S. Pilipenco)

Î N C H E I E R E

30 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Vasile Camerzan și Nadejda Camerzan, reprezentați de avocatul Vasile Zagaican,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nadejda Camerzan și Vasile Camerzan împotriva lui Ion Macovei și Sergiu Popușoi, intervenienți accesorii Primăria Sărata-Rezești, Societatea cu Răspundere Limitată „Rodinticid”, Societate cu Răspundere Limitată „Proaria” cu privire la încasarea prejudiciului material și moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Cahul, prin care s-a respins cererea de apel declarată de Vasile Camerzan și Nadejda Camerzan, reprezentați de avocatul Vasile Zagaican și s-a menținut hotărârea din 29 ianuarie 2019 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova,

c o n s t a t ă :

La 12 aprilie 2017, Vasile Camerzan și Nadejda Camerzan, au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Macovei și Sergiu Popușoi, intervenienți accesorii Primăria Sărata-Rezești cu privire la încasarea prejudiciului material și moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanții Vasile Camerzan și Nadejda Camerzan au indicat că Nadejda Camerzan este proprietara terenurilor cu numele cadastrale xxxxxxxxxx cu suprafața de 0,7197 ha și xxxxxxxxxx cu suprafața de 0,7196 ha. În anul 2016, reclamanții au semănat pe aceste terenuri porumb, suportând cheltuieli de arat, cultivat, semănat, introducerea îngrășămintelor. Rода preconizată în acel an era de 10-12 toane la hectar.

Reclamanții Vasile Camerzan și Nadejda Camerzan au invocat că la

19 septembrie 2016 Vasile Camerzan a depistat că erau distruse prin discuire 4 rânduri de porumb de pe o cotă de teren și 3 rânduri de pe altă cotă de teren, în total 7 rânduri. Cotele reclamanților se aflau una lângă alta, fiind distruse rândurile de la marginea lor. La 26 septembrie 2016, comisia formată de Primăria satului Sărata-Răzeși, raionul Leova au stabilit o pagubă materială în sumă de 8242 lei.

Reclamanții Vasile Camerzan și Nadejda Camerzan consideră că prejudiciul le-a fost cauzat de mecanizatorii SRL "Rodinticid" la indicația liderului acestora Ion Macovei.

Reclamanții Vasile Camerzan și Nadejda Camerzan au expediat o somație în adresa lui Ion Macovei pentru soluționarea amiabilă a litigiului, însă plicul a fost returnată cu mențiunea "refuzat".

Reclamanții Vasile Camerzan și Nadejda Camerzan au menționat că prin distrugerea porumbului le-a fost cauzat prejudiciu moral, exprimat prin retrăire, nervozitate, cheltuieli de transport. Reclamantei Camerzan Nadejda i-a fost afectată sănătatea, prin urmare consideră că încasarea prejudiciului moral în sumă de 3000 lei este echitabilă în cazul dat.

Reclamanții Vasile Camerzan și Nadejda Camerzan au solicitat admiterea acțiunii, încasarea în mod solidar de la pârâțul Ion Macovei, directorul SRL "Rodinticid" și Sergiu Popușoi, directorul SRL "Proaria" prejudiciul material în sumă de 8242 lei, a pagubei morale în sumă de 3000 lei și a cheltuielilor de judecată care se constituie din taxa de stat în sumă de 422, 93 lei, cheltuielile de transport în sumă de 350 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2500 lei și cheltuieli poștale în sumă de 5, 75 lei.

Prin hotărârea din 28 iunie 2017 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de Nadejda Camerzan și Vasile Camerzan împotriva lui Ion Macovei, Sergiu Popușoi, intervenient accesoriu Primăria Sărata-Rezești cu privire la încasarea prejudiciului material și moral și a cheltuielilor de judecată, s-a încasat în mod solidar de la Ion Macovei și Sergiu Popușoi în beneficiul Nadejdei Camerzan și Vasile Camerzan prejudiciul material în sumă de 8 242 lei, s-a încasat în mod solidar de la Ion Macovei și Sergiu Popușoi în beneficiul Nadejdei Camerzan și Vasile Camerzan prejudiciul moral în mărime de 3000 lei, taxa de stat achitată în sumă de 350 lei, cheltuieli suplimentare în sumă de 5,75 lei și cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 2500 lei, iar în total suma de 6278, 68 lei.

Prin decizia din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Comrat, s-au admis cererile de apel depuse de Ion Macovei și Sergiu Popușoi, s-a casat hotărârea din 28 iunie 2017 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, cu remiterea cauzei la rejudecare la Judecătoria Cimișlia, sediul Leova în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 19 martie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova au fost atrași în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Camerzan și Nadejda Camerzan împotriva lui Ion Macovei și Sergiu Popușoi, intervenienți accesorii Primăria Sărata-Rezești cu privire la încasarea prejudiciului material și moral și a cheltuielilor de judecată, în calitate de intervenienți accesorii pe lângă pârâți - SRL "Rodinticid" și SRL "Proaria".

Prin hotărârea din 29 ianuarie 2019 a Judecătoriei Cimișlia sediul Leova s-a respins ca fiind neîntemeiată, cererea de chemare în judecată depusă de Nadejda Camerzan și Vasile Camerzan împotriva lui Ion Macovei, Sergiu Popușoi

intervenient accesoriu Primăria Sărata-Rezești, SRL „Rodinticid” și SRL „Proaria” cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

Prin decizia din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Cahul s-a respins cererea de apel declarată de Vasile Camerzan și Nadejda Camerzan, reprezentați de avocatul Vasile Zagaican și s-a menținut hotărârea din 29 ianuarie 2019 a Judecătorei Cimișlia, sediul Leova, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nadejda Camerzan și Vasile Camerzan împotriva lui Ion Macovei și Sergiu Popușoi, intervenienți accesorii Primăria Sărata-Rezești, SRL „Rodinticid”, SRL „Proaria” cu privire la încasarea prejudiciului material și moral și a cheltuielilor de judecată.

În susținerea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că la 12 aprilie 2017 reclamanții Nadejda Camerzan și Vasile Camerzan s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Macovei și Sergiu Păpușoi, intervenient accesoriu Primăria Sărata-Rezești, r-nul Leova prin care au solicitat încasarea în mod solidar de la pârâțul Ion Macovei, directorul SRL ”Rodinticid” și Sergiu Păpușoi, directorul SRL ”Proaria” prejudiciul material în sumă de 8242 lei, a pagubei morale în sumă de 3000 lei și a cheltuielilor de judecată care se constituie din taxa de stat în sumă de 422,93 lei, cheltuielile de transport în sumă de 350 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2500 lei și cheltuieli poștale în sumă de 5,75 lei. Astfel, obiectul litigiului îl constituie roada de porumb distrusă ce aparține soților Camerzan. În susținerea poziției sale referitor la paguba materială, Vasile Camerzan și Nadejda Camerzan au anexat șapte fotografii ce conțin rânduri de porumb distruse cât și două acte din data de 26 septembrie 2016, întocmite la fața locului de către specialistul primăriei Lidia Gurmeza, consilierului local Serghei Bostan, reclamanții Vasile Camerzan și Nadejda Camerzan.

Instanța de apel a mai menționat că instanța de fond a reținut în mod corect că, potrivit celor șapte fotografii anexate de către Vasile Camerzan și Nadejda Camerzan ce conțin rânduri de porumb distruse, este imposibil de a stabili data și locul efectuării acestor fotografii cât și cui îi aparțin și de către cine au fost distruse aceste rânduri de porumb. Or, în dreptul fotografiilor cu nr.1, 2 și 3 se regăsește doar inscripția manuală precum că roada de porumb a fost discuită de Ion Macovei. De asemenea, instanța de fond corect a constatat faptul că cele două acte din data de 26 septembrie 2016, întocmite la fața locului de către specialistul Primăriei Lidia Gurmeza, consilierului local Serghei Bostan, reclamanții Vasile Camerzan și Nadejda Camerzan au fost întocmite în absența pârâților Ion Macovei și Sergiu Popușoi. Astfel ultimii fiind lipsiți de posibilitatea de a da explicații sau de a înainta pretenții.

Instanța de apel a constatat că în mod legal instanța de fond a determinat faptul că simpla inscripție manuală de pe fotografii, precum că roada de porumb a fost discuită de Ion Macovei nu atrage după sine răspunderea pârâțului Ion Macovei, or întru dovedirea faptelor de distrugere a celor șapte rânduri de porumb de către Ion Macovei sau de către o altă persoană care a acționat la indicația acestuia, careva probe de către reclamanți/apelanți nu au fost prezentate la materialele prezentei cauze. Este astfel neîntemeiată argumentul adus de către avocatul Vasile Zagaican precum că instanța de fond urma să aprecieze critic declarațiile martorilor Dumitru Sula și Mihail Rangu, deoarece ultimii au dat declarații neveridice din frica de a nu-și pierde serviciu, or declarațiile martorilor

Dumitru Sula și Mihail Rangu au fost date sub jurământ, cu atenționarea asupra răspunderii pentru darea declarațiilor mincinoase și nu au fost combătute prin alte probe de către reclamânți.

Instanța de apel a apreciat critic argumentul avocatul Vasile Zagaican precum că apelantul Vasile Camerzan a apelat la Ion Tomșa pentru a-i fotografia rândurile de porumb distruse întru dovedirea distrugerii acestora, or apelantul Vasile Camerzan urma să se adreseze organelor competente întru constatarea faptei de distrugere a rândurilor de porumb și stabilirea persoanelor culpabile de aceasta. De asemenea instanța de fond întemeiat și legal a respins și cerința reclamantilor privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 3000 lei, or în situația respingerii cerinței de bază nu poate fi admisă o cerință subsecventă acesteia.

Instanța de apel a apreciat ca fiind justificată și soluția instanței de fond de respingere a cheltuielilor de judecată care se constituie din taxa de stat în sumă de 422,93 lei, cheltuielile de transport în sumă de 350 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2500 lei și cheltuieli poștale în sumă de 5,75 lei.

Instanța de apel a constatat că prima instanță a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material și procedural, a verificat și apreciat probele administrate în conformitate cu art. 130 Codul de procedură civilă și a emis o hotărâre legală, cu respectarea principiului echității, iar argumentele invocate de apelanți sunt declarative, neîntemeiate și formale, motive din care instanța de apel a ajuns la concluzia de a respinge apelul și de a menține hotărârea primei instanțe.

La 02 septembrie 2019, Vasile Camerzan și Nadejda Camerzan, reprezentați de avocatul Vasile Zagaican, au declarat prin intermediul oficiului poștal, recurs împotriva deciziei din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Cahul, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii depuse de Vasile Camerzan și Nadejda Camerzan.

În motivarea cererii de recurs recurenții Vasile Camerzan și Nadejda Camerzan au indicat că nu sunt de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, le consideră vădit ilegale și neîntemeiate, deoarece instanța de apel la pronunțarea deciziei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea, a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Recurenții Vasile Camerzan și Nadejda Camerzan au menționat că instanțele judecătorești inferioare eronat au stabilit circumstanțele faptice ale cauzei fiind ignorate declarațiile martorilor și fotografiile ce conțin rândurile de porumb distruse și actele întocmite de Primăria comunei Sărata-Rezești raionul Leova.

În afară de aceasta, recurenții Vasile Camerzan și Nadejda Camerzan au indicat că instanțele judecătorești inferioare nu au luat în considerație faptul că tot în ziua de 19 septembrie 2016, recurenții l-au rugat pe Ion Tomșa să meargă în câmp să-l ajute să fotografieze aceste rânduri de roadă de porumb distruse pentru a putea dovedi acest fapt, care a efectuat fotografierea cu ajutorul telefonului mobil, fapt confirmat în instanță de către martorul Ion Tomșa, care a mai confirmat că într-adevăr Vasile Camerzan în ziua depistării pe terenurile lor agricole a acestor 7 rânduri de roadă nouă din porumb distruse, s-a apropiat de tractoriștii ce activau la SRL „Proaria” unde este responsabil Sergiu Popușoi, care în acel moment tot era la fața locului și anume de Mihail Rangu și Dumitru Sula cu care a discutat pe un ton

înalt cu ei, adică se vedea că acela se revolta de acest fapt.

Recurenții au declarat că prin declarațiile tractoriștilor nominalizați s-a stabilit faptul că la acel moment în acele câmpuri alte unități agricole cu alți mecanizatori în afară de ei nu mai prelucrau în preajmă alte terenuri, fapt ce se dovedește că în afară de acești tractoriști altcineva n-a putut distruge prin discuire aceste rînduri de porumb, cu atât mai mult că la întrebările lui Vasile Camerzan la acel moment ei i-au răspuns că cu așa întrebări el trebuie să se adreseze la Ion Macovei, conducătorul SRL „Rodinticid” la fața locului fiind și Sergiu Popușoi, responsabilul SRL „Proaria”, între care la acel moment era încheiat contract de acordare a serviciilor de prelucrare a terenurilor arendate de la proprietarii particulari din satul Sărata-Răzeși raionul Leova de către SRL „Rodinticid”, care pînă în anul 2011 prelucra inclusiv și terenurile agricole ale proprietarei Nadejda Camerzan.

Recurenții au susținut că din 2011 intimatul Ion Macovei permanent le caută diferite pricini pentru a le încurca să-și prelucreze ei singuri aceste terenuri agricole, de mai multe ori acela le schimba în alte locuri terenurile lor agricole cum îi era lui comod, fără a coordona această întrebare cu ei, deaceia pe motiv că ei au trecut cu terenurile agricole de o parte, Ion Macovei a organizat distrugerea acestor rînduri de porumb implicîndu-l în aceasta și pe responsabilul SRL „Proaria” Sergiu Popușoi.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Cahul, a fost expediată participanților la proces la data de 17 iulie 2019, prin scrisoarea de expediere nr. 2-17010124-05-2a-26022019 (f.d. 34, vol. II), fiind recepționată de recurenții Vasile Camerzan și Nadejda Camerzan la 24 iulie 2019, fapt ce se confirmă prin dovada trimiterii poștale nr. DS3909348050AS, DS3909348047AS (f.d. 41, 42, vol. II).

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul a fost depus de Vasile Camerzan și Nadejda Camerzan, reprezentați de avocatul Vasile Zagaican, la data de 02 septembrie 2019, prin intermediul oficiului poștal, cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

La 05 august 2019, în adresa intimațiilor Ion Macovei și Sergiu Popușoi, intervenienți accesorii Primăria Sărata-Rezești, SRL „Rodinticid”, SRL „Proaria” a fost expediată copia recursului declarat de Vasile Camerzan și Nadejda Camerzan, reprezentați de avocatul Vasile Zagaican, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 10 octombrie 2019 Ion Macovei și Sergiu Popușoi, SRL „Rodinticid” au depus referință prin care au solicitat declararea recursului inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului declarat de Vasile Camerzan și Nadejda Camerzan, reprezentați de avocatul Vasile Zagaican, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă

încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Vasile Camerzan și Nadejda Camerzan, reprezentați de avocatul Vasile Zagaican, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de Vasile Camerzan și Nadejda Camerzan, reprezentați de avocatul Vasile Zagaican, se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială, sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă. Din recursul declarat de Vasile Camerzan și Nadejda Camerzan, reprezentați de avocatul Vasile Zagaican, nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției

Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Vasile Camerzan și Nadejda Camerzan, reprezentați de avocatul Vasile Zagaican.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Vasile Camerzan și Nadejda Camerzan, reprezentați de avocatul Vasile Zagaican împotriva deciziei din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Cahul, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nadejda Camerzan și Vasile Camerzan împotriva lui Ion Macovei și Sergiu Popușoi, intervenienți accesorii Primăria Sărata-Rezești, Societatea cu Răspundere Limitată „Rodinticid”, Societate cu Răspundere Limitată „Proaria” cu privire la încasarea prejudiciului material și moral și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan