

Prima instanță - Judecătoria Soroca, sediul Central (jud. : G. Mîțu)

Instanța de Apel - Curtea de Apel Bălți (jud. : A. Corcenco, D. Corolevschi, D. Stănilă)

## ÎNCHEIERE

30 octombrie 2019

mun. Chișinău

### Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Victor Burduh  
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea pe Acțiuni „Rom Cerari”, reprezentată de avocatul Ciuhrii Ludmila,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „FEE Nord” Biroul Comercial Soroca împotriva Societății pe Acțiuni „Rom Cerari”, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „RED-Nord” privind încasarea datoriei și cererea reconvențională depusă de Societatea pe Acțiuni „Rom Cerari” împotriva „FEE Nord” Biroul Comercial Soroca privind anularea deciziei din 6 martie 2017 privind calculul cantității de energie electrică neînregistrate sau înregistrate incomplet conform actului nr.10067N din 20 ianuarie 2017, anularea facturii fiscale, obligarea „FEE Nord” Biroul Comercial Soroca de a racorda la rețea magazinul-bar din or. Soroca, str. V. Stroescu-25,

împotriva deciziei din 6 iunie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a admis apelul declarat de „FEE Nord” Biroul Comercial Soroca și apelul incident Societatea pe Acțiuni „RED-Nord”, casată hotărârea din 23 ianuarie 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Central și emisă o hotărâre nouă de admitere a acțiunii,

#### c o n s t a ț ă :

La 10 martie 2017, Societatea pe Acțiuni „FEE Nord” Biroul Comercial Soroca s-a adresat în instanța de judecată, cu cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Rom Cerari” solicitând încasarea sumei de 90604,92 lei cu titlu de datorie pentru energia electrică recalculată conform actului consumat, suma de 1541,37 lei cu titlu de penalitate și suma de 2748, lei cu titlu de cheltuieli de plata taxei de stat.

În motivarea cererii de chemare în judecată, a reiterat că, la 20 ianuarie 2017 operatorul de rețea Filiala Soroca a S.A.”RED Nord-Vest” a efectuat controlul echipamentului de măsurare a energiei electrice la locul de consum din str. V. Stroiescu 25, or. Soroca ce aparține cu dreptul de proprietate a consumatorului noncasnic, S.A. „Rom Cerari”.

S-a depistat încălcarea de către consumatorul final a clauzelor contractuale care au dus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a cantității de energie electrică consumată, manifestat prin lipsa de tensiune în circuitul bobinelor de tensiune a fazei

A și C, în rezultatul căreia, energia electrică se folosește dar contorul nu înregistrează energia electrică, fapt întocmit în act nr. 100067N din 20 ianuarie 2017.

Centrul de expertize independente a stabilit că au fost contrafăcute sigilii ale operatorului de distribuție: nr. 5102851. 5102852. 5102853 conformitate cu Actul de control al echipamentului de măsurare din 27 decembrie 2013 au fost instalate la S.A. „Rom Cerari”.

Astfel, furnizorul a recalculat energia electrică consumată fraudulos de către consumatorul noncasnic în perioada 20 ianuarie 2016 – 20 ianuarie 2017, fapt constatat prin decizia din 6 martie 2017 privind calculul cantității de energie electrică neînregistrate conform Actului Nr.100067N din 20 ianuarie 2017.

La 17 martie 2017, furnizorul de energie electrică a emis factura fiscală Nr. AAA 6450011 în sumă de 90 604,92 lei, însă consumatorul s-a eschivat de la plata acesteia.

Astfel, reușind din faptul că pârâtul nu și-a onorat obligațiunile privind achitarea facturii în termen, i-a fost calculate penalitate în mărime de 1541,37 lei.

La 23 aprilie 2017, locul de consum de energie electrică a consumatorului S.A. „Rom Cerari” a fost deconectată de la rețeaua electrică.

La 14 septembrie 2017, Societatea pe Acțiuni „Rom Cerari” a depus acțiune reconvențională împotriva „FEE Nord” Biroul Comercial Soroca privind anularea deciziei din 6 martie 2017 privind calculul cantității de energie electrică neînregistrate sau înregistrate incomplet conform actului nr.10067N din 20 ianuarie 2017, anularea facturii fiscale, seria AAA Nr. 6450011, obligarea „FEE Nord” Biroul Comercial Soroca de a racorda la rețea magazinul-bar din or. Soroca, str. V. Stroescu-25.

În motivare a indicat că, la 20 ianuarie 2017 a fost întocmit actul nr J0067N de depistare a încălcării clauzelor contractuale de către consumatorul noncasnic.

Contorul de tipul Mercurii 230 cu nr. 15545527, a fost ridicat de către reprezentanții S.A”FEE-NORD” în lipsa sa, pus în pungă și sigilat cu sigiliu SR 5158653.

La 26 ianuarie 2017, plombele cu nr. 5102851, 5102852, 5102853; au fost prezentate la Centrul de Expertize Independente ”CEXIN”.

La 20 ianuarie 2017, plombele cu nr. 5102851, 5102852, 5102853, nu au fost puse în pungă și sigilate deoarece punga sigilată cu sigiliul nr.5158653, i-a fost înmănată pentru a fi prezentată la expertiza metrologică, fapt indicat în Raportul de expert: metrologică din 21 februarie 2017.

La începutul lunii februarie a fost chemat la S.A”FFE - NORD” Biroul Comercial Soroca unde i s-a comunicat că contorul a fost ridicat.

Reprezentantul Biroului i-a transmis contorul, pentru a-l prezenta la expertiza metrologică.

La 21 februarie 2017, a fost efectuată expertiza metrologică.

În urma expertizei, s-a constatat că după caracteristicile metrologice contorul Mercurii 230 nr. 15545527 corespunde cerințelor GOSI 8.584-2004.

La 6 martie 2017, Biroul Comercial Soroca adoptat decizia privind calculul cantității de energie electrică neînregistrate sau înregistrate incomplete conform actului nr. 100067 N din 20 ianuarie 2017.

Magazinul-bar nu activează din anul 2013, consumul de energie se înregistrează la necesitatea de a face curățenie în încăpere.

Astfel, necesitatea de a consuma fraudulos energia electrică prin imixtiunea în

aparatul de măsurare, nu era necesară.

Consideră că, S.A. "FEE-NORD" Biroul Comercial Soroca a încălcat pct.50 alin. 16). 18) a Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice încălcarea descrisă în actul nr. 100067N din 20 ianuarie 2017, lipsa de tensiune în circuitul bobinelor de tensiune faza A și C, nu corespund adevărului, n-a fost confirmată de expertiza metrologică, adică nimeni n-a avut acces la contor, nici el ca consumator.

Prin hotărârea din 23 ianuarie 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de S.A. „FEE Nord” Biroul Comercial Soroca și cererea reconvențională depusă de S.A. ”Rom Cerari” au fost respinse.

Nefiind de acord cu hotărârea din 23 ianuarie 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Central la 25 ianuarie 2019, S.A. „FEE Nord” Biroul Comercial Soroca a declarat apel solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri noi de admitere integrală a cererii de chemare în judecată inițială.

La 15 aprilie 2019, S.A. „Red-Nord” a depus cerere de alăturare la apelul S.A. „FEE Nord”.

Prin decizia din 6 iunie 2019 a Curții de Apel Bălți a fost admis apelul declarat de S.A. „FEE Nord” Biroul Comercial Soroca și apelul incident depus de S.A. „Red-Nord”, s-a casat hotărârea din 23 ianuarie 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Central și s-a pronunțat o hotărâre nouă prin care :

Cererea de chemare în judecată depusă de S.A. „FEE Nord” Biroul Comercial Soroca s-a admis.

S-a încasat din contul S.A. ”Rom Cerari” în beneficiul S.A. „FEE Nord” Biroul Comercial Soroca, datoria pentru energia electrică recalculată conform deciziei din 6 martie 2017 în sumă de 90 604, 92 lei, suma de 1541,37 lei cu titlu de penalitate, cheltuielile de judecată (taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în sumă de 2748,07 lei și taxa de stat achitată la înaintarea cererii de apel în mărime de 2061,05 lei 05 bani.

Cererea reconvențională înaintată de S.A. ”Rom Cerari”, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Pentru a decide astfel instanța de apel a conchis că, potrivit actului de expertiză nr. 034 din 31 ianuarie 2017, rezultă că au fost contrafăcute 3 sigilii ale operatorului de distribuție, contorului, nu corespunde cerințelor GOST-6570-96.

La locul de consum sus-menționat, s-a admis o încălcare nu doar a călăuzelor contractuale, ci și a prevederilor Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice.

Cu referire la acțiunea reconvențională instanța a constatat că, S.A. ”Rom Cerari” nu a contestat în termen și a contestat tardiv actele administrative: - Actul nr. 100067N din 20 ianuarie 2017 de depistare a încălcărilor clauzelor contractuale de către consumatorul noncasnic nu a fost contestat, iar decizia din 6 martie 2017 privind calcularea cantității de energie electrică neînregistrate sau înregistrate incomplet, factura fiscală seria AAA nr. 6450011 din 17 martie 2017, le-a contestat cu cerere prealabilă, peste 2 luni de la termenul legal de înaintare a cererii prelabile, iar cererea de chemare în judecată a fost, peste 3 luni de la termenul legal stabilit pentru contestare în instanța de contencios administrativ.

La 18 septembrie 2019, S.A. ”Rom Cerari”, a declarat recurs împotriva deciziei din 6 iunie 2019 a Curții de Apel Bălți solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii din 23 ianuarie 2019 a Judecătoriei Soroca,

sediul Central

În motivare a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel.

În urma cercetării tuturor probelor prezentate în ședința de judecată nu s-a confirmat faptul consumului farudulos al energiei electrice de către S.A. ”Rom Cerari”.

Sigiliile de la contorul electric de la locul de consum al S.A. ”Rom Cerari” erau intacte până la momentul când au fost rupte de către angajatul operatorului de rețea și faptul că acesta conform actului de expertiză, erau contrafăcute nu este vina societății. Contorul electric prezentat al expertiza metrologică corespundea cerințelor GOST și funcționa conform normelor metrologice.

Pretențiile reclamantei sunt nefondate, fiind soluționate corect de către instanța de fond, iar instanța de apel în mod eronat a constatat temeinicia acțiunii.

Cu referire la acțiunea reconvențională recurentul a invocat că, actul de control a fost întocmit în lipsa unui reprezentat al consumatorului și astfel, actul nu putea fi semnat la data de 20 ianuarie 2017 de către o persoană împuternicită.

Vina consumatorului noncasnic S.A. ”Rom Cerari” n-a fost dovedită prin nici o probă, greșit fiind sancționat.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Bălți a pronunțat dispozitivul deciziei la 6 iunie 2019.

Conform art.434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Potrivit scisorii de comunicare instanța de apel a expediat copia deciziei motivate participanților la proces la 12 iulie 2019, fiind recepționată de către recurent la 17 iulie 2019 (f.d.50 Vol. II)

Cererea de recurs a fost declarată la 18 septembrie 2019, respectiv în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Astfel, prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 3 octombrie 2019 instanța de recurs a comunicat intimatului copia recursului, informând despre necesitatea depunerii referinței în termen de o lună de la data primirii scrisorii, fiind recepționată de către S.A. „Red Nord” și S.A. „FEE Nord” Biroul Comercial Soroca la 8 octombrie 2019 (f. d. 69-70 Vol. II )

La 16 octombrie 2019, S.A. „FEE Nord” Biroul Comercial Soroca, a depus referință asupra recursului. A menționat că, instanța de apel a apreciat corect, legal și obiectiv circumstanțele cauzei, s-a expus asupra tuturor argumentelor invocate de către părți, iar soluția instanței de fond este emisă contrat normelor de drept aplicabile speței. A solicitata respingerea recursului și menținerea deciziei instanței de apel.

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Colegiul reține că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acest este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Rom Cerari”, reprezentată de avocatul Ciuhrii Ludmila, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Societatea pe Acțiuni „Rom Cerari”, reprezentată de avocatul Ciuhrii Ludmila.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Victor Burduh

Dumitru Mardari