

DECIZIE

30 octombrie 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Dumitru Mardari
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Societatea Comercială „Procom Auto”
Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe
Acțiuni „FinComBank” împotriva Societății Comerciale „Procom Auto” Societate cu
Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Societatea Comercială „Unprodcom”
Societate cu Răspundere Limitată cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă,
împotriva încheierii din 09 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 03 august 2018 SA „FinComBank” a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Societății Comerciale „Procom Auto” Societate cu Răspundere Limitată,
intervenient accesoriu Societatea Comercială „Unprodcom” Societate cu Răspundere
Limitată cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă.

Prin hotărârea din 13 noiembrie 2018 a Judecătoriei Ungheni, s-a admis cererea
de chemare în judecată înaintată de SA „FinComBank”.

S-a transmis silit de la SC „Procom Auto” SRL în posesia „FinComBank”
bunurile ipotocate, pentru a fi vândute sub controlul judecății (prin intermediul
executorilor judecătorești), întru achitarea datoriilor SC „Unprodcom” SRL, aferente
Contractului de credit Nr. V-029 din 30.06.2011, anume complexul imobiliar compus
din: construcție comercială de prestare a serviciilor cu suprafața la sol de 416,2 m.p.,
nr. cadastral XXXXX și teren pentru construcții cu suprafața totală de 0,0641 ha, nr.
cadastral XXXXX situate pe adresa XXXXX, care aparțin cu drept de proprietate
pârîului Debitor ipotecar în baza actului de constatare pe teren a gradului de finisare
din 30.07.2009, actului de constituire al SC „Procom Auto” SRL nr. 619 din
23.06.2006, actului de transmitere-primire nr. 1 din 23.06.2006, deciziei privind
formarea bunului imobil f/nr. din 10.05.2006, Autorizației de construire nr. 7 din
13.01.2006 și contractului de vânzare-cumpărare nr. 8159 din 30.12.2002, înregistrat
în Registrul bunurilor imobile la 10.07.2006, în scopul vânzării lor, în condițiile legii
și achitării datoriilor față de reclamant.

S-a dispus vânzarea bunurilor imobile ipotecate prin intermediul executorului judecătoresc.

S-a încasat de la SC „Procom Auto” SRL, în beneficiul „FinComBank” SA cheltuieli de judecată în sumă de 12550 de lei.

Manifestând dezacord cu hotărârea primei instanțe, la 18 decembrie 2018 (data de pe plicul poștal) SC „Procom Auto” SRL a declarat apel, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe (f.d.48-51).

Prin încheierea din 26 martie 2019 s-a admis cererea SC „Procom Auto” SRL cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului, s-a remis dosarul în primă instanță pentru întocmirea hotărârii integrale.

Prin încheierea din 04 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SC „Procom Auto” SRL, comunicându-se apelantului despre necesitatea prezentării dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 9412,50 de lei, și a cererii de apel întocmită motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, acordându-i termen până la 28 iunie 2019.

S-a explicat apelantului că în cazul în care nu vor lichida neajunsurile indicate în termenul acordat de instanță, cererea de apel nemotivată depusă va fi restituită.

Prin încheierea din 09 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelantului SC „Procom Auto” SRL cererea de apel declarată împotriva hotărârii din 13 noiembrie 2018 a Judecătorei Ungheni, din motivul nelichidării neajunsurilor în termenul acordat.

La 09 august 2019 (data de pe plicul poștal) SC „Procom Auto” SRL a declarat recurs împotriva încheierii din 09 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii recurate și restituirea cauzei spre rejudecare la instanța de apel la etapa primirii cererii.

În motivarea recursului a indicat că încheierea din 04 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu a fost recepționată or, informația prezentată de către portalul informațional al Poștei Moldovei precum că scrisoarea expediată în adresa SC „Procom Auto” SRL a fost recepționată la 05 iunie 2019 o califică ca fiind eronată.

În conformitate cu art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 09 iulie 2019 și expediată în adresa participanților la proces la data de 16 iulie 2019, însă confirmarea privind recepționarea încheierii recurate lipsește. Astfel, instanța de recurs consideră că recursul depus la 09 august 2019 de către recurent este declarat în termen.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiat recursul declarat de Corneliu Chisilița și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei civile rezultă că la 18 decembrie 2018 (data de pe plicul poștal), SC „Procom Auto” SRL a depus apel preliminar împotriva hotărârii din 13

noiembrie 2018 a Judecătoriei Ungheni. Iar, prin încheierea din 26 martie 2019 s-a admis cererea SC „Procom Auto” SRL cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului, s-a remis dosarul în primă instanță pentru întocmirea hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit.d), (1¹), (4) Cod de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit.d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 04 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SC „Procom Auto” SRL, comunicându-i apelantului despre necesitatea prezentării dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 9412,50 de lei, și a cererii de apel motivate, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, acordându-i pentru aceasta termen până la 28 iunie 2019.

Încheierea instanței de apel din 04 iunie 2019 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost expediată în adresa apelantului cu aviz de primire (f.d. 93), încheierea fiind recepționată de către SC „Procom Auto” SRL conform semnăturii din avizul de recepție și potrivit ștampilei aplicate la 05 iunie 2019 (f.d. 94).

Prin încheierea din 09 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelantului SC „Procom Auto” SRL cererea de apel declarată împotriva hotărârii din 13 noiembrie 2018 a Judecătoriei Ungheni, deoarece apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă (f.d. 95-99).

Verificând legalitatea încheierii contestate, în limitele indicate în recurs, prin prisma respectării de către instanța de apel a normelor de drept procedural, Colegiul consideră că instanța de apel corect a restituit prin încheierea din 09 iulie 2019 cererea de apel depusă de către SC „Procom Auto” SRL or, apelantul nu s-a conformat în termenul stabilit dispozițiilor instanței de apel, și nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat.

În acest context, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că SC „Procom Auto” SRL, cunoscând că a depus încă la 18 decembrie 2018 (data de pe plicul poștal) doar apel nemotivat și în lipsa dovezii achitării taxa de stat, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007) de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt ignorat de acesta.

Mai mult, potrivit portalului informațional al Judecătoriei Ungheni (www.jun.instante.justice.md) hotărârea motivată a fost publicată la 18 mai 2019, astfel recurentul/apelantul având suficient timp pentru a înlătura neajunsurile și de a întocmi cererea de apel în conformitate cu prevederile legale, precum și achitarea taxei de stat.

Colegiul reține că, termenul acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor, care au servit temei pentru a nu da curs cererii de apel, este unul imperativ or, în conformitate cu art.110 din Cod de procedură civilă, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă actele cauzei, încheierea din 04 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expedită în adresa apelantului (f.d. 93), fiind recepționată de ultimul la 05 iunie 2019 (f.d. 94). Necâtând la faptul că apelantul cunoștea din care motive nu a fost dat curs cererii apel și indicațiile instanței de apel, apelantul nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea instanței de apel. Astfel acesta nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat în termenul acordat de instanța de apel, termen apreciat ca fiind unul suficient și real.

Argumentul recurentului precum că dânsul nu a primit încheierea din 04 iunie 2019, Colegiul îl apreciază ca neîntemeiat or, scrisoarea de însoțire Curtea de Apel Chișinău a expedit-o în adresa menționată de către însuși apelant în cererea sa de apel, anume - mun. Ungheni, str. A. Plămădeală, 87, iar prin avizul de recepție DS2035441637AS (datele fiind verificate pe portalul informațional al Poștei Moldovei, la rubrica Track&Trace) se confirmă recepționarea încheierii din 04 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău) prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse, de către SC „Procom Auto” SRL la 05 iunie 2019.

La materialele cauzei civile nu se conține cererea de apel motivată înregistrată în cancelaria Curții de Apel Chișinău precum și nici dovada achitării platei taxei de stat, iar SC „Procom Auto” SRL nu a probat contrariul.

Colegiul reține că, recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună-credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să pretindă încălcarea dreptului de acces la justiție, în condițiile când personal nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat SC „Procom Auto” SRL.

Se menține încheierea din 09 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „FinComBank” împotriva Societății Comerciale „Procom Auto” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Societatea Comercială „Unprodcom” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Oleg Sternioală

Dumitru Mardari

Victor Burduh