

## ÎNCHEIERE

30 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Mara Ghervas  
Nina Vascan

examinând conflictul de competență jurisdicțională dintre Judecătoria Bălți, sediul Central și Judecătoria Ungheni,

în cauza civilă la cererea depusă de Liuba Roșca, persoane interesate Alexandra Mustață, Maria Eni și Serviciul Fiscal de Stat cu privire la constatarea acceptării succesiunii,

c o n s t a t ă :

La 14 martie 2019 Liuba Roșca, persoane interesate Alexandra Mustață, Maria Eni și Serviciul Fiscal de Stat a depus în instanța de judecată cerere cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii rămase după decesul mamei Olga Silion, decedată la 07 ianuarie 2004 (f.d. 3).

Prin încheierea din 18 martie 2019 a Judecătoriei Ungheni, cererea depusă de Liuba Roșca, persoane interesate Alexandra Mustață, Maria Eni și Serviciul Fiscal de Stat cu privire la constatarea acceptării succesiunii, a fost restituită, în temeiul art. 170 alin. (b) Cod de procedură civilă, din motiv că instanța nu este competentă să judece cauza (f.d. 26).

Prin decizia din 10 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de Liuba Roșca și a fost casată încheierea din 18 martie 2019 a Judecătoriei Ungheni, cu restituirea cauzei în Judecătoria Ungheni, spre rejudecare din faza primirii cererii (f.d. 45-49).

Prin încheierea din 24 septembrie 2019 a Judecătoriei Ungheni, a fost acceptată în procedură specială cererea depusă de Liuba Roșca, persoane interesate Alexandra Mustață, Maria Eni și Serviciul Fiscal de Stat cu privire la constatarea acceptării succesiunii și a fost strămutată prezenta cauză civilă, la Judecătoria Bălți (f.d. 53, 54).

Prin încheierea din 08 octombrie 2019 a Judecătoria Bălți, sediul Central, a fost sesizată Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență (f.d. 61).

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că competență de examinarea cererii depusă de Liuba Roșca cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii, este Judecătoria Ungheni unde urmează a fi remisă, reieșind din următoarele considerente.

În corespundere cu art. 44 alin. (3) și (9) din Codul de procedură civilă, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

Potrivit prevederilor art. 2166 din Codul civil, locul deschiderii moștenirii este locul unde cel care a lăsat moștenirea își avea reședința obișnuită în momentul decesului, iar dacă această reședință obișnuită nu este cunoscută, locul de aflare a bunurilor sau a părții principale a acestora ca valoare.

La caz, Colegiul reține că petiționara Liuba Roșca solicită constatarea faptului acceptării succesiunii rămase după decesul mamei Olga Silion, decedată la 07 ianuarie 2004.

Conform extrasului din registrul de evidență a gospodăriilor populației, extrasului din Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri și adeverinței, eliberate de Primăria Măgurele, r-nul. Ungheni, averea succesorală rămasă după decesul Olgăi Silion, se află în localitatea Măgurele, r-nul. Ungheni.

Prin Legea nr.133 din 15 noiembrie 2018 privind modernizarea Codului civil și modificare unor acte legislative, în vigoare de la 14 ianuarie 2019 s-a introdus în Codul de procedură civilă, art. 41<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, care prevede că, în instanța de la locul deschiderii moștenirii se înaintează următoarele acțiuni privind dreptul la moștenire, privind mărimea cotei succesoriale, precum și privind acceptarea moștenirii sau renunțarea la moștenire.

Așadar, la data depunerii cererii în instanța de judecată, legea procesual civilă prevedea că, acțiunile ce țin de dreptul la moștenire se depun în raza teritorială unde are loc deschiderea succesiunii.

Prin urmare, prezenta cauză civilă urmează a fi examinată de către Judecătoria Ungheni dat fiind faptul că, atât reședința decedatei Olga Silion cât și bunurile succesoriale se află în localitatea Măgurele, r-nul. Ungheni, fapt confirmat și prin certificatul de deces care arată că decesul Olgăi Silion a avut loc în localitatea Măgurele, r-nul. Ungheni.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide asupra necesității remiterii cererea depusă de Liuba Roșca, persoane interesate Alexandra Mustață, Maria Eni și Serviciul Fiscal de Stat cu privire la constatarea acceptării succesiunii, spre examinare la Judecătoria Ungheni.

În conformitate cu art. 41<sup>1</sup> alin. (1) lit. a), 44 alin. (3) și alin. (9), art. 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se constată competența Judecătoriei Ungheni la examinarea cererii depusă de Liuba Roșca, persoane interesate Alexandra Mustață, Maria Eni și Serviciul Fiscal de Stat cu privire la constatarea acceptării succesiunii.

Cauza civilă, la cererea depusă de Liuba Roșca, persoane interesate Alexandra Mustață, Maria Eni și Serviciul Fiscal de Stat cu privire la constatarea acceptării succesiunii , se remite spre examinare în fond la Judecătoria Ungheni.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan