

Dosarul nr.3ra-1391/19

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Central (jud: I.Rusu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: A.Gheorghieș, A.Toderaș, E.Bejenaru)

ÎNCHEIERE

30 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Sveatoslav Moldovan
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de Tudor Agachi,
în cauza de contencios administrativ intentată la contestația depusă de
Tudor Agachi împotriva Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale de
nivelul II Drochia nr. 14 și Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale
Pelinia de nivelul I nr. 19, intervenient accesoriu Vasile Băbălău cu privire la
contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei din 20 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care
a fost respins apelul declarat de Tudor Agachi împotriva hotărârii din 20
octombrie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Central,

c o n s t a t ă:

La 20 octombrie 2019 Tudor Agachi a depus contestație împotriva
Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale de nivelul II Drochia nr. 14 și
Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Pelinia de nivelul I nr. 19, cu
privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea contestației a indicat că Consiliul Electoral al
Circumscripției Electorale Pelinia de nivelul I nr. 19 a înregistrat în luna
septembrie 2019 lista candidaților la funcția de consilieri în Consiliul local
Pelinia din partea Blocului Electoral ACUM Platforma DA și PAS pentru
alegerile locale generale din 20 octombrie 2019, lista fiind afișată pe panoul
informativ dedicat alegerilor locale din fața primăriei.

Ulterior, la 14 octombrie 2019 a fost adoptată hotărârea nr. 46 a
Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Pelinia de nivelul I nr. 19,
prin care s-au acceptat modificările în lista de candidați la funcția de consilieri

în Consiliul local Pelinia din partea Blocului Electoral ACUM Platforma DA și PAS, conform anexei.

În opinia sa, hotărârea enunțată privind acceptarea modificărilor în lista de candidați la funcția de consilieri în Consiliul local Pelinia din partea Blocului Electoral ACUM Platforma DA și PAS este una neîntemeiată și a fost emisă contrar prevederilor legislației electorale și celei procesual civile, motiv pentru care la 17 octombrie 2019 a contestat-o la organul electoral ierarhic superior.

Tudor Agachi în susținerea contestației a susținut că Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Pelinia de nivelul I nr. 19 a primit în mod neîntemeiat la 12 octombrie 2019 ora 16:45 de la concurentul electoral al Blocului Electoral ACUM Platforma DA și PAS acte incomplete cu privire la modificarea listei de candidați la funcția de consilier în Consiliul local Pelinia, fiind recepționat doar procesul-verbal nr. 14/19 din 8 octombrie 2019 al ședinței Consiliului Politic al Blocului Electoral ACUM Platforma DA și PAS, însă fără lista modificată a candidaților. Or, lista modificată a candidaților, deși parte integrantă a procesului-verbal, a fost recepționată de către Consiliul abia la 13 octombrie 2019 (zi de duminică) ora 09:00, adică cu încălcarea termenului legal prevăzut de Codul electoral.

A specificat că, procesul-verbal nr. 14/19 din 8 octombrie 2019 privit separat nu exemplifică în nici un fel cum au fost operate modificările la lista de candidați la funcția de consilier în Consiliul local Pelinia și care este esența acestor modificări, iar în lipsa anexei cu lista modificată a candidaților acest proces-verbal nu are nici o forță probantă, ceea ce denotă că asupra deciziei luată prin acest act planează suspiciuni.

La 19 octombrie 2019, Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale de nivelul II Drochia nr. 14 a emis hotărârea nr.9, prin care i-a respins contestația ca fiind neîntemeiată.

În opinia sa, hotărârea enunțată este una neîntemeiată și ilegală care urmează a fi anulată, deoarece nu conține niciun fel de motivare referitor la temeinicia hotărârii contestate anterior.

Din considerentele menționate a fost depusă prezenta contestație.

Tudor Agachi a solicitat anularea hotărârii nr. 46 din 14 octombrie 2019 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Pelinia de nivelul I nr. 19 „Cu privire la demersul Blocului Electoral ACUM Platforma DA și PAS privind modificarea listei de candidați la funcția de consilier în Consiliul local Pelinia” și a hotărârii nr. 9 din 19 octombrie 2019 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale de nivelul II Drochia nr. 14 „Cu privire la examinarea contestației cet. Tudor Agachi”.

Prin încheierea din 20 octombrie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Central în proces în calitate de terț a fost atras Vasile Băbălău.

Prin hotărârea din 20 octombrie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, contestația depusă de Tudor Agachi a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 20 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de Tudor Agachi împotriva hotărârii din 20 octombrie 2019 a Judecătorei Drochia, sediul Central.

Pentru a decide astfel, instanțele de judecată au constatat că Tudor Agachi solicitând instanțelor anularea hotărârii nr. 46 din 14 octombrie 2019 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Pelinia de nivelul I nr. 19, prin care s-au acceptat modificările în lista de candidați la funcția de consilieri în Consiliul local Pelinia din partea Blocului Electoral ACUM Platforma DA și PAS și a hotărârii nr. 9 din 19 octombrie 2019 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale de nivelul II Drochia nr. 14, prin care contestația a fost respinsă, a invocat că lista modificată a candidaților a fost prezentată cu întârziere, iar demersul de modificare nu conținea informație expresă privind modificările solicitate.

La fel, instanțele de judecată au reținut că la 12 octombrie 2019, ora 16:45, la sediul Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Pelinia de nivelul I nr. 19 a fost prezentat demersul Blocului Electoral ACUM Platforma DA și PAS privind modificarea listei candidaților electorali la funcția de consilieri locali pentru alegerile locale din 20 octombrie 2019 și procesul-verbal privind modificarea listei de candidați la funcția de consilieri în Consiliul local Pelinia.

Din motivul că erau probleme cu alimentarea cu energie electrică a primăriei, unde își are sediul Consiliul, nu a fost posibilă imprimarea listei cu modificarea candidaților electorali, lista modificărilor efectuate fiind expediată la aceeași dată, ora 21.20, președintelui Consiliului pe adresa sa electronică, iar a doua zi a fost prezentată pe suport de hârtie Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Pelinia de nivelul I nr. 19.

În context, instanțele de judecată au respins argumentul reclamantului precum că termenul de depunere a expirat la ora 17:00, când Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Pelinia de nivelul I nr. 19 își finisa activitatea, or, în art. 51 alin. (5) Cod electoral, nu este indicată imperativ obligația blocurilor electorale de a solicita operarea modificărilor doar la sediul consiliilor electorale, astfel se deduce că actele puteau fi expediate inclusiv și prin intermediul poștei electronice.

Astfel, la caz lista a fost depusă pe poșta electronică, iar conform art. 112 alin. (3) Cod de procedură civilă, actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

Din aceste considerente, contestația depusă de Tudor Agachi a fost respinsă ca neîntemeiată.

Invocând netemeinicia și ilegalitatea hotărârii și a deciziei enunțate, la 21 octombrie 2019, Tudor Agachi le-a contestat cu recurs, solicitând citarea

părților în ședință de judecată, admiterea recursului, casarea actelor judecătorești contestate ce constituie obiectul prezentului recurs cu pronunțarea unei hotărâri noi, de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului s-au indicat motivele de drept și de fapt invocate în contestația inițială și în cererea de apel anexate la dosar, suplimentar invocându-se că instanțele de judecată s-au eschivat de la exercitarea obligației impusă prin lege, de înlăturare a actului de justiție, au examinat superficial circumstanțele cauzei, nu au intrat în esența litigiului și nu au apreciat toate circumstanțele și probele existente ale cauzei, pronunțând hotărâri neîntemeiate de respingere a acțiunii.

La fel, s-a indicat că actele contestate au fost adoptate pripit, instanțele ignorând argumentele recurentului.

Conform articolului 74 alin. (6) Cod electoral, împotriva hotărârii instanței de judecată poate fi depus un apel în termen de o zi de la pronunțare, iar împotriva deciziei instanței de apel - un recurs în termen de o zi de la pronunțare.

Astfel, se constată că în condițiile speței, calea de atac în ordine de recurs a fost demarată în interiorul termenului legal, deoarece decizia instanței de apel a cărei anulare se solicită a fost pronunțată public la 20 octombrie 2019 (f.d.72), iar cererea de recurs a fost depusă la 21 octombrie 2019 (f.d.82).

În conformitate cu prevederile art. 73 alin. (7) Cod electoral, contestațiile depuse la instanțele de judecată se examinează în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale Codului administrativ.

Examinând temeiurile recursului depus de Tudor Agachi, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil.

În motivarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

Conform art. 246 alin. (1) din Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere.

Iar conform alin. (2) din același articol, recursul se declară inadmisibil în special când: a) decizia instanței de apel nu poate fi contestată cu recurs; b) recursul este depus în mod repetat; c) recursul este depus de o persoană neîmputernicită; d) recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1); e) motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2); f) cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite la art. 244 alin. (2), art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (2) și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că legiuitorul prin expresia „în special” din

conținutul normei art. 246 alin. (2) din Codul administrativ, a indicat că temeiurile de inadmisibilitate stipulate nu poartă un caracter exhaustiv, respectiv în alte cazuri prevăzute de lege, pot fi reglementate și alte temeiuri care necesită a fi verificate la etapa examinării admisibilității cererii de recurs.

În această ordine de idei, conform art. 194 alin. (2) din Codul administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

Așadar, cu trimitere la cele enunțate supra, completul specializat în cauze de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul depus de Tudor Agachi nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 246 alin. (2) coroborat cu art. 194 alin. (2) din Codul administrativ.

Or, argumentele invocate în recursul depus de Tudor Agachi se referă la dezacordul acestuia cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă asupra existenței greșelilor procedurale și aplicării incorecte a dreptului material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, se reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității cererii de recurs constă în verificarea faptului dacă recursul se încadrează în cele prevăzute la art. 246 alin. (2) și art. 194 alin. (2) din Codul administrativ.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Tudor Agachi.

Cu referire la cererea formulată de Tudor Agachi cu privire la citarea părților în ședință de judecată, Colegiul o consideră neîntemeiată, or, invitarea participanților în proces se impune doar în cazul în care se constată necesitatea expunerii de către participanți asupra problemelor invocate în cererea de recurs.

La caz, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că circumstanțe ce ar dicta necesitatea audierii participanților la proces, nu au fost stabilite.

De altfel, examinarea admisibilității recursului în lipsa participanților la proces, nu poate fi calificată ca o limitare a dreptului de apărare și dreptului de acces la justiție, în condițiile când participanții la proces beneficiază de un ansamblu de pârghii legale întru realizarea drepturilor lor.

În consecință, cererea formulată de Tudor Agachi cu privire la citarea părților în ședință de judecată, urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 230, art. 246 coroborat cu art. 194 alin. (2) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Tudor Agachi se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Craiu