

Dosarul nr. 2ra-1972/19

Instanța de fond: Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani – M. Sajin

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – A. Toderaș, E. Bejenaru, A. Gheorghieș

ÎNCHEIERE

30 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Nina Vascan
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Denis Lungu, reprezentat de avocatul Grigore Postovanu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea cu Capital Străin de Microfinanțare „Easy Credit” SRL împotriva lui Denis Lungu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din data de 25 iunie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins apelul declarat de către Denis Lungu, s-a menținut hotărârea din data de 14 septembrie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani,

constată:

La 04 aprilie 2018 Întreprinderea cu Capital Străin de Microfinanțare „Easy Credit” SRL (în continuare ÎCS „Easy Credit” SRL) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Denis Lungu, prin care a solicitat încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalităților, în total suma de 18 595,00 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată societatea reclamantă a menționat că la 12 august 2017 între ÎCS „Easy Credit” SRL și Denis Lungu a fost încheiat contractul de împrumut nr.564159175, prin care ultimul a beneficiat de un împrumut în valoare de 12 990,00 lei, care urma a fi rambursat în 12 rate lunare, cu achitarea a câte 1 300,00 lei lunar, începând cu 12 septembrie 2017.

ÎCS „Easy Credit” SRL a indicat că Denis Lungu nu și-a executat obligațiunile contractuale și nu a achitat nici o rată lunară, iar în scopul soluționării obligațiilor contractuale ÎCS „Easy Credit” SRL la 06 decembrie 2017 a somat în scris pârâtul asupra neonorării obligațiilor contractuale, însă acesta nu a reacționat în nici un fel.

În opinia societății reclamante se consideră îndreptățită de a solicita încasarea sumei restante a împrumutului, dobânzii de întârziere, care este prevăzută la secțiunea 3.02 lit. b din contract, precum și clauza penală.

Prin hotărârea din data de 14 septembrie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani s-a admis cererea de chemare în judecată, s-a încasat de la Denis Lungu în beneficiul ÎCS „Easy Credit” SRL suma restantă a împrumutului în mărime de 5 200,00 lei, dobânda de întârziere

în sumă de 2 020,00 lei, clauza penală în sumă de 975,00 lei și suma ratelor rămase, dar neachitate în sumă de 10 400,00 lei, cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 557,85 lei și 150,0 lei, pentru publicarea citației publice, în total suma de 19 302,85 lei. (f.d.70, 81-82, vol.I)

Curtea de Apel Bălți prin decizia din data de 25 iunie 2019 a respins apelul declarat de către Denis Lungu, a menținut hotărârea din data de 14 septembrie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani. (f.d. 157,158-166, vol.I)

Pentru a ajunge la această soluție instanțele de judecată în temeiul normelor de drept material, ce reglementează instituția obligației dintre creditor și debitor, raportate la materialele cauzei, au concluzionat că Denis Lungu urmează să restituie împrumutul, precum și sumele ce au decurs din neexecutarea de către acesta a obligațiilor asumate prin contractul de împrumut nr.564159175 din 12 august 2017.

Instanța de apel a analizat argumentul lui Denis Lungu cu privire la nerespectarea de către instanța de fond a normelor procedurale cu privire la citare, însă l-a considerat declarativ, ori potrivit materialelor dosarului Denis Lungu a fost citat de instanța de fond prin intermediul citației publice. Totodată, anticipat procesului judiciar Denis Lungu a recepționat somația cu privire la rambursarea datoriei contractuale (f.d.18), remisă de către ÎCS „Easy Credit” SRL, însă nu a reacționat și nici nu a contestat legalitatea contractului de împrumut nr.564159175 din 12 august 2017.

De asemenea instanța de apel a concluzionat ca fiind neprobat argumentul lui Denis Lungu precum că de împrumut a beneficiat Cristi Babin, împotriva căruia este pornită o cauză penală, unde apelantul are statut de victimă.

La 28 august 2019, prin intermediul oficiului poștal Denis Lungu, reprezentat de avocatul Grigore Postovanu, a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare. (f.d.2-4, vol.II)

În motivarea recursului Denis Lungu, reprezentat de avocatul Grigore Postovanu, a indicat că instanța de apel a examinat cauza unilateral și a încălcat normele de drept material și procedural.

Recurentul a menționat că instanța de apel a examinat cauza în lipsa apelantului și a reprezentantului acestuia, care au înștiințat instanța de apel despre imposibilitatea prezentării în ședință, reprezentantul a fost antrenat la examinarea unei cauze penale pentru care deja erau preconizate anumite măsuri procedurale. Astfel, instanța de apel a încălcat principiul contradictorialității și drepturile apelantului la prezentarea poziției sale și de apărare.

Denis Lungu, reprezentat de avocatul Grigore Postovanu, în susținerea recursului au mai relatat că instanța de apel a dat o apreciere greșită și superficială probelor și circumstanțelor importante pentru soluționarea cauzei. Instanța, în lipsa unui răspuns de la Judecătoria Chișinău, dacă pe cauza penală aflată pe rol, care are tangență cu prezenta cauză civilă a fost sau nu efectuată o expertiză grafoscopică, urma să admită cerința apelantului și să dispună efectuarea unei asemenea expertize pentru a face lumină în acest litigiu.

La 10 octombrie 2019 ÎCS „Easy Credit” SRL a depus referință la cererea de recurs înaintată de către Denis Lungu, reprezentat de avocatul Grigore Postovanu, prin care a solicitat respingerea recursului cu menținerea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond. (f.d. 32-34, vol.II)

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 25 iunie 2019, a fost expediată în adresa participanților la proces la 16 iulie 2019, fiind recepționată de către reprezentantul apelantului la 29 iulie 2019. (f.d. 168, vol.I)

Recursul depus de către Denis Lungu, reprezentat de avocatul Grigore Postovanu, la 28 august 2019, este depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Denis Lungu, reprezentat de avocatul Grigore Postovanu, este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că Denis Lungu, reprezentat de avocatul Grigore Postovanu, a indicat argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Denis Lungu, reprezentat de avocatul Grigore Postovanu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Denis Lungu, reprezentat de avocatul Grigore Postovanu, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Denis Lungu, reprezentat de avocatul Grigore Postovanu, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Denis Lungu, reprezentat de avocatul Grigore Postovanu, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nina Vascan

Maria Ghervas