

ÎN C H E I E R E

30 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Victor Burduh
Dumitru Mardari

examinând cererea de strămutare la o altă instanță de același grad, depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată "East-Auto-Lada",

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "East-Auto-Lada" împotriva Serviciului Vamal și Biroului Vamal Centru cu privire la încasarea veniturii ratat și a prejudiciului material,

constată:

La 15 octombrie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată "East-Auto-Lada" a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal și Biroului Vamal Centru cu privire la încasarea veniturii ratat și a prejudiciului material.

Prin hotărârea din 13 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "East-Auto-Lada".

La 11 decembrie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată "East-Auto-Lada" a declarat apel împotriva hotărârii din 13 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 20 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Societatea cu Răspundere Limitată "East-Auto-Lada" și s-a acordat termen până la data de 18 aprilie 2019 pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 37 500 lei.

La 15 aprilie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată "East-Auto-Lada" a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad.

La 17 aprilie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată "East-Auto-Lada" a depus cerere privind amânarea plății taxei de stat până la începerea dezbaterilor judiciare. Totodată, a prezentat cererea de apel motivată.

Prin încheierea din 02 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată "East-Auto-Lada" privind strămutarea cauzei în altă instanță egală în grad.

Cauza s-a transmis pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 18 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "East-Auto-Lada" privind amânarea taxei de stat.

S-a acordat termen apelantului până la data de 25 iunie 2019 pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 37 500 lei.

La 03 iunie 2019, Biroul Vamal Centru a depus cerere de apel incident împotriva hotărârii din 13 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 18 iunie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată "East-Auto-Lada" a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad.

La 24 iunie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată "East-Auto-Lada" a depus cerere cu privire la recuzarea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Iulia Cimpoi, Aliona Danilov și Secrieru Ion.

Prin încheierea din 03 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea de strămutare depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată "East-Auto-Lada" privind strămutarea cauzei în altă instanță egală în grad, iar cauza s-a transmis pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 18 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea Societății cu Răspundere Limitată "East-Auto-Lada" privind recuzarea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Iulia Cimpoi, Aliona Danilov și Secrieru Ion.

La 10 octombrie 2019, judecătorii Curții de Apel Chișinău, Aliona Danilov și Secrieru Ion, au declarat abținere de la judecarea apelului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată "East-Auto-Lada" (f.d. 22-23 Vol. X).

La 11 octombrie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată "East-Auto-Lada" a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii, Societatea cu Răspundere Limitată "East-Auto-Lada" a menționat că la data de 24 iunie 2019, a depus cerere de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Iulia Cimpoi, Aliona Danilov și Secrieru Ion, iar prin încheierea din 18 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cererea de recuzare a fost respinsă.

De asemenea, a invocat că Societatea cu Răspundere Limitată "East-Auto-Lada" nu a fost citată în instanța de apel pentru a participa la examinarea cererii de recuzare.

A specificat că în asemenea circumstanțe, instanța de apel a examinat cererea de recuzare în lipsa Societății cu Răspundere Limitată "East-Auto-Lada" și nu a respectat procedura de citare legală, ceea ce constituie o încălcare esențială a principiului unui proces echitabil, prevăzut de art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Iar, acest fapt denotă că argumentele invocate în cererea de recuzare nu sunt declarative, precum și faptul că instanța de apel nu este imparțială din punct de vedere obiectiv și nu oferă garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință.

Astfel a reiterat că sunt prezente circumstanțe care permit a considera că în speța în cauză există bănuieli în privința nepărtinirii judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 16 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Chișinău, Aliona Danilov și Secrieru Ion.

Studiind materialele dosarului, în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „East-Auto-Lada” cu privire la strămutarea cauzei civile, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de Societatea cu Răspundere Limitată „East-Auto-Lada” în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad sunt neîntemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

În susținerea celor enunțate, Colegiul reține următoarele.

După cum rezultă din materialele cauzei, anterior, la data de 15 aprilie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „East-Auto-Lada” a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad (f.d. 111-113 Vol. IX), iar prin încheierea din 02 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „East-Auto-Lada” privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, cu restituirea cauzei pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău (f.d. 138-140 Vol. IX).

Ulterior, la 18 iunie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „East-Auto-Lada” a depus repetat cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad (f.d. 182-185 Vol. IX), iar prin încheierea din 03 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „East-Auto-Lada” privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, cu restituirea cauzei pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău (f.d. 218-220 Vol. IX).

Mai mult ca atât, deși în cererea depusă la 11 octombrie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „East-Auto-Lada” a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, în motivarea acesteia de fapt a invocat dezacordul cu încheierea din 18 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea Societății cu Răspundere Limitată „East-Auto-Lada” privind recuzarea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Iulia Cimpoi, Aliona Danilov și Secrieru Ion, care poate fi contestată odată cu fondul cauzei.

La caz, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială.

Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea *Piersack v. Belgium*).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată (a se vedea *Ferrantelli and Santangelo v. Italy*).

În astfel de circumstanțe, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad, depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „East-Auto-Lada”, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Se respinge cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „East-Auto-Lada” privind strămutarea cauzei în altă instanță egală în grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”East-Auto-Lada” împotriva Serviciului Vamal și Biroului Vamal Centru cu privire la încasarea venitului ratat și a prejudiciului material, se restituie pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Victor Burduh

Dumitru Mardari