

Dosarul nr. 2rh-113/2019

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (N. Patrașcu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (I. Secrieru, I. Cimpoi, A. Danilov)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (O. Sternioală, A. Cobăneanu, V. Burduh)

Î N C H E I E R E

30 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Dumitru Mardari
Victor Burduh

examinând cererea de revizuire depusă de Valentina Curnic, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Valentina Curnic împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral,

împotriva hotărârii din 01 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 30 ianuarie 2018, Valentina Curnic prin intermediul avocatului Nicolae Daniliuc, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei, încasarea prejudiciului moral în mărime de 25 000 de lei și a cheltuielilor de judecată, compuse din cheltuieli necesare pentru asistența juridică în sumă de 5000 de lei.

Prin hotărârea din 01 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, sa respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către Valentina Curnic împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral.

Prin decizia din 23 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Valentina Curnic, ca neîntemeiat și s-a menținut hotărârea din 01 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 31 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-a declarat inadmisibil recursul înaintat de Valentina Curnic, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc.

La 09 septembrie 2019 avocatul Nicolae Daniliuc acționând în interesele Valentinei Curnic a depus cerere de revizuire a hotărârii din 01 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii din 01 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu transmiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de către avocatul Nicolae Daniliuc în interesele Valentinei Curnic urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În motivarea concluziei enunțate Colegiul reține următoarele argumente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018 cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare de la 01 iunie 2018, s-au stabilit categoriile de încheieri care pot fi supuse revizuirii.

Astfel, în conformitate cu art. 446 Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Potrivit art. 448 Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Totodată, prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018 cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare de la 01 iunie 2018, au fost abrogate prevederile art. 448 alin. (4) Cod de procedură civilă, care reglementau că cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității se examinează de Curtea Supremă de Justiție.

Prin urmare, normele de drept citate statuează expres că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

În prezenta cauză se constată că prin încheierea din 31 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție, în baza temeiului prevăzut la art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, s-a declarat inadmisibil recursul declarat de către avocatul Nicolae Daniliuc în interesele Valentinei Curnic.

În acest sens este de menționat că încheierile de inadmisibilitate se emit conform prevederilor art. 270 Cod de procedură civilă și nu conțin nici o referire cu privire la fondul recursului.

Prin încheierea din 31 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție, instanța de recurs nu s-a pronunțat asupra fondului cauzei și prin urmare, nu este de competența Curții Supreme de Justiție de a examina cererea de revizuire depusă de către avocatul Nicolae Daniliuc în interesele Valentinei Curnic.

Totodată, cu referire la prevederile art. 448 alin. (2) Cod de procedură civilă Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ, relevă că avocatul Nicolae Daniliuc acționând în interesele Valentinei Curnic pretinde examinarea cererii de revizuire înaintată împotriva hotărârii primei instanțe, care nu este de competența Curții Supreme de Justiție.

În acest sens, Colegiul reține că cererea de revizuire înaintată de avocatul Nicolae Daniliuc în interesele Valentinei Curnic împotriva hotărârii din 01 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă or, este depusă contrar competenței stabilite de lege.

Sub acest aspect Colegiul explică că inadmisibilitatea cererii, nu exclude posibilitatea adresării cu aceeași cerere de revizuire la Curtea de Apel Chișinău, conform competenței or, conjunctura sus descrisă determină dreptul depunerii revizuirii hotărârii primei instanțe la Curtea de Apel Chișinău, conform competenței specificate în articolul 448 alin. (2) Cod de procedură civilă.

Din considerentele menționate, având în vedere că art. 448 alin. (2) Cod de procedură civilă, prevede expres că cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, se soluționează de instanța care a menținut hotărârea, Colegiul concluzionează că cererea de revizuire depusă de avocatul Nicolae Daniliuc în interesele Valentinei Curnic urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 448 alin. (2), art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Nicolae Daniliuc în interesele Valentinei Curnic împotriva hotărârii din 01 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de de Valentina Curnic împotriva Ministerului

Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Dumitru Mardari

Victor Burduh