

ÎNCHEIERE

30 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând demersul președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Grigorii Colev, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată, egală în grad, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Piotr Topal, Tatiana Topal și Întreprinderea Individuală „Topal Alexandra” împotriva Primăriei mun. Comrat și Întreprinderea Individuală „Stanciuc Alexandr”, intervenient accesoriu Consiliul mun. Comrat cu privire la recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare a terenului din 07 aprilie 2004,

c o n s t a t ă :

La 10 martie 2014 Piotr Topal, Tatiana Topal și Întreprinderea Individuală „Topal Alexandra” au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Comrat și ÎI „Stanciuc Alexandr”, intervenient accesoriu Consiliul mun. Comrat cu privire la recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare a terenului din 07 aprilie 2004.

Prin hotărârea din 31 martie 2015 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, s-a admis integral cerere de chemare în judecată depusă de Piotr Topal, Tatiana Topal și Întreprinderea Individuală „Topal Alexandra” împotriva Primăriei mun. Comrat și ÎI „Stanciuc Alexandr”, intervenient accesoriu Consiliul mun. Comrat cu privire la recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare a terenului din 07 aprilie 2004, s-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare a terenului din 07 aprilie 2004 încheiat între Primăria mun. Comrat și ÎI „Stanciu Alexandr” în partea vânzării ÎI „Stanciu Alexandr” a terenului cu suprafața de 0,0065 ha, care nu este ocupat de construcția ÎI „Stanciu Alexandr” cu numărul cadastral xxxxxxxxxx, cu statutul de terenuri publice, părțile contractului de vânzare-cumpărare din 07 aprilie 2004 încheiat între Primăria mun. Comrat și ÎI „Stanciu Alexandr” în partea declarată nulă, se aduc la situația inițială cu restituirea totul cea ce au primit în baza actului juridic.

Prin decizia din 22 decembrie 2015 a Curții de Apel Comrat, s-au admis apelurile declarate de ÎI „Stanciu Alexandr”, E. Stanciu, Primăria mun. Comrat și intervenientul accesoriu Consiliul mun. Comrat, s-a casat hotărârea din 31 martie 2015 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de

Piotr Topal, Tatiana Topal și ÎI „Topal Alexandra” împotriva Primăriei mun. Comrat și ÎI „Stanciu Alexandr”, cu privire la recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare a terenului cu numărul cadastral xxxxxxxxxx cu suprafața de 0,0065 ha, încheiat între Primăria mun. Comrat și ÎI „Stanciu Alexandr” în partea vânzării ÎI „Stanciu Alexandr” a terenului cu suprafața de 0,0065 ha, care nu este ocupat de construcția ÎI „Stanciu Alexandr” cu numărul cadastral xxxxxxxxxx, cu statutul de terenuri publice, cu remiterea cauzei la rejudecare în Judecătoria Comrat, sediul Central în alt complet de judecată.

Prin hotărârea din 09 august 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, s-a respins ca fiind neîntemeiată cerere de chemare în judecată depusă de Piotr Topal, Tatiana Topal și ÎI „Topal Alexandra” împotriva Primăriei mun. Comrat și ÎI „Stanciu Alexandr”, cu privire la recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare a terenului cu numărul cadastral xxxxxxxxxx cu suprafața de 0,0065 ha, încheiat între Primăria mun. Comrat și ÎI „Stanciu Alexandr” la 07 aprilie 2004, în partea vânzării terenului cu suprafața de 0,0065 ha, împotriva ÎI „Stanciu Alexandr” și Stanciu V. și Stanciu M. cu privire la recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare a aceluiși teren încheiat la 27 mai 2014, în partea vânzării a terenului cu suprafața de 0,0065 ha, împotriva Consiliului mun. Comrat cu privire la anularea deciziei nr. 9/9 din 05 iulie 2016 „cu privire la anularea deciziei nr. 14/31 din 14 decembrie 2004 cu privire la modificarea deciziei Consiliului mun. Comrat nr. 12(5)/30.3 din 11 noiembrie 2003”.

Prin hotărârea suplimentară din 04 septembrie 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, s-a încasat în mod solidar de la Piotr Topal, Tatiana Topal și ÎI „Topal Alexandra” în beneficiul lui Stanciu M. suma de 5500 lei în calitate de cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice.

La 13 august 2019 Piotr Topal, Tatiana Topal și ÎI „Topal Alexandra” au depus cerere de apel împotriva hotărârii din 09 august 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul Central prin care au solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii instanței judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii depuse de Piotr Topal, Tatiana Topal și ÎI „Topal Alexandra”.

La demersul președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Grigorii Colev, din 21 octombrie 2019, cauza a fost transmisă Curții Supreme de Justiție, pentru examinarea chestiunii privind necesitatea strămutării cauzei la o altă instanță, egală în grad.

În motivarea demersului s-a indicat că la Curtea de Apel Comrat nu este posibil de format completul de judecată pentru examinarea cauzei nominalizate deoarece judecătorii Grigorii Colev, Afanasii Curdov și Ștefan Starciuc anterior au făcut parte din completul de judecată care a examinat cauza în ordine de apel și în prezent nu pot participa la rejudecarea cauzei. La fel, s-a menționat că la Curtea de Apel Comrat, activează doar 6 judecători, iar conform punctului 2 din dispozitivul hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 608/25 din 20 septembrie 2016, atribuțiile judecătorului Gubenco Serghei, au fost suspendate, până la emiterea unei hotărâri. Prin urmare, s-a invocat că în cadrul Curții de Apel Comrat, este imposibil de a forma un alt complet de judecată, pentru examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Piotr Topal, Tatiana Topal și Întreprinderea Individuală „Topal Alexandra” împotriva Primăriei mun. Comrat și Întreprinderea Individuală „Stanciu

Alexandr”, intervenient accesoriu Consiliul mun. Comrat cu privire la recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare a terenului din 07 aprilie 2004.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite demersul de strămutare a cauzei înaintat de către președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Grigorii Colev, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

Conform art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 49 alin. (2) Cod de procedură civilă, judecătorul care a luat parte la judecarea cauzei în instanță de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanță de apel și nici în instanță de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 46 alin. (2) Cod de procedură civilă, în instanță de apel, pricinile se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.

Din materialele cauzei civile, se constată că, prin hotărârea din 31 martie 2015 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, s-a admis integral cerere de chemare în judecată depusă de Piotr Topal, Tatiana Topal și Întreprinderea Individuală „Topal Alexandra” împotriva Primăriei mun. Comrat și ÎI „Stanciuc Alexandr”, intervenient accesoriu Consiliul mun. Comrat cu privire la recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare a terenului din 07 aprilie 2004, s-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare a terenului din 07 aprilie 2004 încheiat între Primăria mun. Comrat și ÎI „Stanciu Alexandr” în partea vânzării ÎI „Stanciu Alexandr” a terenului cu suprafața de 0,0065 ha, care nu este ocupat de construcția ÎI „Stanciu Alexandr” cu numărul cadastral xxxxxxxxxxxx, cu statutul de terenuri publice, părțile contractului de vânzare-cumpărare din 07 aprilie 2004 încheiat între Primăria mun. Comrat și ÎI „Stanciu Alexandr” în partea declarată nulă, se aduc la situația inițială cu restituirea totul cea ce au primit în baza actului juridic.

Prin decizia din 22 decembrie 2015 a Curții de Apel Comrat, s-au admis apelurile declarate de ÎI „Stanciu Alexandr”, E. Stanciu, Primăria mun. Comrat și intervenientul accesoriu Consiliul mun. Comrat, s-a casat hotărârea din 31 martie 2015 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Piotr Topal, Tatiana Topal și ÎI „Topal Alexandra” împotriva Primăriei mun. Comrat și ÎI „Stanciuc Alexandr”, cu privire la recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare a terenului cu numărul cadastral xxxxxxxxxxxx cu suprafața de 0,0065 ha, încheiat între Primăria mun. Comrat și ÎI „Stanciu Alexandr” în partea vânzării ÎI „Stanciu Alexandr” a terenului cu suprafața de 0,0065 ha, care nu este ocupat de construcția ÎI „Stanciu Alexandr” cu numărul cadastral xxxxxxxxxxxx, cu statutul de terenuri publice, cu remiterea cauzei la rejudecare în Judecătoria Comrat, sediul Central în alt complet de judecată.

Prin hotărârea din 09 august 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, s-a respins ca fiind neîntemeiată cerere de chemare în judecată depusă de Piotr Topal, Tatiana Topal și ÎI „Topal Alexandra” împotriva Primăriei mun. Comrat și ÎI „Stanciuc

Alexandr”, cu privire la recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare a terenului cu numărul cadastral xxxxxxxxxx cu suprafața de 0,0065 ha, încheiat între Primăria mun. Comrat și ÎI „Stanciu Alexandr” la 07 aprilie 2004, în partea vânzării terenului cu suprafața de 0,0065 ha, împotriva ÎI „Stanciu Alexandr” și Stanciu V. și Stanciu M. cu privire la recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare a aceluiasi teren încheiat la 27 mai 2014, în partea vânzării a terenului cu suprafața de 0,0065 ha, împotriva Consiliului mun. Comrat cu privire la anularea deciziei nr. 9/9 din 05 iulie 2016 „cu privire la anularea deciziei nr. 14/31 din 14 decembrie 2004 cu privire la modificarea deciziei Consiliului mun. Comrat nr. 12(5)/30.3 din 11 noiembrie 2003”.

Prin hotărârea suplimentară din 04 septembrie 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, s-a încasat în mod solidar de la Piotr Topal, Tatiana Topal și ÎI „Topal Alexandra” în beneficiul lui Stanciu M. suma de 5500 lei în calitate de cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice.

La 13 august 2019 Piotr Topal, Tatiana Topal și ÎI „Topal Alexandra” au depus cerere de apel împotriva hotărârii din 09 august 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul Central prin care au solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii instanței judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii depuse de Piotr Topal, Tatiana Topal și ÎI „Topal Alexandra”.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că la Curtea de Apel Comrat activează doar 6 judecători, iar conform punctului 2 din dispozitivul hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 608/25 din 20 septembrie 2016 atribuțiile judecătorului Serghei Gubenco au fost suspendate. Prin urmare, este imposibil de a forma un alt complet de judecată, pentru examinarea cauzei civile deoarece judecătorii Grigorii Colev, Afanasii Curdov și Ștefan Starciuc anterior au făcut parte din completul de judecată care a examinat cauza în ordine de apel și în prezent nu pot participa la rejudecarea cauzei.

În baza Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 12/1 din 15 ianuarie 2019 Curtea de Apel Comrat și judecătorii din circumscripția indicată testează versiunea nouă a PIGD. Întrucât judecătorii Curții de Apel Comrat Grigorii Colev, Afanasii Curdov și Ștefan Starciuc au participat anterior la examinarea cauzei civile nominalizate. Prin urmare înregistrarea cauzei nominalizate în programul PIGD nu este posibilă, deoarece judecătorii susmenționați au fost indicați ca „judecători incompatibili” în cazul în care la Curtea de Apel Comrat activează doar 6 judecători, iar conform punctului 2 din dispozitivul hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 608/25 din 20 septembrie 2016 atribuțiile judecătorului Serghei Gubenco au fost suspendate, nu este posibil de a forma un alt complet de judecată.

Din aceste considerente, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că demersul cu privire la strămutarea examinării cauzei este întemeiat și urmează a fi admis, iar cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Piotr Topal, Tatiana Topal și Întreprinderea Individuală „Topal Alexandra” împotriva Primăriei mun. Comrat și Întreprinderea Individuală „Stanciu Alexandr”, intervenient accesoriu Consiliul mun. Comrat cu privire la recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare a terenului din 07 aprilie 2004, urmează a fi strămutată, pentru examinare, în ordine de apel, la Curtea de Apel Cahul.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) și alin. (4), 49 alin. (2), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se admite demersul președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Grigorii Colev, cu privire la strămutarea cauzei civile, pentru judecare într-o instanță egală în grad.

Se strămută de la Curtea de Apel Comrat, la Curtea de Apel Cahul, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Piotr Topal, Tatiana Topal și Întreprinderea Individuală „Topal Alexandra” împotriva Primăriei mun. Comrat și Întreprinderea Individuală „Stanciuc Alexandr”, intervenient accesoriu Consiliul mun. Comrat cu privire la recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare a terenului din 07 aprilie 2004, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan