

Dosarul nr. 2ra-1850/19

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana) V. Burduh
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) A. Pahopol, V. Negru, A. Bostan

Î N C H E I E R E

30 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Nicolae Craiu
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de către administratorul insolvenței Societății pe Acțiuni ”Consam”, Cergă Mihail,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ghirila Elena împotriva Societății pe Acțiuni „Consam” și Societății cu Răspundere Limitată „Profaluminiiu”, intervenienți accesorii Cuculescu Nicolae și Harin Alexandru cu privire la încasarea indemnizației unice, încasarea despăgubirii pentru pierderea întreținătorului și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de Ghirila Elena, s-a casat hotărârea din 21 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana și s-a emis o nouă hotărâre,

c o n s t a ț ă :

La 13 iunie 2017, Ghirila Elena a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Consam” și Societății cu Răspundere Limitată „Profaluminiiu”, intervenienți accesorii Cuculescu Nicolae și Harin Alexandru cu privire la încasarea indemnizației unice, încasarea despăgubirii pentru pierderea întreținătorului și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii, Ghirila Elena a indicat că la 04 aprilie 2016 s-a produs un accident de muncă, în urma căruia a decedat soțul său, Ghirila Andrei, cu care are 3 copii minori, unul din ei fiind cu grad de dizabilitate.

Reclamanta a menționat că prin procesul-verbal de cercetare a accidentului de muncă nr. 18 din 14 iunie 2016 a Inspectoratului Muncii și prin Raportul de expertiză judiciară nr.1078 din 18 octombrie 2016, vinovată de comiterea accidentului de muncă a fost recunoscută Societatea pe Acțiuni „Consam” și Societatea cu Răspundere Limitată „Profaluminiiu”.

Reclamanta a invocat că la 27 martie 2017, Societatea pe Acțiuni „Consam”

și respectiv la 10 aprilie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Profaluminiiu” au recepționat cererile de achitare a indemnizației unice pentru deces în urma accidentului de muncă.

Astfel, prin răspunsul din 27 aprilie 2017, Societatea pe Acțiuni „Consam” a respins cererea, iar prin răspunsul Societății cu Răspundere Limitată „Profaluminiiu”, i s-a comunicat despre refuzul de a achita benevol indemnizația solicitată.

Reclamanta Ghirila Elena a precizat că potrivit extrasului din contul salarial al lui Ghirila Andrei, salariul mediu lunar al acestuia pentru ultimele 24 luni calendaristice premergătoare lunii decesului a constituit suma de 1 860, 90 de lei, iar salariul mediu anual a constituit suma de 22 330,90 de lei.

La fel, reclamanta a menționat că lui Ghirila Andrei până la vârsta de pensionare i-au rămas 34 de ani, astfel suma indemnizației unice de deces în urma accidentului de muncă constituie suma de 759 250,60 lei.

Reclamanta a invocat că împreună cu Ghirila Andrei are 3 copii minori: XXXXX, XXXXX, XXXXX.

Reclamanta a indicat că potrivit datelor Biroului Național de Statistică, limita minimă de existență pentru anul 2016, în orașe mari, pentru copii în vârstă de la 1 - 6 ani este de 1687,70 lei, pentru copii în vârstă de la 7-17 ani suma de 2 176,80 de lei, iar pentru femeile în vârstă apte de muncă constituie suma de 1936,20 lei.

Prin urmare a solicitat încasarea lunară solidară de la copârâți a sumei de 1 687 de lei lunar pentru copilul XXXXX, până la atingerea vârstei majoratului, încasarea sumei de 1 687 de lei lunar pentru copilul XXXXX până la vârstei majoratului și suma de 2 176 de lei lunar pentru copilul XXXXX până la vârsta majoratului.

Reclamanta Ghirila Elena a precizat că are grijă de copilul minor al decedatului Adelina Ghirila, cu grad sever de dizabilitate, care necesită îngrijire permanentă și respectiv a solicitat încasarea lunară a sumei de 1 936 de lei până la îmbunătățirea stării de sănătate a Adelinei Ghirila.

Reclamanta a invocat că din vina Societății pe Acțiuni ”Consam” și Societății cu Răspundere Limitată „Profaluminiiu” a decedat cea mai apropiată persoană pentru ea și copiii săi, cauzându-le prejudiciu moral, iar Societatea pe Acțiuni ”Consam” și Societatea cu Răspundere Limitată „Profaluminiiu” nu-și execută obligațiile de despăgubire prevăzute de lege, prin aceasta amplificând suferințele morale și fizice ale reclamantei, fiindu-i cauzat astfel un prejudiciul moral, care îl estimează în sumă de 200 000 lei.

Reclamanta Ghirila Elena a solicitat încasarea în mod solidar de la Societatea pe Acțiuni ”Consam” și Societatea cu Răspundere Limitată „Profaluminiiu” a sumei de 759 250 de lei, cu titlu de indemnizație unică pentru deces în urma accidentului de muncă, încasarea sumei de 1 687 de lei lunar pentru copilul XXXXX până la atingerea vârstei majoratului, încasarea sumei de 1 687 de lei lunar pentru copilul XXXXX până la atingerea vârstei majoratului, încasarea sumei de 2 176 de lei lunar pentru copilul XXXXX până la atingerea vârstei majoratului și încasarea sumei de 1 936 de lei lunar în beneficiul XXXXX, până la îmbunătățirea stării de sănătate a Adelinei Ghirila, încasarea sumei de 200 000 lei

cu titlu de prejudiciu și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară din 17 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, au fost atrași în calitate de intervenienți accesorii Nicolae Cuculescu și Alexandru Harin (f.d.128 verso).

Prin hotărârea din 21 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Ghirila Elena.

S-a încasat de la Societatea pe Acțiuni "Consam" în beneficiul Elenei Ghirila suma de 759 250 de lei, cu titlu de indemnizație unică pentru decesul lucrătorului.

S-a încasat de la Societatea pe Acțiuni "Consam" în beneficiul copilului, XXXXX și XXXXX suma de 1 687 de lei pentru fiecare, cu titlu de prejudiciu pentru pierderea întreținătorului, care urmează a fi achitată lunar, începând cu 04 aprilie 2016 și pînă la atingerea vârstei majoratului acestora.

S-a încasat de la Societatea pe Acțiuni "Consam" în beneficiul copilului XXXXX suma de 2 176 de lei, cu titlu de prejudiciu pentru pierderea întreținătorului, iar în beneficiul Elenei Ghirila suma de 1 936 lei, care urmează a fi achitate lunar, începând cu 04 aprilie 2016 și pînă la îmbunătățirea stării de sănătate a copilului Adelina Ghirila.

S-a încasat de la Societatea pe Acțiuni "Consam" în beneficiul Elenei Ghirila suma de 50 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral și cheltuielile de judecată în sumă de 9 000 lei.

În rest, acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată.

S-a încasat de la Societatea pe Acțiuni "Consam" în beneficiul statului suma de 23 205,93 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată, dintre care suma de 23 102,08 lei sub formă de taxă de stat și suma de 103,85 de lei cu titlu de cheltuielile de înștiințare și chemare a părților în judecată.

La 26 martie 2018, Societatea pe Acțiuni "Consam" a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 21 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana (f.d. 149 Vol. I).

La 17 aprilie 2018, Ghirila Elena, reprezentată de avocatul Codreanu Dumitru, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 21 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana (f.d. 164 Vol. I).

Prin încheierea din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Societatea pe Acțiuni "Consam" și Ghirila Elena.

S-a comunicat Societății pe Acțiuni "Consam" despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 10 179,22 de lei în termen de 10 zile de la recepționarea încheierii.

S-a comunicat apelantei Ghirila Elena despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate în termen de 10 zile de la recepționarea încheierii (f.d. 168-170 Vol. I).

La 04 mai 2018, Ghirila Elena a depus cerere de apel motivată (f.d. 172-177 Vol. I).

Prin încheierea din 20 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Societatea pe Acțiuni "Consam" din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel (f.d. 224-228 Vol. I).

Prin decizia din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Ghirila Elena.

S-a casat hotărârea din 21 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana și s-a emis o hotărâre nouă, prin care:

S-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Ghirila Elena.

S-a încasat în mod solidar de la Societatea pe Acțiuni "Consam" și Societatea cu Răspundere Limitată „Profaluminu” în beneficiul Elenei Ghirila suma de 759 250 de lei cu titlu de indemnizație unică pentru decesul lucrătorului.

S-a încasat în mod solidar de la Societatea pe Acțiuni "Consam" și Societatea cu Răspundere Limitată „Profaluminu” în beneficiul copilului XXXXX și XXXXX câte 1 687 de lei pentru fiecare, cu titlu de prejudiciu pentru pierderea întreținătorului, care urmează a fi achitată lunar, începând cu 04 aprilie 2016 și pînă la atingerea vârstei majoratului acestora.

S-a încasat în mod solidar de la Societatea pe Acțiuni "Consam" și Societatea cu Răspundere Limitată „Profaluminu” în beneficiul copilului Ghirila Adelina suma de 2 176 de lei, cu titlu de prejudiciu pentru pierderea întreținătorului, iar în beneficiul Elenei Ghirila suma de 1 936 de lei, care urmează a fi achitată lunar, începând cu 04 aprilie 2016 și pînă la îmbunătățirea stării de sănătate a copilului XXXXX.

S-a încasat în mod solidar de la Societatea pe Acțiuni "Consam" și Societatea cu Răspundere Limitată „Profaluminu” în beneficiul Elenei Ghirila suma de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 9 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În rest, acțiunea depusă de Ghirila Elena s-a respins.

S-a încasat în mod solidar de la Societatea pe Acțiuni "Consam" și Societatea cu Răspundere Limitată „Profaluminu” în beneficiul statului suma de 23 102, 08 lei cu titlu de cheltuieli de judecată și suma de 103, 85 de lei cu titlu de cheltuieli de înștiințare și chemare a părților în judecată.

La 22 martie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Profaluminu”, reprezentată de avocatul Ciobanu Olga, a declarat recurs împotriva deciziei din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 15 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Profaluminu”, reprezentată de avocatul Ciobanu Olga (f.d. 75-84 Vol. II).

La 16 iunie 2019, administratorul insolvenței Societății pe Acțiuni "Consam", Cergă Mihail, a declarat recurs împotriva încheierii din 20 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și deciziei din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului, administratorul insolvenței Societății pe Acțiuni "Consam", Cergă Mihail, a menționat că instanța de apel neîntemeiat a constatat că între Societatea pe Acțiuni "Consam" și Ghirila Andrei au existat raporturi de muncă, iar în speță Ghirila Andrei nu era angajat al Societății pe Acțiuni "Consam".

Prin urmare, a specificat că la caz, nu sunt întrunite condițiile necesare pentru a considera accidentul din 04 aprilie 2016 ca accident de muncă.

Or, prin procesul-verbal nr. 18 din 14 iunie 2016 privind cercetarea accidentului de muncă, întocmit de Inspekția Teritorială de Muncă Chișinău, s-a constatat că între Ghirila Andrei și Societatea cu Răspundere Limitată „Profaluminu” existau raporturi de muncă și prin urmare Societatea pe Acțiuni ”Consam” nu poate fi responsabilă de accidentul de muncă.

Drept temei de admitere a acțiunii, instanța de apel a reținut că accidentul de muncă a avut loc în timpul și în legătură cu îndeplinirea de către Ghirila Andrei a unor obligațiuni pentru care a fost antrenat de către angajatorul Societatea cu Răspundere Limitată „Profaluminu”, care și-a asumat obligațiunea de executare a unei lucrări de instalare a rețelei de încălzire termică în clădirea edificată de Societatea pe Acțiuni ”Consam”.

Mai mult ca atât, instanța de apel și-a argumentat soluția cu privire la încasarea indemnizației în baza unui raport obținut cu încălcarea prevederilor legale, care nu are putere de probațiune și care nu poate fi pus de instanța de judecată la baza deciziei adoptate.

Prin urmare, raportul de expertiză nr. 1078 din 18 octombrie 2016 nu poate fi pus la baza unei decizii întemeiate și legale, or, acesta nu a fost efectuat în cadrul examinării cauzei civile, ceea ce contravine prevederilor art. 148-160 din Codul de procedură civilă.

De asemenea, recurentul a invocat că constatările instanței de apel nu conțin o argumentare clară, bazată pe suportul probator existent la materialele cauzei.

Prin încheierea din 16 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea Societății pe Acțiuni ”Consam” cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului și s-a restituit recursul declarat de Societatea pe Acțiuni ”Consam” împotriva încheierii din 20 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 03-106 Vol. II).

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a emis dispozitivul deciziei la 29 ianuarie 2019, însă date referitor la recepționarea de către părți a deciziei motivate, la materialele cauzei lipsesc.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Recursul a fost declarat la 16 iulie 2019 de către administratorul insolvenței Societății pe Acțiuni ”Consam”, Cergă Mihail, respectiv se consideră depus în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

Examinând temeiurile recursului declarat de către administratorul insolvenței Societății pe Acțiuni ”Consam”, Cergă Mihail, în raport cu materialele cauzei, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 433 lit. c) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

În conformitate cu prevederile art. 430 CPC, sunt în drept să declare recurs părțile și alți participanți la proces; martorul, expertul, specialistul, interpretul și reprezentantul, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

În conformitate cu art. 429 alin. (5) Codul de procedură civilă (modificat prin Legea nr.254 din 01 decembrie 2017, în vigoare 05 ianuarie 2018), nu pot fi atacate cu recurs hotărârile în a căror privință persoanele indicate la art.430 nu au folosit calea apelului prevăzută de lege. Persoana care nu a folosit apelul poate ataca cu recurs decizia instanței de apel prin care i s-a înrăutățit situația, în partea care se referă la înrăutățirea situației.

Din materialele dosarului rezultă că la 26 martie 2018, Societatea pe Acțiuni ”Consam”, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 21 martie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (f.d. 149 Vol. I).

La 17 aprilie 2018, Ghirila Elena, reprezentată de avocatul Codreanu Dumitru, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 21 martie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (f.d. 164 Vol. I).

Prin încheierea din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Societatea pe Acțiuni ”Consam” și Ghirila Elena.

S-a comunicat Societății pe Acțiuni ”Consam” despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 10 179,22 de lei în termen de 10 zile de la recepționarea încheierii.

S-a comunicat apelantei Ghirila Elena despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate în termen de 10 zile de la recepționarea încheierii (f.d. 168-170 Vol. I).

La 04 mai 2018, Ghirila Elena a depus cerere de apel motivată (f.d. 172-177 Vol. I).

Prin încheierea din 20 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Societatea pe Acțiuni ”Consam” din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel (f.d. 224-228 Vol. I).

Prin decizia din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Ghirila Elena.

S-a casat hotărârea din 21 martie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana și s-a emis o hotărâre nouă, prin care:

S-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Ghirila Elena.

S-a încasat în mod solidar de la Societatea pe Acțiuni ”Consam” și Societatea cu Răspundere Limitată „Profaluminu” în beneficiul Elenei Ghirila suma de 759 250 de lei cu titlu de indemnizație unică pentru decesul lucrătorului.

S-a încasat în mod solidar de la Societatea pe Acțiuni ”Consam” și Societatea cu Răspundere Limitată „Profaluminu” în beneficiul copilului XXXXX și XXXXX câte 1 687 de lei pentru fiecare, cu titlu de prejudiciu pentru pierderea întreținătorului, care urmează a fi achitată lunar, începând cu 04 aprilie 2016 și pînă la atingerea vârstei majoratului acestora.

S-a încasat în mod solidar de la Societatea pe Acțiuni ”Consam” și Societatea cu Răspundere Limitată „Profaluminu” în beneficiul copilului Ghirila Adelina suma de 2 176 de lei, cu titlu de prejudiciu pentru pierderea întreținătorului, iar în beneficiul Elenei Ghirila suma de 1 936 de lei, care urmează a fi achitată lunar, începând cu 04 aprilie 2016 și pînă la îmbunătățirea stării de sănătate a copilului XXXXX.

S-a încasat în mod solidar de la Societatea pe Acțiuni ”Consam” și Societatea cu Răspundere Limitată „Profaluminu” în beneficiul Elenei Ghirila suma de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 9 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În rest, acțiunea depusă de Ghirila Elena s-a respins.

S-a încasat în mod solidar de la Societatea pe Acțiuni ”Consam” și Societatea cu Răspundere Limitată „Profaluminu” în beneficiul statului suma de 23 102, 08 lei cu titlu de cheltuieli de judecată și suma de 103, 85 de lei cu titlu de cheltuieli de înștiințare și chemare a părților în judecată.

La 22 martie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Profaluminu”, reprezentată de avocatul Ciobanu Olga, a declarat recurs împotriva deciziei din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 15 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Profaluminu”, reprezentată de avocatul Ciobanu Olga.

La 16 iunie 2019, administratorul insolvenței Societății pe Acțiuni ”Consam”, Cergă Mihail, a declarat recurs împotriva încheierii din 20 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și deciziei din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 16 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea Societății pe Acțiuni ”Consam” cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului și s-a restituit recursul declarat de Societatea pe Acțiuni ”Consam” împotriva încheierii din 20 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 03-106 Vol. II).

Prin urmare, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că prin restituirea cererii de recurs depusă de administratorul insolvenței Societății pe Acțiuni ”Consam”, Cergă Mihail împotriva încheierii din 20 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul depus de Societatea pe Acțiuni ”Consam”, acesta nu a fost supus examinării fondului și drept urmare administratorul Societatea pe Acțiuni ”Consam” nu este în drept să declare recurs.

Ca consecință, se reține că recursul declarat de Societatea pe Acțiuni ”Consam” împotriva deciziei din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, este înaintat de o persoană care, prin prisma art. 429 alin. (5) și 430 din Codul de procedură civilă, nu este în drept să-l declare.

Or, Societatea pe Acțiuni ”Consam” nu a folosit calea apelului prevăzută de lege.

Ca urmare, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către administratorul insolvenței Societății pe Acțiuni ”Consam”, Cergă Mihail ca inadmisibil, întrucât ultima nu a folosit calea de apel, prin urmare recursul a fost depus de o persoană care nu este în drept să-l declare.

Astfel din considerentele menționate, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul înaintat de administratorul insolvenței Societății pe Acțiuni ”Consam”, Cergă Mihail drept inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. c) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de administratorul insolvenței Societății pe Acțiuni ”Consam”, Cergă Mihail.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Nicolae Craiu

Dumitru Mardari