

Dosarul nr. 3rh-57/19

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud: A.Minciuna, V.Mihaila, V.Sîrbu)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. T.Chișca-Doneva, S.Moldovan, N.Craiu)

## Î N C H E I E R E

30 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Sveatoslav Moldovan  
Nicolae Craiu

examinând cererea de revizuire depusă de către Liudmila Perederii și Iuri Țopa, în cauza de contencios administrativ, la contestația depusă de către Liudmila Perederii și Iuri Țopa împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la anularea parțială a hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 2836 din 23 octombrie 2019 cu privire la desfășurarea turului al doilea de scrutin pentru alegerea primarului general al mun. Chișinău și a primarilor în unele circumscripții electorale municipale, orășenești, sătești (comunale), modificată prin hotărârea CEC nr. 2837 din 23 octombrie 2019, în partea ce ține de stabilirea pentru 3 noiembrie 2019 a desfășurării turului al doilea de scrutin în circumscripția electorală municipală Chișinău nr. 1,

împotriva deciziei din 28 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respins recursul declarat de către Liudmila Perederii și Iuri Țopa, împotriva încheierii din 26 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarată inadmisibilă contestația depusă de către Liudmila Perederii și Iuri Țopa,

### c o n s t a t ă :

La 24 octombrie 2019, Liudmila Perederii și Iuri Țopa au depus contestație împotriva Comisiei Electorale Centrale, prin care au solicitat anularea parțială a hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 2836 in 23 octombrie 2019 cu privire la desfășurarea turului al doilea de scrutin pentru alegerea primarului general al mun. Chișinău și a primarilor în unele circumscripții electorale municipale, orășenești, sătești (comunale), modificată prin hotărârea CEC nr. 2837 din 23 octombrie 2019, în partea ce ține de stabilirea pentru 3 noiembrie 2019 a desfășurării turului al doilea de scrutin în circumscripția electorală municipală Chișinău nr. 1.

Prin încheierea din 26 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarată inadmisibilă contestația depusă de Liudmila Perederii și Iuri Țopa, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e), 230 și 242 ale Codului administrativ. (f.d. 35-38)

La 27 octombrie 2019, Liudmila Perederii și Iuri Țopa au declarat recurs împotriva încheierii din 26 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău. (f.d. 48-50)

Prin decizia din 28 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de către Liudmila Perederii și Iuri Țopa. (f.d. 56-60)

La 29 octombrie 2019, ora 11:04, Liudmila Perederii și Iuri Țopa au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 28 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Liudmila Perederii și Iuri Țopa și-au întemeiat prezenta cerere de revizuire în baza art. 446 alin. (1), 447 lit. a), 448 alin. (2) și 449 lit. c) ale Codului de procedură civilă, art. 205 alin. (1), (2) lit. a) Cod administrativ.

Au invocat că hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 2836 din 23 octombrie 2019, în partea ce ține de stabilirea pentru 3 noiembrie 2019 a desfășurării turului al doilea de scrutin în circumscripția electorală municipală Chișinău, nr. 1, a fost emisă în favoarea candidaților la funcția de Primar General al municipiului Chișinău care au întrunit cel mai mare număr de voturi în primul tur de scrutin.

Astfel, având în vedere că au contestat un act administrativ favorabil eliberat unor terți, candidatului Ion Ceban din partea Partidului Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova” și candidatului Andrei Năstase din partea Blocului electoral „ACUM Platforma DA și PAS”, aceste persoane în mod obligatoriu urmau să fie atrase în proces, pe când, instanța de recurs, a soluționat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces, temei de revizuire prevăzut de 449 lit. c) Cod de procedură civilă.

Au solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea integrală a deciziei și emiterea unei noi decizii, prin care să dispună anularea încheierii din 26 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 74 alin. (6) Cod electoral, împotriva hotărârii instanței de judecată poate fi depus un apel în termen de o zi de la pronunțare, iar împotriva deciziei instanței de apel – un recurs în termen de o zi de la pronunțare.

În speță, se examinează cererea de revizuire împotriva deciziei din 28 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție ce vizează acțiunile Comisiei Electorale Centrale în perioada electorală.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Liudmila Perederii și Iuri Țopa.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

Conform art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În accepțiunea art. 451 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

La caz, se constată că Liudmila Perederii și Iuri Țopa au invocat drept temei de revizuire dispozițiile art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă.

Astfel, Liudmila Perederii și Iuri Țopa au invocat în susținerea cererii de revizuire, faptul că instanța de recurs a soluționat problema drepturilor unor persoane neantrenate

în proces, și anume, a candidatului Ion Ceban din partea Partidului Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova” și candidatului Andrei Năstase din partea Blocului electoral „ACUM Platforma DA și PAS”, persoane care în mod obligatoriu urmau să fie atrase în proces. Or, actul administrativ contestat reprezintă un act administrativ favorabil eliberat unor terți, candidatului Ion Ceban din partea partidului Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova” și candidatului Andrei Năstase din partea Blocului electoral „ACUM Platforma DA și PAS”.

În conformitate cu art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Din normele de drept menționate se deduce că pentru redeschiderea procesului în temeiul art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă invocat de revizuenți, este important de înțeles că instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios.

În acest sens, solicitantul trebuie să probeze că hotărârea a cărei revizuire o solicită, lezează drepturile altor persoane, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărârea supusă revizuirii, i-au fost încălcate aceste drepturi.

Reieșind din prevederile menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de către Liudmila Perederii și Iuri Țopa în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă.

Astfel, nu poate servi drept temei pentru admiterea cererii de revizuire argumentul invocat de către revizuenți referitor la drepturile candidatului Ion Ceban din partea Partidului Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova” și candidatului Andrei Năstase din partea Blocului electoral „ACUM Platforma DA și PAS”, care nu au fost implicați în proces, or, revizuenții nu au menționat prin ce hotărârile contestate au adus atingere drepturilor părților neimplicate în proces.

Mai mult, în cadrul examinării cauzei de contencios administrativ, candidatul Ion Ceban din partea Partidului Politic „Partidul Socialiștilor din republica Moldova” și candidatul Andrei Năstase din partea Blocului electoral „ACUM Platforma DA și PAS”, nu au fost lipsiți de dreptul de a depune cerere de intervenire în proces.

Or, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă.

În susținerea opiniei enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și jurisprudența CtEDO potrivit căreia, dreptul la o instanță, garantat de articolul 6 §1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu v. România, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului resjudicata, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Roșca v. Moldova, § 25, Popov nr. 2 vs. Moldova).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 Cod de procedură civilă, instanța de revizuire ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 195 Cod administrativ, art. 269-270, 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Liudmila Perederii și Iuri Țopa, împotriva deciziei din 28 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ, la contestația depusă de Liudmila Perederii și Iuri Țopa împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la anularea parțială a hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 2836 din 23 octombrie 2019 cu privire la desfășurarea turului al doilea de scrutin pentru alegerea primarului general al mun. Chișinău și a primarilor în unele circumscripții electorale municipale, orașenești, sătești (comunale), modificată prin hotărârea CEC nr. 2837 din 23 octombrie 2019, în partea ce ține de stabilirea pentru 3 noiembrie 2019 a desfășurării turului al doilea de scrutin în circumscripția electorală municipală Chișinău nr. 1.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Craiu