

Dosarul nr.2ra-2003/2019

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (S. Dumitru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V. Buhnaci, L. Pruteanu, M. Guzun)

Î N C H E I E R E

30 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Sveatoslav Moldovan
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Elena Gratii în interesele Iuliei Scopințeva, reprezentată de avocatul Mihai Popescu,

în cauza civilă la cererea depusă de Victor Scopințev (succesorul în drepturi a lui Alexandr Scopințev) împotriva Iuliei Scopințeva cu privire la partajarea averii proprietate comună în devălmășie și, cererea reconvențională depusă de Iulia Scopințeva împotriva lui Victor Scopințev și Ana Scopințeva, intervenienții accesorii Tatiana Ragulina, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, notarul public Olga Mihailiuc cu privire la constatarea nulității actelor juridice, recunoașterea vicioasă a actelor juridice, anularea certificatului de moștenitor testamentar, radierea dreptului înscris, excluderea bunului din masa succesorală, recunoașterea dreptului de proprietate și încasarea sumei,

împotriva deciziei din 04 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 11 septembrie 2012 Alexandr Scopințev a depus cerere de chemare în judecată împotriva Iuliei Scopințeva cu privire la partajarea averii proprietate comună în devălmășie.

În motivarea acțiunii a indicat că s-a aflat căsătorie cu pârâta, iar prin hotărârea din 06 aprilie 2012 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău căsătoria încheiată cu Scopințeva (Urusova) Iulia a fost desfăcută.

A invocat că a locuit împreună cu pârâta mai mult de 10 ani, perioadă de timp în care au dobândit avere comună.

A solicitat Alexandr Scopințev partajarea averii în devălmășie cu atribuirea lui Alexandr Scopințev ½ cotă-parte ideală din apartamentul nr.XXXXXX din bd. XXXXX.

La 20 decembrie 2013 Alexandr Scopințev a decedat.

Prin încheierea din 10 decembrie 2014 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, reclamantul Alexandr Scopințev a fost înlocuit cu succesorul său în drepturi Victor Scopințev (f.d.99).

La 26 noiembrie 2012, Iulia Scopințeva a depus cerere reconvențională.

În motivarea acțiunii reconvenționale a invocat că în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 2853 din 13 aprilie 2001, dânsa a devenit proprietara apartamentului nr. XXXXX, situat pe XXXXX.

La XXXXX, OSC s. Botanica a înregistrat cu nr. 1263, căsătoria între Scopințeva Iulia și Scopințev Alexandr.

La 24 martie 2004, a schimbat apartamentul cu o odaie nr. XXXXX din bd. XXXXX, cu suprafața de 32,7 m.p., la preț de 11076 de lei pe 1/2 cotă-parte din apartamentul nr. XXXXX situat pe str. XXXXX, cu suprafața de 59,1m.p., ce aparținea lui Scopințev Victor, fiul lui Scopințev Alexandr. În rezultatul acestei tranzacții Scopințeva Iulia a primit 1/2 cotă-parte din apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX, adică suprafața de 29.55 m.p., în loc de 32.7 m.p. la preț de 9878 de lei. Cealaltă 1/2 cotă-parte din apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX, aparținea soțului - Scopințev Alexandr. Contractul a fost autentificat de către notarul Mihailic Olga, cu nr.1078.

În anul 2006, apartamentul XXXXX , din str. XXXXX , a fost vândut contra sumei de 43 000 de dolari SUA la insistența lui Scopințev Alexandr, care a argumentat, că apartamentul XXXXX din str. XXXXX , este prea mare pentru familia lor. Bani din vânzarea apartamentului au fost păstrați pentru achiziționarea unui alt domiciliu, dar suma de 4000 de dolari SUA, soțul său i-a dăruit-o nepoatei sale Olga, fiica lui Victor Scopințev. La fel, fostul soț a dăruit lui Victor Scopințev suma de 55000 de ruble rusești.

A menționat că la 14 martie 2006, împreună cu Scopințev Alexandr au procurat apartamentul XXXXX din str. XXXXX , mun. Chișinău cu două odăi, cu o suprafață de 45,8 m.p., la preț de 242 548 de lei.

La 25 august 2009, cu familia lui Scopințev Victor, au efectuat schimbul apartamentului XXXXX cu două odăi din str. XXXXX , cu o suprafață de 45,8 m.p., la preț de 242 548 de lei, pe apartamentul nr. 34 din bd. XXXXX cu o odaie, cu suprafața de 32,7 m.p., la preț de 176 586 de lei. Schimbul apartamentelor a fost efectuat la insistența lui Scopințev Alexandr, care argumenta, că simte disconfort în apartament, și la insistența lui Victor Scopințev, pe motiv că familia lui locuiește într-un apartament cu o odaie.

A indicat că în rezultatul acestei tranzacții Iulia Scopințeva a schimbat 1/2 cotă-parte din apartamentul cu suprafața de 45,8 m.p., la preț de 242 548 de lei, pe 1/2 cotă-parte din apartamentul cu suprafața de 32,7 m.p., la preț de 176 586 de lei. Contractul dat a fost autentificat de către notarul Mihailic Olga, cu nr.2894.

La fel, a indicat că în anul 2010, împreună cu Scopințev Alexandr au plecat în Federația Rusă, unde au procurat apartamentul nr. 1, din strada General Petrenco, 10,,A”, orașelul Navlea, raionul Navlinsc, regiunea Breansk contra sumei de 1 300 000 de ruble rusești. A relatat că la data de 27 aprilie 2012, Judecătoria Botanica, mun. Chișinău a admis cererea lui Alexandr Scopințev din 22 februarie 2012 privind desfacerea căsătoriei.

Ulterior, Alexandr Scopințev a depus cererea de chemare în judecată privind partajarea averii proprietate comună în devălmășie a apartamentului XXXXX din bd. XXXXX , XXXXX, solicitând atribuirea câte o 1/2 cotă-parte pentru fiecare.

A considerat Iulia Scopințeva că cererea lui Alexandr Scopințev este neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, deoarece până la căsătorie dânsa era proprietara apartamentului nr. 34 din bd. XXXXX , XXXXX, iar în urma tuturor tranzacțiilor de schimb al apartamentelor deține doar ½ cotă-parte din același apartament, care i-a aparținut până la căsătorie.

A mai considerat că toate tranzacțiile de schimb al apartamentelor, inclusiv și ultimul schimb au fost efectuate cu rea-credință, cu scopul de a o prejudicia, scop ce a fost pus la cale de către Scopințev Alexandr și Scopințev Victor pentru a o deposeda intenționat de proprietatea sa. Pârâții acționând viclean și dolosiv au convins-o să fie de acord cu tranzacțiile care îi erau total nefavorabile.

A solicitat Iulia Scopințeva constatarea nulității absolute a contractului din 25 august 2009, autentificat de către notarul Mihailic Olga, cu nr. 2894 între Alexandr Scopințev, Iulia Scopințeva și Victor Scopințev, de schimb al apartamentului XXXXX cu două odăi din str. XXXXX , XXXXX cu o suprafață 45,8 m.p., la preț de 242548 de lei pe apartamentul nr. 34 din bd. XXXXX , XXXXX cu o odaie, cu suprafața de 32,7 m.p., la preț de 175586 de lei, cu aducerea părților în poziția inițială; partajarea averii comune în devălmășie a apartamentului XXXXX cu două odăi din str. XXXXX , XXXXX cu o suprafață de 45,8 m.p. la preț de 242 548 de lei atribuindu-i Iuliei Scopințeva și lui Alexandr Scopințev câte 1/2 cotă-parte din acest apartament; încasarea de la Alexandr Scopințev în beneficiul ei a sumei de 378 680 de rubele rusești, sau echivalentul de 150 222 de lei; evacuarea lui Victor Scopințev cu toți membrii familiei din apartamentul XXXXX din str. XXXXX , XXXXX în apartamentul nr. 34, bd. XXXXX , XXXXX; de a radia dreptul de proprietate a lui Alexandr Scopințev din Registrul bunurilor imobile asupra apartamentului nr. XXXXX din str. XXXXX , XXXXX; înregistrarea dreptului de proprietate a lui Victor Scopințev în Registrul bunurilor imobile asupra apartamentului nr. XXXXX, bd. XXXXX , mun. Chișinău, radierea dreptului de proprietate a lui Alexandr Scopințev și Iuliei Scopințeva asupra apartamentului nr. nr. 34, bd. XXXXX , mun. Chișinău; înregistrarea dreptului de proprietate a lui Alexandr Scopințev și Iuliei Scopințeva asupra apartamentului nr. XXXXX din str. XXXXX , mun. Chișinău, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 20 decembrie 2013 Iulia Scopințeva a depus cerere reconvențională suplimentară, Scopințeva Ana fiind atrasă în dosar în calitate de pârâtă, dat fiind că a participat la schimbul de apartamente care a avut loc la 25 august 2009.

În prezenta cerere Iulia Scopințeva a avut aceleași pretenții ca și în cererea din 01 decembrie 2014 și din 23 decembrie 2013 (vol.I, f. d. 110-112, 113-117).

La decembrie 2013 Alexandr Scopințev a decedat, iar la data de 20 ianuarie 2014 Judecătoria Botanica, mun. Chișinău a emis încheiere prin care a fost suspendată examinarea cauzei civile, până la stabilirea succesorilor în drepturi în legătură cu decesul lui Scopințev Alexandr.

A menționat că în baza certificatului de moștenitor testamentar nr.1643 din 23 iunie 2014, eliberat de notarul Mihailic Olga, Victor Scopințev a devenit proprietar a ½ cotă parte ideală din apartamentul XXXXX , situat pe bd. XXXXX , mun. Chișinău, nr. cadastral XXXXX, cu o odaie, cu suprafața de 32,7 m.p., la preț de

88293 de lei, succesiune rămasă după decesul lui Scopințev Alexandr. La data de 03 iulie 2014, Judecătoria Botanica, mun. Chișinău a reluat procedura de examinare a litigiului privind anularea contractelor de schimb al apartamentului, evacuarea și partajarea averii comune în devălmășie.

La 01 decembrie 2014, Iulia Scopințeva a depus cerere reconvențională suplimentară împotriva lui Victor Scopințev, intervenienți accesorii OCT Chișinău și notarul Mihailic Olga prin care a solicitat anularea certificatului de moștenitor testamentar nr.1643 din 23 iunie 2014 eliberat de către notarul Mihailic Olga, pe numele lui Victor Scopințev, de proprietar la 1/2 cotă-parte ideală din apartamentul XXXXX din bd. XXXXX, mun. Chișinău, nr. cadastral XXXXX, cu o odaie, cu suprafața de 32,7 m.p., la preț de 88293 de lei; radierea dreptului de proprietate a lui Victor Scopințev din Registrul bunurilor imobile, asupra 1/2 cotă parte ideală din apartamentul XXXXX din bd. XXXXX, nr. cadastral XXXXX, cu o odaie, cu suprafața de 32,7 m.p., la preț de 88293 de lei, constatarea nulității absolute a actului din 25 august 2008 autentificat de către notarul Mihailic Olga, cu nr. 2894, între Scopințev Alexandr, Iulia Scopințeva și Victor Scopințev și Scopințeva Ana de schimb a apartamentului XXXXX cu două odăi din str. XXXXX, mun. Chișinău cu o suprafața de 45,8 m.p. la preț de 242548 de lei pe apartamentul nr. 34 din bd, XXXXX, mun. Chișinău cu o odaie, cu suprafața de 32,7 m.p., la preț de 176586 de lei, cu aducerea părților în poziția inițială; evacuarea lui Victor Scopințev și Ana Scopințeva cu toți membrii familiei din apartamentul nr. XXXXX str. XXXXX în apartamentul nr. XXXXX din bd. XXXXX, mun. Chișinău; radierea dreptului de proprietate a lui Victor Scopințev și a Anei Scopințeva din Registrul bunurilor imobile asupra apartamentului nr. XXXXX din str. XXXXX, mun. Chișinău; de a înregistra dreptul de proprietate a lui Victor Scopințev și a Anei Scopințeva asupra apartamentului nr. 34 din bd. XXXXX; partajarea averii proprietate comună în devălmășie și anume a apartamentului XXXXX cu două odăi din str. XXXXX cu suprafața de 45,8 m.p. la preț de 242548 de lei atribuindu-i Iuliei Scopințeva și lui Alexandr Scopințev câte ½ cotă parte din acest apartament; încasarea de la Alexandr Scopințev în beneficiul ei a sumei de 378680 de ruble rusești sau echivalentul de 150222 de lei, precum și încasarea de la pîrîți a tuturor cheltuielilor de judecată (vol. I, f.d. 95-98).

La 14 iulie 2015, Victor Scopințev și Ana Scopințeva au încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.6418, conform căruia au înstrăinat apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX d-nei Ragulina Tatiana.

La 18 noiembrie 2015, Iulia Scopințeva a depus o cerere reconvențională suplimentară împotriva lui Victor Scopințev, Anei Scopințeva și Tatianeii Ragulina, intervenienți accesorii OCT Chișinău, notarul Mihailic Olga, prin care suplimentar la cererile solicitate în cererile suplimentare anterioare a solicitat constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare nr.6418 din 14 iulie 2015, încheiat între Victor Scopințev, Ana Scopințeva și Tatiana Ragulina, a apartamentului nr.102, cu două odăi, situat pe str. XXXXX, mun. Chișinău cu suprafața de 45,8 m.p., autentificat de către notarul Valerii Rudco, cu aducerea părților în poziția inițială; radierea dreptului de proprietate a Tatianeii Ragulina din Registrul bunurilor imobile asupra apartamentului nr. XXXXX, din str. XXXXX, mun. Chișinău; evacuarea Tatianeii Ragulina din apartamentul nr. XXXXX, str. XXXXX, mun. Chișinău, fără acordarea altui spațiu locativ (vol.I, f.d. 139-143).

La 20 ianuarie 2016, Iulia Scopințeva a depus o cerere reconvențională suplimentară împotriva lui Victor Scopințev, Anei Scopințev, Tatianeii Ragulina, intervenienții accesorii OCT Chișinău, notarul public Mihailic Olga și Valerii Rudco, prin care a solicitat atragerea în calitate de intervenient accesoriu notarul Valeriu Rudenco, care a autentificat contractului de vânzare-cumpărare nr.6418 din 14 iulie 2015, încheiat între Victor Scopințev, Ana Scopințeva și Tatiana Ragulina; anularea certificatului de moștenitor testamentar nr.1643 din 23 iunie 2014 eliberat de către notarul Mihailic Olga, pe numele lui Victor Scopințev, de proprietar la 1/2 cotă-parte ideală din apartamentul nr. XXXXX din bd. XXXXX, nr. cadastral XXXXX, cu o odaie, cu suprafața de 32,7 m.p., la preț de 88293 de lei; radierea dreptului de proprietate a lui Victor Scopințev din Registrul bunurilor imobile, asupra 1/2 cotă parte ideală din apartamentul nr. XXXXX din bd. XXXXX, nr. cadastral XXXXX, cu o odaie, cu suprafața de 32,7 m.p., la preț de 88293 de lei, constatarea nulității absolute a actului din 25 august 2008 autentificat de către notarul Mihailic Olga, cu nr. 2894, între Scopințev Alexandr, Iulia Scopințeva și Victor Scopințev și Scopințeva Ana de schimb a apartamentului XXXXX cu două odăi din str. XXXXX , cu o suprafața de 45,8 m.p. la preț de 242548 de lei pe apartamentul nr. 34 din bd, XXXXX , mun. Chișinău cu o odaie, cu suprafața de 32,7 m.p., la preț de 176586 de lei, cu aducerea părților în poziția inițială; evacuarea lui Victor Scopințev și Ana Scopințeva cu toți membrii familiei din apartamentul nr. XXXXX str. XXXXX, XXXXX în apartamentul nr. XXXXX din bd. XXXXX; radierea dreptului de proprietate a lui Victor Scopințev și a Anei Scopințeva din Registrul bunurilor imobile asupra apartamentului nr. XXXXX din str. XXXXX , mun. Chișinău; de a înregistra dreptul de proprietate a lui Victor Scopințev și a Anei Scopințeva asupra apartamentului nr. 34 din bd. XXXXX ; constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare nr. 6418 din 14 iulie 2015 între Victor Scopințev, Ana Scopințeva și Tatiana Ragulina a apartamentului XXXXX cu două odăi sin str. XXXXX , mun. Chișinău cu o suprafață de 45,8 m.p. autentificat de către notarul Valerii Rudco cu aducerea părților în poziția inițială; radierea dreptului de proprietate a Tatianeii Ragulina din Registrul bunurilor imobile asupra apartamentului XXXXX din str. XXXXX , mun. Chișinău; evacuarea Tatianeii Ragulina din apartamentul XXXXX din str. XXXXX , mun. Chișinău, fără acordarea altui spațiu locativ; partajarea averii proprietate comună în devălmășie și anume a apartamentului XXXXX cu două odăi din str. XXXXX , mun. Chișinău cu suprafața de 45,8 m.p. la preț de 242548 de lei atribuindu-i Iuliei Scopințeva și lui Alexandr Scopințev câte ½ cotă parte din acest apartament; încasarea de la Alexandr Scopințev în beneficiul ei a sumei de 378680 de ruble rusești sau echivalentul de 150222 de lei, precum și încasarea de la pîrîți a tuturor cheltuielilor de judecată (vol.I, f.d. 171-176).

La 20 decembrie 2016, Iulia Scopințeva a depus o cerere reconvențională suplimentară împotriva lui Victor Scopințev și Ana Scopințeva, intervenientul accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău și notarul Mihailic Olga prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată depusă de Victor Scopințev, succesorul în drepturi a lui Alexandr Scopințev, cu privire la partajarea averii comune în devălmășie și anume a apartamentului XXXXX , situat pe bd. XXXXX , mun. Chișinău, nr. cadastral XXXXX , cu o odaie, cu suprafața de 32,7 m.p.; recunoașterea drept vicioasă a contractului de schimb din 24 martie 2004 al

apartamentului XXXXX , din bd. XXXXX mun. Chișinău, cu suprafața de 32,7 m.p., la preț de 11076 de lei, ce-i aparținea Iuliei Scopințev cu ½ cotă-parte ideală din apartamentul nr.32 situat pe str. XXXXX nr.7/2, mun. Chișinău, cu suprafața 59.1 m.p., ce aparținea lui Victor Scopințev, autentificat de către notarul Mihailic Olga, înregistrat cu nr.1078; recunoașterea drept vicioasă a contractului din 25 august 2009 de schimb al apartamentului XXXXX , cu două odăi din str. XXXXX , la preț de 242 548 de lei, ce aparținea lui Alexandr Scopințev și Iulia Scopințev pe apartamentul XXXXX din bd. XXXXX cu o odaie, cu suprafața de 32,7 m.p., la preț de 176 586 de lei, ce aparținea lui Victor Scopințev și Ana Scopințeva, autentificat de notarul Mihailic Olga, înregistrat cu nr.2894; anularea certificatului de moștenitor testamentar nr.1643 din 23 iunie 2014, eliberat de notarul Mihailic Olga, pe numele lui Victor Scopințev de proprietar a ½ cotă-parte ideală din apartamentul XXXXX din bd. XXXXX , mun. Chișinău, nr. cadastral XXXXX , cu o odaie, cu suprafața de 32,7 m.p., la preț de 88293 de lei; radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a lui Victor Scopințev asupra ½ cotă-parte ideală din apartamentul XXXXX , bd. XXXXX , mun.Chișinău, nr. cadastral XXXXX , cu o odaie, cu suprafața de 32,7 m.p., la preț de 88293 de lei; excluderea din masa succesorală după decesul lui Scopințev Alexandr, decedat la data 20 decembrie 2013, apartamentul XXXXX , situat pe bd. XXXXX , mun.Chișinău, nr. cadastral XXXXX , cu o odaie, cu suprafața de 32,7 m.p., la preț de 88293 de lei, recunoașterea dreptului său de proprietate asupra apartamentului cu XXXXX din bd. XXXXX , mun. Chișinău, nr. cadastral XXXXX , cu o odaie, cu suprafața de 32,7 m.p.; încasarea de la Victor Scopințev în beneficiul Iuliei Scopințeva a sumei de 406900 de ruble rusești, sau echivalentul în valuta națională, la momentul executării hotărârii judecătorești, precum și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată.

Totodată, Iulia Scopințeva a invocat că renunță la pretențiile sale față de notarul Rudco Valeriu și Tatiana Ragulina, dat fiind că presupune că aceștia au fost duși în eroare de către pârâții Scopințev, tăinuind faptul că apartamentul XXXXX din strada XXXXX , mun. Chișinău se afla în litigiu (vol.II, f.d.21-26).

Prin încheierea protocolară din 11 aprilie 2017 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău a stabilit calitatea de intervenient accesoriu a Tatianeii Ragulina și a încetat participarea acesteia în calitate de pârât.

Prin hotărârea din 11 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, atât acțiunea inițială depusă de Victor Scopințev, cât și acțiunea reconvențională depusă de Iulia Scopințeva au fost respinse (f.d. 54, 58-68, vol.II).

La 04 mai 2017, Iulia Scopințeva a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia în partea respingerii acțiunii reconvenționale cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii reconvenționale.

Prin decizia din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Iulia Scopințeva și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia din 16 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de Iulia Scopințeva (f.d.171-184, vol.II).

S-a casat integral decizia din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Scopințev (succesorul în drepturi a lui Alexandr Scopințev) împotriva Iuliei Scopințeva cu privire la partajarea averii proprietate comună în devălmășie și, cererea reconvențională

depusă de Iulia Scopințeva împotriva lui Victor Scopințev, Ana Scopințeva, intervenienții accesorii Tatiana Ragulina, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, notarul public Olga Mihailiuc cu privire la constatarea nulității actelor juridice, recunoașterea vicioasă a actelor juridice, anularea certificatului de moștenitor testamentar, radierea dreptului înscris, excluderea bunului din masa succesorală, recunoașterea dreptului de proprietate și încasarea sumei, cu trimiterea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 04 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Iulia Scopințeva (f.d. 233-247, vol.II).

S-a casat parțial hotărârea din 11 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, în partea respingerii pretenției înaintate de Iulia Scopințeva împotriva Tatiane Ragulina și Valeriu Rudco cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare nr.6418 din 14 iulie 2015 a apartamentului nr.102 din str. XXXXX , mun. Chișinău, încheiat între Victor Scopințev, Ana Scopințeva și Tatiana Ragulina și în această parte s-a emis încheiere nouă, prin care:

S-a încetat procesul în legătură cu renunțul reclamantei Iulia Scopințeva la această pretenție.

În rest, hotărârea primei instanțe s-a menținut.

Pentru a decide astfel instanța de apel a reținut că admiterea cerințelor din cererea reconvențională ar constitui o imixtiune arbitrară asupra dreptului de proprietate pe care-l deține Victor Scopințev. Însă, prima instanță a respins cererea reconvențională și în partea în care reclamanta Iulia Scopințeva a renunțat la acțiune, prin urmare Colegiul civil a conchis că va dispune încetarea procesului în legătură cu renunțarea reclamantei la această cerință.

La 04 septembrie 2019 Elena Gratii în interesele Iuliei Scopințeva, reprezentată de avocatul Mihai Popescu a declarat recurs împotriva deciziei din 04 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei recurate, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în primă instanță în legătură cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept procedural și anume examinarea cauzei de instanțele ierarhic inferioare în lipsa lui Victor Scopințev (f.d. 2-9, vol.III).

În motivarea recursului și-a exprimat dezacordul cu decizia Curții de Apel Chișinău, reiterând circumstanțele de fapt notate în cererea reconvențională.

Suplimentar a menționat că instanța de apel la rejudecarea cauzei a ignorat indicațiile (recomandările) Curții Supreme de Justiție și s-a limitat doar la emiterea unei încheieri de încetare a procesului în partea contestării nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare nr.6418 din 14 iulie 2015 a imobilului nr.102 situat pe str. XXXXX , mun. Chișinău. Mai mult, la examinarea cauzei urma să fie prezent și partea oponentă Victor Scopințev, care însă la examinarea cauzei nu s-a prezentat.

În conformitate cu art.434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului confirmă faptul că decizia din 04 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată prin scrisoare de însoțire pentru cunoaștință participanților la proces la 03 iulie 2019 (f.d. 251, vol.II), însă la materialele cauzei nefiind prezentă dovada recepționării, astfel recursul declarat la 04 septembrie 2019

de către Elena Gratii în interesele Iuliei Scopințeva, reprezentată de avocatul Mihai Popescu, se consideră a fi depuse în termenul prevăzut de lege.

La 18 septembrie 2019 în adresa intimaților a fost expediată copia recursului declarat, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

În conformitate cu art. 439 alin. (2), (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Examinând admisibilitatea recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Elena Gratii în interesele Iuliei Scopințeva, reprezentată de avocatul Mihai Popescu, este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art.433 lit.a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Elena Gratii în interesele Iuliei Scopințeva, reprezentată de avocatul Mihai Popescu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanțele ierarhic inferioare și nu redă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei se precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art.432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art.130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise (Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de

fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Elena Gratii în interesele Iuliei Scopințeva, reprezentată de avocatul Mihai Popescu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă și respectiv este inadmisibil.

În conformitate cu art.art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Elena Gratii în interesele Iuliei Scopințeva, reprezentată de avocatul Mihai Popescu.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Victor Burduh