

Dosarul nr. 3r-175/19

Prima instanță: Jud. Bălți, sediul Central (jud. D. Gherasim)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Gheorghieș, A. Toderaș, E. Bejenaru)

DECIZIE

30 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Sveatoslav Moldovan
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de către Angela Ciuntu, reprezentată de avocatul Oxana Melnic,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Angela Ciuntu împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la anularea deciziei și obligarea emiterii unei noi hotărâri,

împotriva încheierii din 28 iunie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Angela Ciuntu împotriva hotărârii din 3 decembrie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Central,

c o n s t a t ă:

La 8 august 2018 Angela Ciuntu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la anularea deciziei nr. 55 din 30 mai 2018 și obligarea emiterii unei noi hotărâri.

Prin hotărârea din 3 decembrie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Central a fost respinsă acțiunea depusă de către Angela Ciuntu.

La 20 mai 2019 Angela Ciuntu, reprezentată de avocatul Oxana Melnic a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a hotărârii din 3 decembrie 2018, cu emiterea unei decizii noi de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 28 iunie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Angela Ciuntu împotriva hotărârii din 3 decembrie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Central, pe motiv că apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen.

La 16 iulie 2019 prin intermediul oficiului poștal Angela Ciuntu, reprezentată de avocatul Oxana Melnic a depus recurs împotriva încheierii din 28 iunie 2019 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea recursului a invocat că dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat la data de 3 decembrie 2018. Nefiind de acord cu hotărârea menționată, la 3

decembrie 2018 a contestat-o sub forma unui apel preliminar/intitulat cerere de eliberare a hotărârii motivate, prin care s-a solicitat expedierea hotărârii motivate pe caz.

În opinia recurentei, ținând cont de circumstanțele sus enunțate soluția instanței de apel este nemotivată și nefondată

A explicat că, cererea de apel a fost depusă în termen (3 decembrie 2018), or, de fapt legea procedurală nu prevede expres cum ar trebui să fie intitulată o cerere de apel nemotivată, atât în titlu, cât și în conținut.

Recurenta a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de apel cu dispunerea trimiterii cauzei la rejudicare.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu prevederile art. 257 lin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea recurată la 28 iunie 2019, iar copia acesteia a fost expediată în adresa Angelei Ciuntu la 2 iulie 2019, recepționată de către recurentă la 8 iulie 2019 (f.d.64, 66).

Astfel, recursul depus la 16 iulie 2019, este în termen.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din motivele ce succed.

În temeiul art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei se denotă că, prin hotărârea din 3 decembrie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central acțiunea depusă de către Angela Ciuntu a fost respinsă (f.d.44).

După pronunțare reclamanta/recurenta a primit dispozitivul hotărârii, fapt ce se confirmă prin recîpisa anexată la materialele dosarului (f.d.45).

Tot, la aceeași dată Angela Ciuntu a depus cerere cu privire la eliberarea hotărârii motivate (f.d.47).

Ulterior, la 20 mai 2019 Angela Ciuntu, reprezentată de avocatul Oxana Melnic a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a hotărârii din 3 decembrie 2018, cu emiterea unei decizii noi de admitere a acțiunii (f.d.54-58).

Prin încheierea din 28 iunie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Angela Ciuntu împotriva hotărârii din 3 decembrie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, pe motiv că apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen (f.d.61-63).

Instanța de recurs notează că conform art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Conform art. 231 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile judecătoriale adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.

Conform art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Art. 236 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul administrativ prevede că, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată și legală soluția instanței de apel de declarare a apelului depus de către Angela Ciuntu ca inadmisibil, or, dispozitivul hotărârii Judecătoriale Bălți, sediul Central a fost pronunțat la 3 decembrie 2018, iar termenul-limită pentru depunerea apelului împotriva acesteia, prevăzut de art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, a expirat la 3 ianuarie 2019 inclusiv, însă cererea de apel a fost depusă la 20 mai 2019, Angela Ciuntu, neîncadrându-se în termenul de 30 de zile, calculat începând cu ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe.

Conform art. 237 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, prevederile art. 65 alin. (1)–(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului. Încheierea instanței de apel prin care este respinsă cererea de repunere în termenul de apel sau în termenul de prezentare a motivării apelului poate fi contestată cu recurs.

În conformitate cu dispozițiile art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Prin urmare, termenul de declarare a apelului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea depunerii apelului în termen.

În speță, însă o asemenea cerere și probe nu au fost înaintate.

Mai mult, recurenta motivează că cererea de apel a fost depusă în termen, or, la data de 3 decembrie 2018 și-a indicat dezacordul cu hotărârea instanței de fond în cererea privind eliberarea hotărârii motivate.

Instanța de recurs apreciază critic alegația dată, deoarece art. 226 alin. (2) din Codul administrativ statuează expres că, hotărârile în fond se motivează în scris în termen de 15 zile de la înregistrarea cererii de apel sau de recurs depuse în termen *sau în termen de 15 zile de la depunerea unei cereri de motivare a hotărârii*.

Totodată, se reiterează că, în temeiul art. 221 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile judecătoriale adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.

Prin urmare, se reține că dezacordul cu hotărârea instanței de fond urma a fi expus în cererea de apel și nicidecum în cererea de eliberare a hotărârii motivate, părțile la proces având obligația de a-și exercita drepturile procedurale cu bună credință și în termen.

Pe cale de consecință și ținând cont de faptul că apelul a fost depus la 20 mai 2019, cu încălcarea evidentă a termenului legal prevăzut de art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, fără a solicita repunerea în termen și fără indicarea unui motiv justificativ, cu anexarea probelor concludente și pertinente în vederea argumentării omiterii termenului legal de atac a hotărârii din 3 decembrie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel corect a ajuns la concluzia de a declara apelul Angelei Ciuntu, ca inadmisibil.

Or, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea contestată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul prevederilor art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate sunt neîntemeiate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de către Angela Ciuntu, reprezentată de avocatul Oxana Melnic.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) și art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de către Angela Ciuntu, reprezentată de avocatul Oxana Melnic.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Craiu