

## ÎNCHEIERE

30 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Nina Vascan  
Anatolie Țurcan  
Victor Boico  
Victor Burduh

examinând cererea depusă de Dorina Vornicescu, reprezentată de avocatul Alexei Kebeș privind corectarea omisiunii în textul deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 august 2019,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dorina Vornicescu împotriva lui Ion Arsenii, Consiliul or.Durlești și Primăria or.Durlești privind încasarea prejudiciului material și moral,

### c o n s t a t ă :

La 04 decembrie 2015, Dorina Vornicescu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Arsenii cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, Ion Arsenii, activând în funcția de viceprimar al or. Durlești, funcție care o deține și la moment, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu, prin emiterea și semnarea Dispoziției nr. 314 „Cu privire la modificarea adreselor poștale”.

Pîrîtul în mod arbitrar a schimbat adresa poștală: str. Vovințeni,10 cu adresa Calea Unirii, 10, loc în care era amplasat terenul pentru construcții cu suprafața de 0,0601 ha, număr cadastral XXX, care din 24 septembrie 2003 aparținea Dornei Vreme.

A relatat că Ion Arsenii a eliberat din numele primarului un certificat fără număr și dată, în baza căruia s-a înstrăinat abuziv terenul său, cauzîndu-i daune morale și privarea de dreptul de proprietate.

În legătură cu aceasta, a înaintat plîngere organelor de drept, fiind pornită o cauză penală, iar prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 12 noiembrie 2013 s-a încetat procesul penal de învinuire a lui Ion Arsenii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție, în sentință fiind stipulat că acțiunea civilă se va soluționa în ordinea procedurii civile.

A menționat că a contestat sentința, dar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2014 și decizia Curții Supreme de Justiție din 09 aprilie 2015, sentința Judecătoriei

Buiucani, mun. Chișinău a fost menținută fără modificări.

În opinia sa anume începând cu 09 aprilie 2015 este îndreptățită de a înainta acțiune civilă față de pîrît pentru a cere de la acesta despăgubirea materială și morală.

Potrivit raportului de evaluare, prețul lotului de tern amplasat în mun. Chișinău, or. Durlești, str. Calea Unirii, 10a, sustras ilegal din proprietatea sa, constituie suma de 415 000 de lei.

La fel, a subliniat că din cauza acțiunilor pîrîtului a fost nevoită să suporte mai multe cheltuieli, și anume pentru efectuarea expertizei suma de 700 de lei; pentru solicitarea extrasului planului cadastral a lotului litigios - 715 lei; pentru deplasarea experților la fața locului - 768 de lei; pentru obținerea răspunsului de la Serviciul municipal de arhivă despre modificarea denumirii străzilor - 128 de lei; pentru perfectarea procurilor - 223 de lei și 128 de lei; pentru achitarea serviciilor juridice avocatului Boris Druță - 3000 de lei.

A evidențiat că toate aceste probe sunt anexate la dosarul penal și confirmă, în opinia sa, prejudiciul material estimat în sumă totală de 420 662 de lei.

Suplimentar a enunțat că în decurs de trei ani a fost umilită, înjosită de către organele de drept și cele ale administrației publice locale, fiind nevoită să demonstreze că terenul ce-i aparținea a fost furat și vîndut de trei ori prin acte false. Dînsa a depus nenumărate plîngeri, petiții la Procuratura Generală, CNA, Guvern, Parlament, Președinție. Din cauza abordării neadecvate, sănătatea mamei ei s-a înrăutățit, suportând un micro insult în fața studenților.

Apreciază reclamanta că valoarea prejudiciului moral cauzat de Ion Arsenii constituie suma de 1 000 000 de lei.

Prin cererea de concretizare a pretențiilor din acțiune din 11 iulie 2017, Dorina Vornicescu a indicat ca pîrîți pe marginea litigiului pe Ion Arsenii, Consiliul or. Durlești și Primăria or. Durlești.

Solicită reclamanta obligarea lui Ion Arsenii, Consiliul or. Durlești și Primăria or. Durlești să-i repare prejudiciul material cauzat în rezultatul acțiunilor ilicite, confirmate prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 12 noiembrie 2013, în sumă totală de 420 662 de lei și încasarea în mod solidar a prejudiciului moral în mărime de 1 000 000 de lei, încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 06 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, s-a respins integral ca fiind neîntemeiată cererea depusă de Dorina Vornicescu către Ion Arsenii, Consiliul or. Durlești și Primarul or. Durlești cu privire la repararea în mod solidar a prejudiciului material cauzat în rezultatul acțiunilor ilicite confirmate prin sentința Judecătoriei sect. Buiucani, mun. Chișinău din 12 noiembrie 2013 în sumă totală de 420 662 de lei, repararea prejudiciului moral în mărime de 1 000 000 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 23 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de apel depusă de reprezentantul lui Dorina Vornicescu, avocatul Alexei Kebeș, cu menținerea hotărîrii din 06 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

La 22 martie 2019 Dorina Vornicescu, reprezentată de avocatul Alexei Kebeș, a declarat recurs solicitând casarea deciziei din 23 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărîrea din 06 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cu emiterea unei hotărîri noi de admitere a cerințelor din acțiune, și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 16 august 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de către Dorina Vornicescu, reprezentată de avocatul Alexei Kebeș, s-a casat parțial decizia din 23 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 06 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în partea respingerii cererii Dorinei

Vornicescu cu privire la încasarea prejudiciului material în mărime de 415 000 de lei, și în această parte s-a emis o hotărâre nouă prin care s-a încasat din contul lui Ion Arsenii și Primăriei or.Durlești, în mod solidar, suma de 415 000 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

S-a încasat la bugetul public din contul lui Ion Arsenii cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 12 450 de lei.

În rest, decizia din 23 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 06 iunie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dorina Vornicescu împotriva lui Ion Arsenii, Consiliul or.Durlești și Primăria or.Durlești privind încasarea prejudiciului material și moral, s-a menținut (f.d. 117-131, vol.II).

La 20 septembrie 2019, Dorina Vornicescu, reprezentată de avocatul Alexei Kebeș a depus cerere privind corectarea omisiunii din decizia din 16 august 2019 a Curții Supreme de Justiție care ține de nume, or dînsa în calitate de reclamantă fiindu-i admisă acțiunea, s-a omis în dispozitivul deciziei să fie indicat că anume în beneficiul Dorinei Vornicescu s-a dispus încasarea din contul lui Ion Arsenii și Primăriei or.Durlești, în mod solidar, a sumei de 415 000 de lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, iar în consecință Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a informat-o că este în imposibilitate să elibereze titlurile executorii solicitate privind încasarea sumei, așa cum în decizia din 16 august 2019 a Curții Supreme de Justiție nu este indicată dînsa ca beneficiar (f.d. 136, vol.II).

Dorina Vornicescu, reprezentată de avocatul Alexei Kebeș, a solicitat corectarea omisiunii care ține de nume din dispozitivul deciziei din 16 august 2019 a Curții Supreme de Justiție, și anume să fie indicat că se încasează din contul lui Ion Arsenii și Primăriei or.Durlești, în mod solidar, în beneficiul Dorinei Vornicescu suma de 415 000 de lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Studiind cererea în raport cu materialele dosarului, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă, cu corectarea omisiunii evidente care ține de nume din dispozitivul deciziei din 16 august 2019 a Curții Supreme de Justiție, ce se referă la persoana reclamantei/recurente Dorina Vornicescu în favoarea cui s-a dispus încasarea sumei adjudecate a prejudiciului cauzat prin infracțiune în mărime de 415 000 de lei.

În motivarea concluziei expuse se reține următoarele.

În conformitate cu art. 249 alin. (1), (2), (2<sup>2</sup>) Cod de procedură civilă, după pronunțarea hotărîrii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărîre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

În cazul în care cererea privind corectarea greșelilor sau a omisiunilor se referă la actele emise de instanța de apel sau de recurs, aceasta se soluționează de către instanța respectivă.

La caz, prin materialele dosarului civil nr.2ra-944/2019 s-a constatat cu certitudine

că prezenta cauză civilă a fost inițiată la 04 decembrie 2015 la acțiunea reclamantei Dorina Vornicescu împotriva lui Ion Arsenii, Consiliul or.Durlești și Primăria or.Durlești privind încasarea prejudiciului material și moral, iar la redactarea deciziei din 16 august 2019 a Curții Supreme de Justiție, în urma examinării recursului declarat de Dorina Vornicescu, reprezentată de avocatul Alexei Kebeș, în partea dispozitivă a deciziei, mecanic a fost admisă omisiunea care ține de numele persoanei în beneficiul cărei s-a dispus încasarea din contul lui Ion Arsenii și Primăriei or.Durlești, în mod solidar, a sumei de 415 000 (patru sute cincisprezece mii) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, anume a Dorinei Vornicescu.

Respectiv, corectarea acestei omisiuni care ține de numele reclamantei/recurente Dorina Vornicescu din dispozitivul deciziei din 16 august 2019 a Curții Supreme de Justiție este evidentă și urmează să fie corectată în ordinea prevăzută de alin. (2) art. 249 Cod de procedură civilă.

Astfel deoarece din textul deciziei și materialele dosarului civil este clar și incontestabil că prejudiciul material cauzat prin infracțiune în mărime de 415 000 de lei urmează a fi încasat în beneficiul Dorinei Vornicescu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia privind admiterea cererii Dorinei Vornicescu, reprezentată de Alexei Kebeș, și va corecta omisiunea evidentă care ține de nume strecurată în dispozitivul deciziei din 16 august 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin includerea după sintagma „Se încasează din contul lui Ion Arsenii și Primăriei or.Durlești, în mod solidar,” a sintagmei - „în beneficiul Dorinei Vornicescu”, iar mai departe după text... ).

În conformitate cu prevederile art. 249, 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se admite cererea depusă de Dorina Vornicescu, reprezentată de avocatul Alexei Kebeș privind corectarea omisiunii care ține de nume din dispozitivul deciziei din 16 august 2019 a Curții Supreme de Justiție.

Se corectează omisiunea evidentă care ține de nume din dispozitivul deciziei din 16 august 2019 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dorina Vornicescu împotriva lui Ion Arsenii, Consiliul or.Durlești și Primăria or.Durlești privind încasarea prejudiciului material și moral, și anume, prin includerea după sintagma: „Se încasează din contul lui Ion Arsenii și Primăriei or.Durlești, în mod solidar,” a sintagmei - „în beneficiul Dorinei Vornicescu”, iar mai departe de citit corect după text...

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Nina Vascan

Anatolie Țurcan

Victor Boico

Victor Burduh