

DECIZIE

30 octombrie 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Dumitru Mardari
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Silacov Igor,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Evdochia Zotic
împotriva lui Vadim Florinschi, Tatiana Florinscaia, Ecaterina Florinscaia, Pretura
Centru, mun.Chișinău cu privire la obligarea reconstruirii unui perete demolat,
demolarea anexei neautorizate și întocmirea unui plan de demolare și, acțiunea
reconvențională depusă de Tatiana Florinscaia împotriva lui Victor Sîrbu, Lidia Sîrbu,
Evdochia Zotic, Pretura Centru, mun.Chișinău, intervenienți accesorii Igor Silacov,
Olesea Silacova privind înlăturarea obstacolelor în folosirea lotului de teren prin
reconstituirea stratului de sol și efectuarea lucrărilor de fortificare a terenului,
obligarea demolării construcțiilor neautorizate cu restabilirea situației anterioare
lucrărilor de construcție neautorizate, întocmirea planului de demolare,

împotriva încheierii din 29 august 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a
restituit cererea de apel depusă de apelanții Evdochia Zotic și Igor Silacov, pentru
neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierea Curții de Apel
Chișinău emisă la 02 mai 2019,

c o n s t a t ă :

La 21 martie 2014 Victor Sîrbu, Lidia Sîrbu și Evdochia Zotic au depus cerere
de chemare în judecată împotriva lui Vadim Florinschi, Tatiana Florinscaia și Ecaterina
Florinscaia, intervenient accesoriu Pretura Centru, mun.Chișinău cu privire la
obligarea reconstruirii unui perete demolat, demolarea anexei neautorizate și
întocmirea unui plan de demolare.

Prin cererea de concretizare a acțiunii înaintată în cadrul ședinței de judecată din
27 februarie 2015, partea reclamantă a concretizat calitatea procesuală a participanților
la proces, în sensul indicării Preturii sect.Centru, mun.Chișinău în calitate de copârț.

În cadrul ședinței de judecată din 13 septembrie 2016 Sîrbu Victor, Sîrbu Lidia și
Silacova Olesea au înaintat cerere privind renunțul la acțiune.

La 18 septembrie 2014, Tatiana Florinscaia, reprezentată de avocatul Sergiu
Goțonoga a depus acțiune reconvențională împotriva lui Victor Sîrbu, Lidia Sîrbu,

Evdochia Zotic și Pretura Centru, mun.Chișinău, intervenienți accesorii Igor Silacov, Olesea Silacova, solicitând înlăturarea obstacolelor în folosirea lotului de teren prin reconstituirea stratului de sol și efectuarea lucrărilor de fortificare a terenului, obligarea demolării construcțiilor neautorizate cu restabilirea situației anterioare lucrărilor de construcție neautorizate, întocmirea planului de demolare, cât și restituirea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 19 februarie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de Evdochia Zotic împotriva lui Vadim Florinschi, Tatiana Florinscaia și Ecaterina Florinscaia, Pretura sect.Centru, mun.Chișinău cu privire la obligarea reconstruirii unui perete demolat, demolarea anexei neautorizate și întocmirea unui plan de demolare și, acțiunea reconvențională depusă de Tatiana Florinscaia împotriva lui Victor Sîrbu, Lidia Sîrbu, Evdochia Zotic și Pretura Centru, mun.Chișinău, intervenienți accesorii Igor Silacov și Olesea Silacova privind înlăturarea obstacolelor în folosirea lotului de teren prin reconstituirea stratului de sol și efectuarea lucrărilor de fortificare a terenului, obligarea demolării construcțiilor neautorizate cu restabilirea situației anterioare lucrărilor de construcție neautorizate, întocmirea planului de demolare, restituirea cheltuielilor judiciare, s-au respins ca nefondate.

Manifestând dezacord cu hotărârea primei instanțe, la 21 februarie 2019 Evdochia Zotic și Igor Silacov, au declarat apel, solicitând casarea parțială a hotărârii din 19 februarie 2019, în partea ce ține de respingerea cererii de chemare în judecată depusă de Evdochia Zotic, cu adoptarea unei hotărâri noi de admitere în acest sens a cererii de chemare în judecată depusă de Evdochia Zotic și respingerea cererii reconvenționale depusă de Tatiana Florinscaia.

Prin încheierea din 02 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depusă de apelanții Zotic Evdochia și Silacov Igor, s-a comunicat acestora, că necesită să prezinte, în cancelaria Curții de Apel Chișinău, apelul motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, dovada de plată a taxei de stat în sumă de 225 de lei, fiindu-le acordat un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 29 august 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de apelanții Zotic Evdochia și Silacov Igor, pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierea Curții de Apel Chișinău emisă la data de 02 mai 2019.

La 23 septembrie 2019 Igor Silacov a declarat recurs împotriva încheierii din 29 august 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii și cu remiterea cauzei spre rejudecare privind acordarea unui termen de înlăturare a neajunsurilor privind depunerea cererii de apel.

În susținerea recursului a indicat că instanța de apel a motivat în încheierea de restituire că încheierea de a nu da curs din 02 mai 2019 a fost expediată în adresa apelanților, totodată instanța a indicat că trimiterea poștală expediată în adresa apelantei Evdochia Zotic nu a fost recepționată și nici returnată instanței. Colegiul a remarcat faptul că cererea de apel a fost semnată de ambii apelanți, prin urmare apelantul Silacov Igor avea obligația să o informeze pe apelanta Evdochia Zotic.

A menționat că avizul recepționat și anexat la materialele dosarului nu a fost semnat de către Silacov Igor, semnătura nu-i aparține și dânsul nu a recepționat încheierea de a nu da curs din 02 mai 2019. Semnătura de pe aviz poate fi comparată cu semnătura din cererea de apel, în vederea aprecierii că aceasta nu-i aparține. Deoarece nu a recepționat încheierea de a nu da curs, dânsul nu putea să o informeze pe Evdochia Zotic.

În conformitate cu art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 29 august 2019 și expediată în adresa participanților la proces la 03 septembrie 2019 (f.d. 182, vol.II). Totodată potrivit cererii lui Igor Silacov din 16 septembrie 2019, acesta a făcut cunoștință cu materialele dosarului la 19 septembrie 2019 (f.d.184, vol.II).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen la 23 septembrie 2019.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Igor Silacov, neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei civile rezultă că la 21 februarie 2019, Evdochia Zotic și Igor Silacov, au depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 19 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 154, vol.II).

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit.d), (1¹), alin. (4) Cod de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit.d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 02 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depusă de apelanții Zotic Evdochia și Silacov Igor, și s-a comunicat acestora, că necesită să prezinte, în cancelaria Curții de Apel Chișinău, apelul motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, dovada de plată a taxei de stat în sumă de 225 de lei, fiindu-le acordat un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) Cod de procedură civilă (f.d.173-175, vol.II).

Încheierea instanței de apel din 02 mai 2019 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, la 22 mai 2019 a fost expediată în adresa apelanților Evdochia Zotic și Igor Silacov pe adresele indicate în materialele cauzei (f.d. 176, vol.II), fiind recepționată de către Igor Silacov la 29 mai 2019, potrivit mențiunii pe avizul de recepție (f.d. 177, vol.II).

Prin încheierea din 29 august 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de apelanții Zotic Evdochia și Silacov Igor, pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierea Curții de Apel Chișinău emisă la data de 02 mai 2019 (f.d.179-181, vol.II).

Verificând legalitatea încheierii contestate, în limitele indicate în recursul depus doar de către Igor Silacov, prin prisma respectării de către instanța de apel a normelor de drept procedural, Colegiul consideră că instanța de apel corect a restituit prin încheierea din 29 august 2019 cererea de apel depusă de către Evdochia Zotic și Igor Silacov or, apelanții nu s-au conformat în termenul stabilit dispozițiilor instanței de apel.

În acest context, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că Evdochia Zotic și Igor Silacov, cunoscând că au depus încă la 21 februarie 2019 cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, fără a fi întrunite condițiile stabilite de lege la depunerea acesteia, aveau obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007) de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt ignorat de aceștia.

Colegiul reține că, termenul acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor, care au servit temei pentru a nu da curs cererii de apel, este unul imperativ or, în conformitate cu art.110 din Cod de procedură civilă, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă actele cauzei, încheierea de a nu da curs din 02 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost adusă la cunoștință apelantului Igor Silacov, care ulterior a și contestat încheierea de restituire a apelului din 29 august 2019 a Curții de Apel Chișinău. Necătând la faptul că apelantul cunoștea din care motiv nu a fost dat curs cererii de apel și indicațiile instanței de apel, apelantul nu a înlăturat în termenul stabilit neajunsurile indicate în încheierea instanței de apel. Astfel acesta nu a prezentat apelul motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, cât și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 225 de lei în cancelaria Curții de Apel Chișinău, în termenul acordat de instanță de 10 zile din momentul recepționării încheierii de a nu da curs din 02 mai 2019, termen apreciat ca fiind unul suficient și real.

Astfel, argumentul recurentului precum că dânsul nu a recepționat încheierea din 22 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, iar semnătura de pe avizul de recepție nu îi aparține lui, Colegiul îl apreciază ca neîntemeiat or, instanța de apel a exercitat

obligăția pozitivă de a expedia încheierea de a nu da curs la adresa lui Igor Silacov indicată în materialele dosarului mun.Chișinău, str. xxxxx (f.d. 117-119, 125, 217, vol.I), totodată pe avizul de recepție fiind mențiunea că a fost recepționată la 29 mai 2019 cu semnătura respectivă. Colegiul menționează că la materialele dosarului mai sunt prezente avize de recepție adresate lui Silacov Igor, care conțin aceeași semnătură din numele lui Igor Silacov (f.d. 180, vol.I; f.d. 64, 95, vol.II), și care însă nu au fost contestate de către acesta în cadrul examinării cauzei în prima instanță. La caz, dacă Igor Silacov locuiește cu alți membri ai familiei care au recepționat scrisorile expediate pe numele acestuia, aceștia urmau să-l informeze pe Igor Silacov despre înștiințările, citațiile, actele procesuale expediate de către instanța de apel.

Aici, Colegiul menționează și prevederile art.105 alin. (1), (6) Cod de procedură civilă, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmînează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

Dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmîneze citația sau înștiințarea o va înmîna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească, iar în lipsa acestora, o va remite organizației de exploatare a locuințelor, primăriei satului (comunei) ori administrației de la locul lui de muncă. Persoana care a primit citația sau înștiințarea este obligată să indice pe cotor numele și raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcția sa. Totodată, ea este obligată să o înmîneze destinatarului cît mai curînd posibil.

Corespunzător, Colegiul conchide că omisiunea exercițiului în termenul stabilit de instanță a obligației, este imputabilă apelantului, lipsa diligenței devenind culpabilă și neopozabilă instanței de apel.

Colegiul reține că, recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să pretindă încălcarea dreptului de acces la justiție, în condițiile când personal nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Așa fiind, instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea contestată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, avînd în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge recursul declarat de către Igor Silacov.

Se menține încheierea din 29 august 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Evdochia Zotic împotriva lui Vadim

Florinschi, Tatiana Florinscaia, Ecaterina Florinscaia, Pretira Centru, mun. Chișinău cu privire la obligarea reconstruirii unui perete demolat, demolarea anexei neautorizate și întocmirea unui plan de demolare și, acțiunea reconvențională depusă de Tatiana Florinscaia împotriva lui Victor Sîrbu, Lidia Sîrbu, Evdochia Zotic, Pretura Centru, mun. Chișinău, intervenienți accesorii Igor Silacov, Olesea Silacova privind înlăturarea obstacolelor în folosirea lotului de teren prin reconstituirea stratului de sol și efectuarea lucrărilor de fortificare a terenului, obligarea demolării construcțiilor neautorizate cu restabilirea situației anterioare lucrărilor de construcție neautorizate, întocmirea planului de demolare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Dumitru Mardari

Victor Burduh