

Dosarul nr. 2rh-111/2019

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (A. Catană)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (I. Țurcan, Iu. Cotruță, N. Simciuc)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (V. Doagă, T. Chișca-Doneva, N. Vascan)

Î N C H E I E R E

30 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Dumitru Mardari
Victor Burduh

examinând cererea de revizuire depusă de către Alexei Galițchi, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Marina Nichitovschi (Pascal) împotriva lui Alexei Galițchi cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă prin transmiterea silită a cotei-părți din bunul imobil ipotecat, încasarea dobânzii de întârziere, evacuarea forțată din bunul imobil fără acordarea altui spațiu locativ și, la cererea reconvențională a lui Alexei Galițchi împotriva Marinei Nichitovschi (Pascal) și Întreprinderii cu Capital Străin „Prime Capital” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la declararea nulității contractului de ipotecă și evacuarea din bunul imobil,

împotriva hotărârii din 30 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 07 aprilie 2015 Pascal (în prezent Nichitovschi) Marina a depus cerere de chemare în judecată, cu concretizările ulterioare, împotriva lui Galițchi Alexei cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă prin transmiterea silită a cotei-părți din bunului imobil ipotecat, încasarea dobânzii de întârziere și evacuarea forțată din bunul imobil fără acordarea altui spațiu locativ.

La 28 noiembrie 2016, Alexei Galițchi, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Nicolae Daniliuc în baza procurii seria MA nr. 0334629 din 29 iunie 2016, a depus cerere reconvențională împotriva Marinei Nichitovschi (Pascal) și ÎCS „Prime Capital” SRL cu privire la declararea nulității contractului de ipotecă și evacuarea din bunul imobil.

Prin hotărârea din 30 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă în parte și s-a dispus transmiterea către Marina Nichitovschi (Pascal) a bunului imobil gajat prin contractul de ipotecă nr. IPO/518/04/2008 din 23 aprilie 2008 încheiat între ÎCS „Prime Capital” SRL și Galițchi Alexei, și

anume: 3/5 cote-părți din bunul imobil situat pe adresa XXX, în vederea comercializării desinestătătoare al acestuia în scopul stingerii datoriei restante în baza contractului de împrumut ipotecar nr. IMP/518/04/2008 încheiat la 22 aprilie 2008 între Stratulat Inesa și ÎCS „Prime Capital” SRL.

S-a încasat din contul lui Alexei Galițchi în beneficiul Marinei Pascal suma de 8700 de lei cheltuieli de judecată, dintre care 4700 de lei taxa de stat și 4000 de lei cheltuieli de asistență juridică, în rest, acțiunea inițială depusă de Marina Nichitovschi (Pascal) privind încasarea dobânzii de întârziere, cheltuielilor de judecată și evacuarea din bunul imobil, a fost respinsă ca neîntemeiată.

S-a respins acțiunea reconvențională depusă de Galițchi Alexei ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 15 mai 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost corectată greșeala materială strecurată în hotărârea din 30 martie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu indicarea sintagmei corecte: „Se încasează din contul lui Galițchi Alexei suma de 8700 de lei, constituită din taxa de stat în mărime de 4700 de lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 4000 de lei în contul Marinei Pascal” și „Se transmite bunul gajat prin contractul de ipotecă nr. IPO/518/04/2008 din 23 aprilie 2008 încheiat între ÎCS „Prime Capital” SRL pe de o parte și Galițchi Alexei pe de altă parte, și anume 3/5 cote-părți din casa de locuit și construcții accesorii amplasate pe XXX, în vederea comercializării desinestătătoare în scopul stingerii datoriei restante în baza contractului de împrumut ipotecar nr. IMP/518/04/2008 încheiat la 22 aprilie 2008 între Stratulat Inesa și ÎCS „Prime Capital” SRL”, „în posesia Marinei Pascal”, iar în partea descriptivă a hotărârii, la pct. 21, s-a completat mențiunea „cu respingerea acțiunii reconvenționale”.

Prin decizia din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de către Alexei Galițchi prin intermediul reprezentantului său – avocatul Nicolae Daniliuc și s-a menținut hotărârea din 30 martie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

La data de 25 iulie 2018, Alexei Galițchi prin intermediul reprezentantului său – avocatul Nicolae Daniliuc a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 30 martie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei hotărâri noi de respingerea acțiunii inițiale și de admitere a acțiunii reconvenționale.

Prin încheierea din 12 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a declarat inadmisibil recursul depus de către Alexei Galițchi, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc.

La 05 septembrie 2019 Alexei Galițchi, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc, a depus cerere de revizuire a hotărârii din 30 martie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii din 30 martie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu transmiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de către Alexei Galițchi, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În motivarea concluziei enunțate Colegiul reține următoarele argumente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit .a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018 cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare de la 01 iunie 2018, s-au stabilit categoriile de încheieri care pot fi supuse revizuirii.

Astfel, în conformitate cu art. 446 Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 1861 pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Potrivit art. 448 Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Totodată, prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018 cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare de la 01 iunie 2018, au fost abrogate prevederile art. 448 alin. (4) Cod de procedură civilă, care reglementau că cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității se examinează de Curtea Supremă de Justiție.

Prin urmare, normele de drept citate statuează expres că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

În prezenta cauză se constată că prin încheierea din 12 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în baza temeiului prevăzut la art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, s-a declarat inadmisibil recursul declarat de către Alexei Galițchi, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc.

În acest sens este de menționat că încheierile de inadmisibilitate se emit conform prevederilor art. 270 Cod de procedură civilă și nu conțin nici o referire cu privire la fondul recursului.

Prin încheierea din 12 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, instanța de recurs nu s-a pronunțat asupra fondului cauzei și prin urmare, nu este de competența Curții Supreme de Justiție de a examina cererea de revizuire depusă de către Alexei Galițchi, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc.

Totodată, cu referire la prevederile art. 448 alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ, relevă că Alexei Galițchi, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc, pretinde examinarea cererii de revizuire înaintată împotriva hotărârii primei instanțe, care nu este de competența Curții Supreme de Justiție.

În acest sens, Colegiul reține că cererea de revizuire înaintată de către Alexei Galițchi, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc împotriva hotărârii din 30 martie 2017 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă or, este depusă contrar competenței stabilite de lege.

Sub acest aspect Colegiul explică că inadmisibilitatea cererii, nu exclude posibilitatea adresării cu aceeași cerere de revizuire la Curtea de Apel Chișinău, conform competenței or, conjunctura sus descrisă determină dreptul depunerii revizuirii hotărârii primei instanțe la Curtea de Apel Chișinău, conform competenței specificate în articolul 448 alin. (2) Cod de procedură civilă.

Din considerentele menționate, având în vedere că art. 448 alin. (2) Cod de procedură civilă, prevede expres că cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, se soluționează de instanța care a menținut hotărârea, Colegiul concluzionează că cererea de revizuire depusă de către Alexei Galițchi, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 448 alin. (2), art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Alexei Galițchi, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc împotriva hotărârii din 30 martie 2017 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Marina Nichitovschi (Pascal) împotriva lui Galițchi Alexei cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă prin transmiterea silită a cotei-părți din bunul imobil ipotecat, încasarea dobânzii de întârziere și evacuarea forțată din bunul imobil fără acordarea altui spațiu locativ, și la cererea reconvențională a lui Alexei Galițchi împotriva Marinei Nichitovschi (Pascal) și Întreprinderii cu Capital Străin „Prime Capital” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la declararea nulității contractului de ipotecă și evacuarea din bunul imobil.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Dumitru Mardari

Victor Burduh