

Dosarul nr. 3ra-1180/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: L.Bagrin)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila)

Î N C H E I E R E

30 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Sveatoslav Moldovan
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de Casa Națională de Asigurări Sociale,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Romanenco împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, intervenient accesoriu Ministerul Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea recalculării pensiei,

împotriva deciziei din 3 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale și a fost menținută hotărârea din 18 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 5 iulie 2018 Ion Romanenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, intervenient accesoriu Ministerul Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea recalculării pensiei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că s-a adresat către Ministerul Afacerilor Interne cu solicitarea de a-i fi efectuat recalculul vechimii în muncă cu avantaje și înlesniri pentru stabilirea pensiei anumitor categorii de funcționari publici cu statut special în cadrul ministerului.

A menționat că prin certificatul nr. 4015 din 23 aprilie 2018, eliberat în baza ordinului nr. 96 din 20 martie 2018 „Cu privire la recunoașterea unor înlesniri pentru stabilirea pensiei anumitor categorii de funcționari publici cu statut special și militari din cadrul Ministerului Afacerilor Interne”, a fost calculată vechimea calendaristică în serviciu în cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

A declarat că în perioada 28 decembrie 1984 - 19 august 2003, luând în considerare avantajele pentru stabilirea pensiei în conformitate cu Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993, vechimea în muncă constituie 33 ani, 03 luni, 26 zile.

Potrivit datelor din dosarul personal, vechimea calculată este compusă din următoarele activități: cursant-ostaș, perioada 29 martie 1982 - 14 mai 1984; milițian al SAI Dubăsari, perioada 28 decembrie 1984 - 14 mai 1986; milițian al SAI

Dubăsari, perioada 14 mai 1986 - 26 aprilie 1991; polițist al Izolatorului de detenție provizorie și escortă al SRP Dubăsari, perioada 26 aprilie 1991- 02 martie 1992; polițist al Izolatorului de detenție provizorie și escortă al SRP Dubăsari, perioada 02 martie 1992 - 29 mai 1992; polițist al Izolatorului de detenție provizorie și escortă al SRP Hâncești, perioada 29 mai 1992 - 21 septembrie 1994; polițist al secțiunii de pază a Izolatorului de întreținere provizorie și escortă al CRP Criuleni, perioada 21 septembrie 1994 - 01 iunie 1999; polițist Izolatorul de detenție provizorie al CRP Criuleni, perioada 01 iunie 1999 - 08 iulie 2003; polițist Izolatorul de detenție provizorie al CRP Criuleni, perioada 08 iulie 2003 - 19 august 2003.

A arătat că potrivit legitimației de pensionar nr. 12904, pensia stabilită pentru vechimea în muncă începând cu 19 august 2003, se calculează pentru o vechime de 21 ani 03 luni.

Potrivit adevărții nr. 2749 din 04 mai 2018 eliberată de Casa Națională de Asigurări Sociale, pentru luna aprilie 2018, pensia pentru vechime în muncă constituie 2 936, 30 de lei.

Astfel, la 11 mai 2018 s-a adresat către Casa Națională de Asigurări Sociale, prezentând actele confirmative și solicitând recalcularea pensiei în funcție de recalculul vechimii în muncă și majorarea pensiei pentru limită de vârstă.

Prin răspunsul nr. R-1033/18 din 18 iunie 2018, i-a fost refuzat în recalcularea pensiei, din lipsa temeiului în acest sens.

Reclamantul și-a întemeiat acțiunea pe prevederile Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993, Legii privind sistemul public de pensii nr. 156 din 14 octombrie 1998 și Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

A solicitat anularea refuzului nr. R-1033/18 din 18 iunie 2018 emis de Casa Națională de Asigurări Sociale ca fiind ilegal și emis contrar prevederilor legii, obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale de a efectua recalcularea vechimii în muncă, obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale de a efectua recalcularea pensiei pentru vechime în muncă și efectuarea plăților începând cu anul 2003, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 18 februarie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată. A fost declarat ca fiind ilegal refuzul Casei Naționale de Asigurări Sociale cu nr. R1033/18 din 18 iunie 2018. A fost obligată Casa Națională de Asigurări Sociale să efectueze recalcularea vechimii în muncă și a pensiei pentru vechime în muncă lui Ion Romanenco, începând cu data stabilirii pensiei - 19 august 2003. În rest, cerințele au fost respinse ca nefondate.

La 1 martie 2019 Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat apel împotriva hotărârii din 18 februarie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 3 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale și a fost menținută hotărârea din 18 februarie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe de admitere a acțiunii, având în vedere că răspunsul emis de Casa Națională de Asigurări Sociale cu nr. R-1033/18 din 18 iunie 2018 este neîntemeiat, deoarece conform datelor prezentate de reclamant s-a constatat cu certitudine că

acestui a fost calculată greșit vechimea în muncă, astfel că achitarea unei pensii mai mici este imputabilă conduitei autorității publice.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că prima instanță a dat o apreciere obiectivă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei și corect a aplicat normele de drept material și procedural.

La 1 august 2019 Casa Națională de Asigurări Sociale a depus recurs împotriva deciziei din 3 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 5 septembrie 2019 Casa Națională de Asigurări Sociale a depus motivarea recursului.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, considerându-le neîntemeiate și ilegale prin faptul că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material, nefiind constatate și elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei.

A precizat că intimatul nu întrunește nicio condiție pentru calcularea vechimii în muncă cu înlesniri, deoarece acesta a activat în cadrul Izolatorului de detenție provizorie care nu este o instituție penitenciară și nu se regăsește în pct 8 al hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi decizii.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, reține că prin Legea nr.116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În condițiile art. 257 alin. (1) al Codului administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 244 alin.(1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 3 iulie 2019.

Astfel, recursul depus inițial la 1 august 2019, este în termen.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) al Codului administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, însă rezultând din aceeași normă legală, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în

contencios administrativ va examina admisibilitatea cererii de recurs prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ.

Examinând temeiurile recursului depus de Casa Națională de Asigurări Sociale, în raport cu materialele cauzei civile, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța

atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale.

În conformitate cu art. 193, 195, 230, 258 alin. (3) Cod administrativ, art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Craiu