

Dosarul nr. 3rh-35/19

Prima instanță: Judecătoria Căușeni, sediul Central (jud. Sv.Bragarenco)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. Vl.Clima, E.Palanciuc, A.Malîi)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. O.Sternioală, V.Burduh, T. Chișca-Doneva)

ÎNCHEIERE

30 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Victor Burduh
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea de revizuire depusă de Vasile Moldovan,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile
Moldovan împotriva Consiliului comunal Baccealia și Primăriei comunei
Baccealia, raionul Căușeni cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 13 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin
care recursul depus de Vasile Moldovan a fost considerat inadmisibil,

c o n s t a t ă :

La 13 martie 2018, Vasile Moldovan a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Consiliului comunal Baccealia și Primăriei comunei Baccealia, raionul
Căușeni cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul Vasile Moldovan a
invocat că într-un alt litigiu la cererea de chemare în judecată depusă de dânsul
împotriva lui Tudor Strungari și Ion Plotnic cu privire la înlăturarea obstacolelor la
folosirea terenului aferent casei de locuit și la cererea reconvențională depusă de
Ion Plotnic împotriva sa și Primăriei satului Baccealia, raionul Căușeni cu privire
la recunoașterea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren
și obligarea eliberării unui nou titlu de autentificare a dreptului deținătorului de
teren a fost adoptată hotărârea irevocabilă din 24 iunie 2014 a Judecătoriei Căușeni
prin care acțiunea inițială a fost respinsă ca nefondată, iar acțiunea reconvențională
a fost admisă parțial, fiind recunoscut nul Titlul de autentificare a dreptului
deținătorului de teren, eliberat lui Vasile Moldovan la 10 decembrie 2000 pentru
terenul aferent casei de locuit, cu nr. cadastral xxxx cu suprafața de 0,2096 ha și a
fost obligată Primăria satului Baccealia, r-nul Căușeni să-i elibereze lui Vasile
Moldovan un alt Titlu cu indicarea mărimii terenului real posedat și hotarele de
fapt. În rest, acțiunea reconvențională, în partea interzicerii lui Vasile Moldovan de
a ridica careva construcții pe fundamentul existent de lângă hotarul cu terenul lui
Ion Plotnic, a fost respinsă ca neîntemeiată. Primăria satului Baccealia, r-nul
Căușeni, la solicitarea proprietarilor Plotnic și Strungari, va elibera alte Titluri de

autentificare a dreptului deținătorului de teren, cu indicarea mărimii terenului aferent caselor de locuit real posedat și a hotarelor de fapt.

Ca urmare, la 31 ianuarie 2018 în vederea executării actului de dispoziție judecătorească, Consiliul comunal Baccealia, raionul Căușeni a adoptat decizia nr. 1/4 „Cu privire la anularea titlului de proprietate”, prin care a anulat Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberat lui Vasile Moldovan la 10 decembrie 2000 pentru terenul aferent casei de locuit, cu nr. cadastral xxxx cu suprafața de 0,2096 ha, iar Primăria satului Baccealia, r-nul Căușeni i-a eliberat lui Vasile Moldovan un alt Titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral xxxx cu suprafața de 0,1938 ha.

În opinia reclamantului, decizia nominalizată este neîntemeiată și contravine legislației în vigoare, deoarece inginerii cadastrali Nina Vrabie și Ion Popa au dat declarații mincinoase la judecată la măsurări. În realitate, aceștia au ascuns actele necesare.

După cum a invocat reclamantul în prezenta acțiune, la caz Consiliul comunal Baccealia, raionul Căușeni intenționat i-a eliberat un al Titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu o altă suprafață din 0,2096 ha în 0,1938 ha ca să-i apere pe vecini să nu demoleze construcția construită ilegal pe terenul aferent casei de locuit acestuia, motiv pentru care a fost depusă prezenta acțiune.

Vasile Moldovan a solicitat anularea deciziei nr. 1/4 din 31 ianuarie 2018 a Consiliului comunal Baccealia, raionul Căușeni „Cu privire la anularea titlului de proprietate”.

Prin hotărârea din 4 iunie 2018 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Moldovan a fost respinsă ca fiind nefondată.

Prin decizia din 24 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Vasile Moldovan și a fost menținută hotărârea din 4 iunie 2018 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central.

Invocând ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, la 4 ianuarie 2019, 9 ianuarie 2019 și, respectiv la 28 ianuarie 2019, Vasile Moldovan le-a contestat cu recurs și recursuri suplimentare, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 24 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău cu remiterea cauzei la re judecare în alt complet de judecată.

Prin referința depusă la 5 martie 2019, Primăria comunei Baccealia, raionul Căușeni a solicitat declararea recursului înaintat de Vasile Moldovan ca inadmisibil, deoarece acesta nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă, or, argumentele invocate în recursul enunțat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Prin încheierea din 13 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de Vasile Moldovan a fost considerat inadmisibil.

La 9 august 2019, Vasile Moldovan a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 13 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție, solicitând instanței de revizuire admiterea cererii, casarea încheierii judecătorești și dispunerea reexaminării cauzei.

În motivarea cererii de revizuire, revizuentul a invocat prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, în sensul că i-au devenit cunoscute circumstanțe esențiale ale cauzei, care influențează soluția, despre care nu a avut cunoștință la data examinării cauzei.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Vasile Moldovan, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că la 1 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, fapt ce rezultă din art. 257 alin. (1) al codului respectiv, iar conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.

Astfel, conform art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Totodată, în conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Iar în temeiul art. 446 Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

La rândul său, art. 448 Cod de procedură civilă prevede expres că, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Sub acest aspect, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că cererea de revizuire depusă de Vasile Moldovan urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, or, la caz Curtea Supremă de Justiție nu este investită cu competență jurisdicțională materială de a examina cererea de revizuire nominalizată.

Aceasta deoarece prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 17 din 5 aprilie 2018, în vigoare de la 1 iunie 2018, prevederile articolului 446, 448 Cod de procedură civilă au fost modificate, astfel încât încheierile de inadmisibilitate nu se mai supun revizuirii, iar instanța competentă să

examineze cererile de revizuire, este cea care s-a expus asupra fondului, adică Curtea de Apel.

Respectiv, încheierea din 13 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție, nu se supune revizuirii, or, instanța de recurs prin încheierea adoptată și a cărei revizuire se solicită în prezenta cauză nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

Aici se va menționa că hotărârea din 4 iunie 2018 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, fiind contestată cu apel a fost menținută prin decizia din 24 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În această ordine, Colegiul conchide că cererea de revizuire depusă de Vasile Moldovan împotriva încheierii din 13 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție urmează a fi respinsă ca fiind depusă contrar competenței stabilite de lege și împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de revizuire, însă acest fapt nu exclude posibilitatea revizuentului de a depune cererea de revizuire conform competenței.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că încheierile de inadmisibilitate a Curții Supreme de Justiție nu pot fi suspuse revizuirii și Curtea Supremă de Justiție nu este competentă să examineze în prezent cererea de revizuire vizată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vasile Moldovan împotriva încheierii din 13 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 195, 230 Cod administrativ, art. 270, 446 în coroborare cu art. 448, 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vasile Moldovan împotriva încheierii din 13 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Moldovan împotriva Consiliului comunal Baccealia și Primăriei comunei Baccealia, raionul Căușeni cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Victor Burduh

Tamara Chișca-Doneva