

Dosarul nr. 2ra-1974/19

Instanța de fond: Judecătoria Soroca, sediul Central – G. Tocaiuc

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – Dm. Corolevschi, D. Stănilă, A. Corcenco

ÎNCHEIERE

30 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătoriai

Tatiana Vieru
Nina Vascan
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Vladimir Conoval, reprezentat de avocatul Nicanor Conoval,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Vladimir Conoval împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, Consiliului comunal Vădeni, Primăriei comunei Vădeni, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat, cu privire la anularea deciziei, efectuarea corectărilor în Registrul bunurilor imobile, anularea titlului deținătorului de teren și recuperarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 27 iunie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins apelul declarat de către Vladimir Conoval și s-a menținut hotărârea din 21 martie 2019 a Judecătoriai Soroca, sediul Central,

constată:

La 10 aprilie 2017 Vladimir Conoval a depus cerere de chemare în judecată împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Soroca, intervenient accesoriu Consiliul comunal Vădeni, prin care a solicitat declararea nulă a deciziei nr. 6 din 08.06.1993 (3578-2/00) a Primăriei comunei Vădeni, obligarea OCT Soroca, filiala ÎS „Cadastru” efectuarea corectărilor în Registrul bunurilor imobile cu corectarea numelui titularului de drept din Timofei Strehii în Vladimir Conoval, anularea titlului deținătorului de teren ce confirmă drepturile deținătorului de teren eliberat în privința terenului cu nr. cadastral XXXXX pe numele lui Timofei Strehii și recuperarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că potrivit certificatului de moștenire prin testament înregistrat sub nr. 3724 la data de 15 septembrie 1993, de către notarul superior de stat M. Radu, deține dreptul de proprietate asupra casei de locuit, amplasată pe teren aferent cu suprafața de 800 m.p. (0,08 ha) situat în comuna Vădeni.

În Registrul bunurilor imobile terenul cu suprafața de 0,1001 ha cu nr. cadastral XXXXX este înregistrat pe numele lui Timofei Strechii.

Prin adeverința nr. 105 din 17 martie 2017 eliberată de Consiliul comunal Vădeni se confirmă că potrivit registrului de evidență a gospodăriei nr. 14, pentru perioada anilor 1991-1995 contul nr. 1099 pag. 14, este deschis cont aparte pe această gospodărie.

Printr-o cerere prealabilă către OCT Soroca, filiala ÎS „Cadastru” a solicitat efectuarea corectărilor în registrul bunurilor imobile, cu indicarea numelui proprietarului Vladimir Conoval, iar în temeiul art. 31 din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25.02.1998 solicitarea a fost respinsă.

A menționat că temei de înscriere la subcapitolul II dreptul asupra bunului imobil a fost decizia nr. 6 din 08.06.1993 (3578-2/00) a Primăriei comunei Vădeni, conform căreia proprietarul Timofei Strechii deține cota-parte de 1.0. Consideră decizia nominalizată una ilegală, iar temeiul legal de emitere a deciziei vizate este necunoscut.

Astfel, atât decizia nr. 6 din 08.06.1993 (3578-2/00) a Primăriei comunei Vădeni, cât și titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Timofei Strechii urmează să fie anulate.

Prin adeverința nr. 112 din 22.02.2017 Primăria comunei Vădeni a confirmat demolarea casei de locuit, care nu corespunde adevărului, deoarece imobilul (casa de locuit) nu a fost și nu este demolată.

În acest context consideră că în scopul efectuării corectărilor din Registrul bunurilor imobile a prezentat suficiente probe OCT Soroca, filiala ÎS „Cadastru” pentru acceptarea efectuării corectărilor solicitate.

A indicat că, deoarece OCT Soroca, filiala ÎS „Cadastru” neîntemeiat i-a refuzat în satisfacerea cererii de corectare în Registrul bunurilor imobile i s-a cauzat un prejudiciu moral, care este estimat în mărime de 20 000 lei.

Prin încheierea din 18 septembrie 2017 a Judecătoriei Soroca, sediul Central s-a înlocuit în proces ÎS „Cadastru” cu succesorul în drepturi Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”. (f.d. 71, vol. I)

Prin hotărârea din 21 martie 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul Central s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Vladimir Conoval împotriva IP „Agenția Servicii Publice”, intervenient accesoriu Consiliul comunal Vădeni, cu privire la declararea nulă a deciziei nr. 6 din 08.06.1993, efectuarea corectărilor în Registrul bunurilor imobile, anularea titlului deținătorului de teren și recuperarea prejudiciului moral. (f.d. 126, 130-133, vol. I)

Prin decizia din 21 august 2018 a Curții de Apel Bălți s-a admis cererea de apel depusă de către Vladimir Conoval, s-a casat hotărârea din 21 martie 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul Central în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Vladimir Conoval împotriva IP „Agenția Servicii Publice”, intervenient accesoriu Consiliul comunal Vădeni, cu privire la declararea nulă a deciziei nr. 6 din 08.06.1993, efectuarea corectărilor în Registrul bunurilor imobile, anularea titlului deținătorului de teren și recuperarea prejudiciului moral, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată. (f.d. 158, 159-168, vol. I)

Prin încheierea din 25 octombrie 2018 a Judecătorei Soroca, sediul Central s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Primăria comunei Vădeni, raionul Soroca. (f.d. 181, vol. I)

La 08 februarie 2019 Vladimir Conoval și-a concretizat pretențiile, solicitând declararea nulă a deciziei nr. 6 din 08.06.1993 (3578-2/00) emisă de autoritatea publică locală Vădeni, obligarea IP „Agenția Servicii Publice” să rectifice înscrierile în Registrul bunurilor imobile cu privire la titularul dreptului de proprietate din Timofei Strechii în Vladimir Conoval, anularea titlului ce confirmă dreptul de proprietate asupra imobilului cu nr. cadastral XXXXX pe numele lui Timofei Strechii, recuperarea în mod solidar de la pârâți a prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei. (f.d. 230-231, vol. I)

Prin încheierea din 08 februarie 2019 a Judecătorei Soroca, sediul Central s-a atras în proces în calitate de copârâți Consiliul comunal Vădeni și Primăria comunei Vădeni, iar în legătură că Timofei Strechii este decedat, în calitate de intervenient accesoriu a fost atras Serviciul Fiscal de Stat. (f.d. 234-235, vol. I)

Prin hotărârea din 21 martie 2019 a Judecătorei Soroca, sediul Central s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Vladimir Conoval împotriva IP „Agenția Servicii Publice”, Consiliului comunal Vădeni, Primăriei comunei Vădeni, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat, cu privire la declararea nulității deciziei, efectuarea corectărilor în Registrul bunurilor imobile, anularea titlului deținătorului de teren și recuperarea prejudiciului moral. S-a încasat de la Vladimir Conoval în beneficiul IP „Agenția Servicii Publice” cheltuielile de transport în sumă de 3114 lei. (f.d.13, 22-27, vol. II)

Prin decizia din 27 iunie 2019 a Curții de Apel Bălți s-a respins apelul declarat de către Vladimir Conoval și s-a menținut hotărârea din 21 martie 2019 a Judecătorei Soroca, sediul Central. (f.d. 66, 67-73, vol. II)

Instanțele de judecată au concluzionat că prin prisma art. 19 al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000 (abrogată la 01.04.2019) Vladimir Conoval urma să depună odată cu cererea de chemare în judecată copia cererii prealabile cu dovada expedierii sau primirii acesteia de către organul respectiv, actul administrativ contestat, ori, după caz, răspunsul autorității publice sau avizul de respingere a cererii prealabile. Aceste acte nu se regăsesc la materialele cauzei, precum și nici decizia nr. 6 din 08.06.1993, declararea nulității căreia se cere.

Instanțele au reținut că certificatul de moștenitor testamentar nr. 3724 din 15.09.1993 și chitanțele de plată a impozitului funciar prezentate ca probe în susținerea dreptului de proprietate asupra terenului în litigiu, prin prisma art. 320 Cod Civil și prevederilor din Codul Funciar, nu confirmă dreptul de proprietate asupra terenului.

Vladimir Conoval a înaintat pretenția cu privire la anularea titlului deținătorului de teren eliberat pe numele lui Timofei Strechii cu nr. cadastral XXXXX, precum și efectuarea corectării în Registrul bunurilor imobile cu corectarea numelui titularului de drept din Timofei Strechii în Vladimir Conoval, însă instanțele au considerat că această pretenție este îndreptată către un pârât necorespunzător. Pârâtul corespunzător fiind Timofei Strechii, decedat la moment sau moștenitorii/succesorii lui legali.

Totodată, s-a reținut că este necesar de deosebit mențiunea operării susceptibile de a face obiectul înscrierii în registrul de înregistrare a dreptului ca rezultat al contestării

refuzului registratorului de a înregistra dreptul or, decizia registratorului din 27.03.2017 recepționată de către Vladimir Conoval la data de 27.03.2017 putea forma obiectul contenciosului administrativ unde IP „Agenția Servicii Publice” ar putea fi ca parte în proces în calitate de pârât. Vladimit Conoval nu a contestat decizia registratorului din 27.03.2017, ca fiind recunoscută ca una legală și întemeiată.

Referitor la cerința reclamantului cu privire la recuperarea prejudiciului moral în mod solidar de la pârâți, instanțele au ajuns la concluzia că primul nu a prezentat careva argumente în justificarea cerinței sale, ori simpla invocare a legislației ce prevede încasarea prejudiciului moral nu este suficientă pentru aprecierea cuantumului suferințelor suportate și dacă acestea au existat.

La 28 august 2019 Vladimir Conoval, reprezentat de avocatul Nicanor Conoval, a declarat recurs împotriva deciziei din 27 iunie 2019 a Curții de Apel Bălți și a hotărârii din 21 martie 2019 a Judecătorei Soroca, sediul Central, solicitând admiterea recursului, casarea actelor judecătorești, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a admite integral acțiunea. (f.d. 82-85, vol. II)

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că la emiterea hotărârilor instanțele inferioare au aplicat și interpretat eronat normele de drept material.

Consideră că în speța dată s-au interpretat în mod eronat prevederile art. 118 Cod de procedură civilă, deoarece în cazul pierderii unui document autentic Primăria comunei Vădeni și IP „Agenția Servicii Publice” urmau să prezinte probe referitor la temeiul împrumutării lui Timofei Strechii cu terenul și imobilul aflat în litigiu.

Instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel, și anume, referitor la raporturile juridice formate în baza certificatului de moștenitor, care sunt primare celor apărute în urma înregistrării la organul cadastral pe numele lui Timofei Stechii.

La 01 octombrie 2019 IP „Agenția Servicii Publice” SA a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de către Vladimir Conoval. (f.d. 95-96, vol. II)

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 27 iunie 2019, publicată pe site-ul Curții de Apel Bălți la 12 iulie 2019. Recursul declarat de către Vladimir Conoval, reprezentat de avocatul Nicanor Conoval la 28 august 2019, se consideră în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Vladimir Conoval, reprezentat de avocatul Nicanor Conoval, este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că Vladimir Conoval, reprezentat de avocatul Nicanor Conoval, a indicat argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii

și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Vladimir Conoval, reprezentat de avocatul Nicanor Conoval, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de admisibilitate ale recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Vladimir Conoval, reprezentat de avocatul Nicanor Conoval, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Vladimir Conoval, reprezentat de avocatul Nicanor Conoval, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a), 440 alin. (1) și (1¹) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Vladimir Conoval, reprezentat de avocatul Nicanor Conoval, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nina Vascan

Maria Ghervas