

Dosarul nr. 3ra-1139/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (jud. M. Gandrabur)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Negru, A. Pahopol, A. Bostan)

ÎNCHEIERE

30 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Sveatoslav Moldovan
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de Iuliana Chiroșca și Teodora Chiroșca, reprezentate de către avocatul Valentin Roșca,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Iuliana Chiroșca și Teodora Chiroșca împotriva Primăriei municipiului Chișinău, a Consiliului municipiului Chișinău, intervenienți accesorii Întreprinderea Individuală „Sîrbu Taivi” și Societatea cu Răspundere Limitată „Basconslux” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 31 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost respinse recursurile declarate de avocatul Valentin Roșca în interesele Iulianei Chiroșca și a Teodorei Chiroșca și au fost menținute încheierile din 8 noiembrie 2018 și din 27 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana,

c o n s t a t ă:

La 7 martie 2018, Iuliana Chiroșca și Teodora Chiroșca au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău, a Consiliului municipiului Chișinău, intervenienți accesorii Întreprinderea Individuală „Sîrbu Taivi” și Societatea cu Răspundere Limitată „Basconslux” cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin încheierea din 8 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana au fost admise cererile intervenienților accesorii Întreprinderea Individuală „Sîrbu Taivi” și Societatea cu Răspundere Limitată „Basconslux” de scoatere de pe rol a acțiunii. A fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de către Iuliana Chiroșca și Teodora Chiroșca împotriva Primăriei municipiului Chișinău, a Consiliului municipiului Chișinău, intervenienți accesorii Întreprinderea Individuală „Sîrbu Taivi”

și Societatea cu Răspundere Limitată „Basconslux” cu privire la contestarea actului administrativ, în temeiul art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 27 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana au fost respinse ca neîntemeiate cererile depuse de către avocatul Valentin Roșca în interesele Iulianei Chiroșca și a Teodorei Chiroșca cu privire la anularea încheierii din 8 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

La data de 8 noiembrie 2018 și ulterior 27 noiembrie 2018 avocatul Valentin Roșca în interesele Iulianei Chiroșca și a Teodorei Chiroșca a depus recurs împotriva încheierilor din 8 noiembrie 2018 și din 27 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Prin decizia din 31 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău au fost respinse recursurile declarate de avocatul Valentin Roșca în interesele Iulianei Chiroșca și a Teodorei Chiroșca și au fost menținute încheierile din 8 noiembrie 2018 și din 27 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

La 20 iunie 2019, Iuliana Chiroșca și Teodora Chiroșca, reprezentate de către avocatul Valentin Roșca au depus recurs împotriva deciziei din 31 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat prevederile art. 432 alin.(2) lit. a), c), alin.(4) din Codul de procedură civilă.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

Examinând recursul depus, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Conform art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere.

Potrivit alin. (2) lit. a) din același articol, recursul se declară inadmisibil în special când: decizia instanței de apel nu poate fi contestată cu recurs.

Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul depus de Iuliana Chiroșca și Teodora Chiroșca, reprezentate de către avocatul Valentin Roșca nu întrunește o condiție de fond, și anume decizia contestată nu formează obiectul recursului în capitolul V al Codului administrativ și prin urmare, acesta este inadmisibil în conformitate cu prevederile art. 246 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ.

Din considerentele menționate, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de Iuliana Chiroșca și Teodora Chiroșca, reprezentate de către avocatul Valentin Roșca ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 246 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Iuliana Chiroșca și Teodora Chiroșca, reprezentate de către avocatul Valentin Roșca se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Craiu