

## DECIZIE

30 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Maria Ghervas  
Dumitru Mardari  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Întreprinderea Mixtă Compania de Asigurări  
„Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Guștiuc  
împotriva lui Anatolie Croitoru și Întreprinderii Mixte Compania de Asigurări  
„Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea cheltuielilor  
pentru tratament, venitul ratat, repararea prejudiciului moral și încasarea  
cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 10 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost  
respins apelul declarat de Întreprinderea Mixtă Compania de Asigurări „Grawe Carat  
Asigurări” Societate pe Acțiuni și a fost menținută hotărârea din 07 noiembrie 2018 a  
Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana,

### c o n s t a t ă :

La 17 iulie 2018 Ivan Guștiuc, reprezentat de avocatul Iulian Cașu a depus  
cerere de chemare în judecată împotriva lui Anatolie Croitoru și ÎM „Grawe Carat  
Asigurări” SA cu privire la încasarea cheltuielilor pentru tratament, venitul ratat,  
repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 3-7).

În motivarea acțiunii reclamantul Ivan Guștiuc, reprezentat de avocatul Iulian  
Cașu a indicat că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din  
14 octombrie 2017, Anatolie Croitoru a fost recunoscut vinovat de comiterea  
contravenției prevăzute la art. 242 alin. (2) Cod contravențional, adică pentru  
încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu  
cauzarea de vătămări corporale ușoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a  
vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalațiilor rutiere, a altor instalații sau a  
altor bunuri.

Reclamantul a susținut că în cadrul procesului contravențional s-a stabilit că la  
09 august 2017, ora 21<sup>45</sup>, Anatolie Croitoru, fiind la volanul automobilului de model

Hyundai Sonata cu nr/î C SG 540, la intersecția str-lor Ismail și A. Bernardazzi, mun. Chișinău, manifestând imprudență la trafic și neținând cont de factori rutieri la trecerea nedirijată de pietoni, nu a cedat trecerea pietonilor și a tamponat pietonul Ivan Guștiuc, căruia i-a provocat vătămări corporale ușoare.

Reclamantul a punctat că la momentul producerii accidentului rutier Anatolie Croitoru deținea polița de asigurare de răspundere civilă auto, eliberată de ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA. Prin raportul de constatare medico-legală nr.2211 din 09 octombrie 2017, în rezultatul examenului medico-legal a lui Ivan Guștiuc și documentelor medicale prezentate s-a constatat: plagă contuză masivă nepenetrantă în regiunea omoplatului și gât pe stânga, care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, fiind calificată ca vătămare corporală ușoară.

Reclamantul a precizat că în urma comiterii accidentului rutier i-au fost provocate suferințe fizice și psihice pe care le resimte până în prezent, primește sistematic tratament medicamentos, din care considerente solicită și repararea prejudiciului moral.

Reclamantul a remarcat că prin răspunsul ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA, i-a fost refuzată achitarea despăgubirii de asigurare în sumă de 28400 de lei, indicând că această sumă urmează mai întâi de toate să fie cheltuită de reclamant și ulterior să fie achitată de asigurător.

Reclamantul a subliniat că în perioada de 10 august 2017 - 04 septembrie 2017, s-a aflat în concediu medical, din care considerente pârâtul urmează să-i achite și venitul ratat în sumă de 5258 de lei.

Reclamantul a solicitat încasarea în mod solidar de la Anatolie Croitoru și ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA în beneficiul său a sumei de 28400 de lei, cu titlu de cheltuieli pentru tratament și a sumei de 3200 de lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică; încasarea de la Anatolie Croitoru în beneficiul său a sumei 5258 de lei, cu titlu de venit ratat și a sumei de 15000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărârea din 07 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Ivan Guștiuc. A fost încasat de la ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA în beneficiul lui Ivan Guștiuc suma de 28400 de lei, cu titlu de cheltuieli pentru tratament. A fost încasat de la Anatolie Croitoru în beneficiul lui Ivan Guștiuc suma de 5000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral. A fost încasat în mod solidar de la Anatolie Croitoru și ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA în beneficiul lui Ivan Guștiuc cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3200 de lei. Au fost respinse ca neîntemeiate cerințele lui Ivan Guștiuc de încasare a sumei de 5258 de lei, cu titlu de venit ratat și a sumei de 10000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral. A fost încasat de la Anatolie Croitoru în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 100 de lei și cheltuielile suportate de instanța de judecată în sumă de 8,15 de lei. A fost încasat de la ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 852 de lei și cheltuielile suportate de instanța de judecată în sumă de 22,05 de lei.

Prin decizia din 10 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA și a fost menținută hotărârea din 07 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana.

La 12 iunie 2019 ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA a declarat recurs împotriva deciziei din 10 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și, pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii depusă de Ivan

Guștiuc, precum și încasarea de la Ivan Guștiuc în beneficiul său a taxei de stat achitată la depunerea apelului și recursului în sumă totală de 1065 de lei.

În motivarea cererii de recurs, recurenta ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA a indicat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat eronat legea.

Recurenta a menționat că soluția adoptată de instanțele ierarhic inferioare denotă cu certitudine că ambele instanțe, deși au reprodus în motivarea hotărârilor emise art. 25 alin. (2) lit. d) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 21 decembrie 2016, într-un final, prevederile acestui articol nu au fost aplicate conform sensului și scopului descris de legiuitor.

Recurenta a precizat că asigurătorul achită despăgubirea de asigurare doar dacă sunt îndeplinite următoarele condiții: cheltuielile de tratament sunt justificate prin prescripțiile medicale; cheltuielile de tratament sunt probate cu documente justificative; cheltuielile de tratament nu sunt suportate din fondurile de asigurări medicale obligatorii.

Recurenta a punctat că din conținutul deciziei contestate rezultă cert că într-un final, instanța de apel nu a sesizat diferența între recomandare și prescripție medicală, or la pag. 6 alin. (2) a deciziei, aceasta operează cu formularea „potrivit recomandărilor epicrizei medicale eliberate lui Guștiuc Ivan de spitalul „Medpark”, ca deja la pag. 7 alin. (2) epicrizei să i se confere titlu de prescripție medicală și document justificativ al cheltuielilor de tratament.

Recurenta a relevat că confuzia dată se regăsește în decizia recurată în pofida faptului că asigurătorul a indicat în cererea de apel ce reprezintă o epicriză medicală și anume un ansamblu de fenomene care caracterizează o boală, pe baza căruia se poate stabili diagnosticul și tratamentul pacientului.

Recurenta a indicat că epicriza nu este o prescripție medicală, așa cum concluzionează instanța de apel, ci un act primar de studiu al acuzelor, simptomelor maladiei și respectiv nu se încadrează în prevederile art. 25 alin. (2) lit. d) al Legii nr. 414 din 21 decembrie 2006, fapt ce a generat imposibilitatea achitării despăgubirii de asigurare în lipsa actelor prevăzute de articolul sus menționat.

Recurenta a subliniat că instanța de apel face confuzie între instituția încasării despăgubirii de asigurare, cu anticipație, ceea ce în principiu ar fi posibil dacă există un diagnostic final și o prescripție medicală în acest sens. De fapt, conform epicrizei eliberate de „Medpark” recomandările medicilor sunt doar preventive, acest fapt fiind menționat expres. La rubrica „Recomandări” din cadrul epicrizei sunt specificate două aspecte importante, care au fost ignorate de către ambele instanțe: a. cicatricea prezintă o etapă medie de evoluție - fapt ce presupune dinamica patologiei și imposibilitatea de a fi stabilit un diagnostic final și o strategie concretă de tratament; b. cicatricea urmează a fi supusă evaluării la un an de la cauzarea traumei și doar după aceasta va fi posibilă stabilirea definitivă a eventualei tactici chirurgicale de corecție.

Recurenta a remarcat că nici un act medical emis, sau care ar fi fost emis ulterior nu a fost prezentat asigurătorului sau instanței de judecată, deși, actualmente, de la accidentul din 9 august 2017 a trecut aproximativ un an și nouă luni. Mai mult ca atât, la întrebarea acordată de instanța de apel cu referire la faptul dacă că intimatul Ivan Guștiuc s-a adresat instituției medicale după un an de la traumă pentru a stabili o

strategie curativă definitivă, Ivan Guștiuc a răspuns că nu s-a adresat, iar motivul nu a fost verbalizat.

La 08 august 2019, în adresa intimațiilor Ivan Guștiuc și Anatolie Croitoru a fost expediată copia recursului declarat de ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA (f.d. 139), însă intimații Ivan Guștiuc și Anatolie Croitoru nu și-au exercitat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe la recursul declarat de ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 10 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată părților la proces, la 20 mai 2019, conform informației anexate la materialele cauzei (f.d. 119), însă date confirmative despre recepționarea acesteia de către ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA, la materialele cauzei lipsesc.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul a fost declarat de ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA, la 12 iunie 2019, cu respectarea termenului indicat la art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Cod de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 16 octombrie 2019, a considerat admisibil recursul declarat de ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că se impune admiterea recursului și casarea parțială a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe în partea admiterii cerințelor lui Ivan Guștiuc împotriva ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA cu privire la încasarea în mod solidar a cheltuielilor de tratament și a cheltuielilor de asistență juridică, precum și a cerințelor lui Ivan Guștiuc împotriva Anatolie Croitoru cu privire la încasarea în mod solidar a cheltuielilor de asistență juridică, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, în rest decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe urmează a fi menținute fără modificări, pentru motivele ce succed.

În conformitate art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Articolul 444 din Codul de procedură civilă consemnează că, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Iar, în conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Conform art. 432 alin. (2) lit. a) și c) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Actele și lucrările dosarului atestă cert că la 09 august 2017, Anatolie Croitoru fiind la volanul automobilului de model Hyundai Sonata, nr/î C SG 540, manifestând imprudență la trafic, nu a ținut cont de factorii rutieri la trecerea nedirijată de pietoni, în intersecția str-lor Ismail și A. Bernardazzi, nu a cedat trecerea pietonilor și a tamponat pietonul Ivan Guștiuc, căruia i-a provocat vătămări corporale ușoare, fapt confirmat prin procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI 03931915 din 14 octombrie 2017, prin care Anatolie Croitoru a fost recunoscut vinovat în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 24 unități convenționale.

Conform raportului de constatare medico-legală nr. 2210D din 09 octombrie 2017, în rezultatul examenului medico-legal a lui Ivan Guștiuc s-a constatat: plagă contuză masivă nepenetrantă în regiunea omoplatului și gât pe stânga, care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatică a unui obiect contodont dur, fiind calificată ca vătămare corporală ușoară.

Totodată, din actele și licurările cauzei rezultă cert că la momentul producerii accidentului rutier, Anatolie Croitoru deținea polița de asigurare de răspundere civilă auto, eliverată de ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA.

La 15 ianuarie 2018 Guștiuc Ivan s-a adresat către ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA cu cerere de despăgubire, însă prin răspunsul nr. 138 din 16 ianuarie 2018, compania de asigurare a solicitat în temeiul art. 25 din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006, prezentarea documentelor justificative ale cheltuielilor suportate, ca urmare a accidentului rutier din data de 09 august 2017, pentru a putea face o estimare a despăgubirii de asigurare (f.d. 24, 25).

Ulterior, prin ordinul nr. 409 din 06 februarie 2018, ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA a dispus a nu recunoaște drept caz asigurat evenimentul produs la 09 august 2017, fiind refuzată achitarea asigurării obligatorie, din motivul lipsei documentelor justificative de cheltuieli privind tratamentul și spitalizarea persoanei păgubite (f.d. 50).

În consecință, la 17 iulie 2018 Ivan Guștiuc a depus prezenta acțiune, solicitând încasarea în mod solidar de la Anatolie Croitoru și ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA în beneficiul său a sumei de 28400 de lei, cu titlu de cheltuieli pentru tratament și a sumei de 3200 de lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică; încasarea de la Anatolie Croitoru în beneficiul său a sumei 5258 de lei, cu titlu de venit ratat și a sumei de 15000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță prin hotărârea din 07 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, a admis parțial acțiunea depusă de Ivan Guștiuc. A încasat de la ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA în beneficiul lui Ivan Guștiuc suma de 28400 de lei, cu titlu de cheltuieli pentru tratament. A încasat de la Anatolie Croitoru în beneficiul lui Ivan Guștiuc suma de 5000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral. A încasat în mod solidar de la Anatolie Croitoru și ÎM

„Grawe Carat Asigurări” SA în beneficiul lui Ivan Guștiuc cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3200 de lei. A respins ca neîntemeiate cerințele lui Ivan Guștiuc de încasare a sumei de 5258 de lei, cu titlu de venit ratat și a sumei de 10000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral. A încasat de la Anatolie Croitoru în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 100 de lei și cheltuielile suportate de instanța de judecată în sumă de 8,15 de lei. A încasat de la ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 852 de lei și cheltuielile suportate de instanța de judecată în sumă de 22,05 de lei.

Prin decizia din 10 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA și a fost menținută hotărârea din 07 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, verificând legalitatea temeiurilor invocate în cererea de recurs, prin prisma legislației în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios și a circumstanțelor stabilite, constată ca greșite concluziile instanțelor de judecată inferioare în partea admiterii cerințelor lui Ivan Guștiuc împotriva ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA, rezultate din interpretarea și aplicarea eronată a normele de drept material, ceea ce constituie temei de casare a hotărârilor judecătorești în partea dată.

*Ab initio*, Colegiul lărgit conchide că va raporta circumstanțele prezentate mai sus la normele de drept relevante speței, pe care le va aplica în redacția Codului civil din anul 2017. Or, conform articolului 6 alin. (1) din Codul civil, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică și nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică și nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) și (2) lit. f) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sînt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile generale și de la sensul legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar în urma cauzării de prejudiciu unei alte persoane.

Conform art. 1301 alin. (1) Cod civil, prin contract de asigurare, asiguratul se obligă să plătească asigurătorului prima de asigurare, iar acesta se obligă să plătească, la producerea riscului asigurat, asiguratului sau unui terț (beneficiarului asigurării) suma asigurată ori despăgubirea, în limitele și în termenele convenite.

Art. 1315 alin. (1) lit. b) Cod civil, prevede că asigurătorul este obligat să efectueze plata, la apariția dreptului asiguratului sau al beneficiarului asigurării de a încasa suma asigurată sau despăgubirea de asigurare, în termenul stabilit în condițiile de asigurare.

În conformitate cu art. 15 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006, asigurătorul acordă despăgubiri dacă prejudiciile s-au produs din culpa asiguratului sau a utilizatorului de autovehicul, precum și în cazul în care, la data accidentului:

a) utilizatorul nu este inclus în contractul de asigurare încheiat între proprietar sau utilizator și asigurător;

b) utilizatorul sau asiguratul nu posedă permis de conducere de categoria respectivă;

c) utilizatorul sau asiguratul nu a respectat obligațiile tehnice legale cu privire la starea și siguranța autovehiculului.

În caz de vătămare corporală sau deces, despăgubirile de asigurare se acordă atât pentru persoanele aflate în afara autovehiculului care a produs accidentul, cât și pentru persoanele aflate în acel autovehicul, cu excepția utilizatorului său.

La caz, instanța de recurs învederează că la momentul comiterii accidentului rutier – 09 august 2017, Anatolie Croitoru, recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, adică pentru încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale ușoare victimei, deținea polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, eliberată de ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA.

Respectiv, Colegiul relevă că ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA urmează să acorde despăgubiri pentru prejudiciile produse din culpa asiguratului Anatolie Croitoru, pentru vătămarea corporală a lui Ivan Guștiuc care se afla în afara autovehiculului care a produs accidentul, numai dacă sunt întrunite condițiile stabilite de art. 25 alin. (2) lit. d) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006.

Așadar, Colegiu lărgit învederează că art. 25 alin. (1) și (2) lit. d) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006, statuează că în cazul vătămării corporale, despăgubirea de asigurare se stabilește prin acordul scris dintre persoana păgubită și asigurator. În cazul prevăzut la alin. (1), despăgubirea de asigurare va include eventualele cheltuieli prilejuite de accident, inclusiv cheltuielile de transport al persoanei accidentate, de tratament, de spitalizare, de recuperare, de protezare, de alimentație specială, conform prescripțiilor medicale, probate cu documente justificative, care nu sînt suportate din fondurile de asigurări medicale obligatorii, conform actelor normative în vigoare. Cheltuielile menționate se stabilesc pe baza prețurilor practicate de instituțiile din Republica Moldova, conform documentelor eliberate de acestea sau, în cazurile cînd nicio instituție din Republica Moldova nu practică serviciile menționate, conform documentelor justificative eliberate de instituțiile din străinătate.

De altfel, instanța de recurs reiterează că prevederile similare se conțin și în art. 1420 alin. (2) Cod civil, care prevede că compensarea cheltuielilor ce vor fi suportate din cauza vătămării integrității corporale sau altei vătămări a sănătății poate fi stabilită cu anticipație, în baza avizului organului medical abilitat, inclusiv pentru achitarea prealabilă a serviciilor și bunurilor necesare, ca foaie la sanatoriu, bilete de călătorie, mijloace speciale de transport etc.

Din sensul normelor legale citate supra, rezultă că persoana vătămată are dreptul la recuperarea cheltuielilor ce vor fi suportate din cauza vătămării integrității corporale, iar necesitatea suportării unor asemenea cheltuieli se confirmă prin avizul organului medical abilitat.

În speță, instanța de recurs conchide că reclamantul Ivan Guștiuc în susținerea cerinței cu privire la încasarea de la ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA în beneficiul său a sumei 28400 de lei, cu titlu de cheltuieli pentru tratament, a prezentat în calitate de probă raportul de constatare nr. 2210 D din 09 octombrie 2010, epicriza de examinare medicală din 28 octombrie 2017, contul de plată din 101536627 din 28 octombrie 2017, în mărime de 28000 de lei și bonul de plată n. Inr. F502022007 din 28

octombrie 2018, care confirmă achitarea consultației în mărime de 400 de lei (f.d. 29-31).

Așadar, conform raportului de constatare nr. 2210 D din 09 octombrie 2010, în rezultatul examenului medico-legal a lui Ivan Guștiuc s-a constatat: plagă contuză masivă nepenetrantă în regiunea omoplatului și gât pe stânga, care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatică a unui obiect contondent dur, fiind calificată ca vătămare corporală ușoară

Totodată, conform epicrizei de examinare medicală din 28 octombrie 2017, se menționează că în rezultatul examenului medico-legal a lui Ivan Guștiuc s-a stabilit că cicatricea prezintă o etapă medie în evoluție. Totodată a fost recomandat evitarea factorilor externi de acțiune mecanică și termică în regiunea cicatricii, evaluarea cicatricii la un an din momentul traumei pentru stabilirea definitivă a tacticii chirurgicale de corecție. Totodată, preventiv s-a recomandat excizia leziunii cutanate cu reconstrucția defectului (cu anestezie locală sau generată), precum și grefa de grăsimi pentru suplinirea defectului de volum.

Conform contul de plată din 101536627 din 28 octombrie 2017, rezultă că injectarea de grăsimi autologă – o regiune – anestezie locală costă 17000 de lei, iar exciziei leziunii cutanată cu reconstrucția defectului costă 11000 de lei.

Așadar, raportând prevederile legale citate supra la circumstanțe stabilite, instanța de recurs conchide că instanțele ierarhic inferioare prematur au ajuns la concluzia că cerința lui Ivan Guștiuc cu privire la încasarea în de la ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA în beneficiul său a sumei 28400 de lei, cu titlu de cheltuieli pentru tratament, se confirmă prin probele menționate supra, or din acestea rezultă că recomandările medicului sunt preventive, având în vedere că cicatricea cauzată lui Ivan Guștiuc în urma accidentului rutier prezintă o etapă medie în evoluție. Iar, stabilirea definitivă a tacticii chirurgicale de corecție urmează a fi evaluată după un an din momentul traumei.

În această conjunctură, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că Ivan Guștiuc nu a prezentat probe confirmative după cum prevede art. 25 alin. (1) și (2) lit. d) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006, adică o prescripție medicală prin care să fie stabilită diagnoza finală și tratamentul necesar pentru remedierea vătămarilor cauzate în urma accidentului rutier din 09 august 2017.

În litigiul dedus judecății, se constată că prin epicriza de examinare medicală din 28 octombrie 2017, s-a recomandat un tratament preventiv, fără ai fi prescris un diagnostic final, cu tratamentul specific pentru înlăturarea plăgii contuzei masive nepenetrantă în regiunea omoplatului și gât pe stânga cauzate lui Ivan Guștiuc în urma accidentului rutier din 09 august 2017.

În circumstanțele descrise, se atestă că instanțele ierarhic inferioare greșit au interpretat instituția încasării anticipate a despăgubirii de asigurare, deoarece aceasta poate fi admisă doar dacă există un diagnostic final și o prescripție medicală care confirmă tratamentul necesar pentru remedierea vătămarilor integrității corporale.

Finalmente, ținând cont de prevederile art. 94 și 96 Cod de procedură civilă, instanța de recurs va respinge și cerințele reclamantului cu privire la încasarea în mod solidar și de la ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA în beneficiul său a cheltuielilor de

asistență juridică în mărime de 3200 de lei, or cheltuielile de judecată urmează a fi încasate doar atunci când partea are în tot sau în parte câștig de cauză.

Totodată, având în vedere că la caz, acțiunea lui Ivan Guștiuc a fost admisă doar în parte, cheltuielile de judecată suportate de aceasta la examinarea prezentei pricini urmează a fi compensate în mod proporțional.

Distinct de aceste constatări, instanța de recurs consideră oportun de a micșora suma cheltuielilor de asistență juridică până la suma de 1500 de lei, deoarece sumă de 3200 de lei, nu este necesară, reală, rezonabilă, fiind una exagerată.

La caz, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că caracterul rezonabil al cheltuielilor semnifică faptul că, în raport cu natura activității efectiv prestate, complexitatea, riscul implicat de existența litigiului sau și reputația celui care acorda asemenea servicii, ele sa nu fie exagerate.

În acest sens, dat fiind faptul că suma pretinsă este una exagerată, se va încasa de la Anatolie Croitoru în beneficiul lui Ivan Guștiuc cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1500 de lei.

În consecință, având ca temei legal prevederile art. 94 Cod de procedură civilă, instanța de recurs va dispune încasarea de la Ivan Guștiuc în beneficiul ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA taxa de stat achitată la depunerea apelului și recursului în mărime totală de 1065 de lei (f.d. 69, 127).

Fața de cele ce preced și având în vedere faptul că, circumstanțele cauzei au fost constatate de către instanțele de judecată ierarhic inferioare, nefiind necesară verificarea suplimentară de dovezi, însă normele de drept material au fost aplicate eronat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA, de a casa decizia din 10 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 07 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana în partea admiterii cerințelor lui Ivan Guștiuc împotriva ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA cu privire la încasarea în mod solidar a cheltuielilor de tratament și a cheltuielilor de asistență juridică, precum și a cerințelor lui Ivan Guștiuc împotriva Anatolie Croitoru cu privire la încasarea în mod solidar a cheltuielilor de asistență juridică, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, în rest decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe urmează a fi menținute fără modificări.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Întreprinderea Mixtă Compania de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni.

Se casează parțial decizia din 10 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 07 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Guștiuc împotriva lui Anatolie Croitoru și Întreprinderii Mixte Compania de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea cheltuielilor pentru tratament, venitului ratat, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, în partea admiterii cerințelor lui Ivan Guștiuc împotriva ÎM „Grawe Carat Asigurări”

SA cu privire la încasarea în mod solidar de la ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA și Anatolie Croitoru a cheltuielilor de tratament în mărime de 28400 de lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3200 de lei și în această parte se pronunță o hotărâre nouă prin care:

Se resping ca fiind neîntemeiate pretențiile înaintate de Ivan Guștiuc împotriva ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA cu privire la încasarea cheltuielilor de tratament în mărime de 28400 de lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3200 de lei.

Se încasează de la Ivan Guștiuc în beneficiul ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA taxa de stat achitată la depunerea apelului și recursului în mărime totală de 1065 (una mie șaiszeci și cinci) de lei.

Se încasează de la Anatolie Croitoru în beneficiul lui Ivan Guștiuc cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1500 (una mie cinci sute) de lei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Maria Ghervas

Dumitru Mardari

Victor Burduh

Nina Vascan