

ÎNCHEIERE

30 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Rodica Ciubuc, reprezentantă de avocatul Vitalie Postolache,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rodica Ciubuc împotriva lui Nicolae Cociu cu privire la partajarea averii comune în devălmășie și cererea reconvențională depusă de Nicolae Cociu împotriva Rodicăi Ciubuc cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și partajarea averii comune în devălmășie,

împotriva deciziei din 28 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Rodica Ciubuc, a fost admis apelul declarat de Nicolae Cociu și a fost casată parțial hotărârea din 15 octombrie 2018 a Judecătoriai Hîncești, sediul Central și în această parte a fost emisă o nouă hotărâre de admitere a cerinței cu privire la încasarea taxei de stat achitată la depunerea acțiunii reconvenționale, în rest hotărârea primei instanțe a fost menținută,

c o n s t a t ă:

La 12 aprilie 2017 Rodica Ciubuc, reprezentantă de avocatul Vitalie Postolache a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolae Cociu cu privire la partajarea averii comune în devălmășie (f.d. 4-11, vol. I).

În motivarea acțiunii reclamanta Rodica Ciubuc, reprezentantă de avocatul Vitalie Postolache a indicat că prin hotărârea din 25 noiembrie 2015 a Judecătoriai Hîncești, menținută prin decizia din 19 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău, căsătoria încheiată între ea și Nicolae Cociu, a fost desfăcută.

Reclamanta a susținut că la examinarea litigiului menționat, nu a solicitat partajul bunurilor dobândite în timpul căsătoriei cu pârâtul, deoarece la momentul respectiv negociau partajul benevol al bunurilor.

Reclamanta a punctat că din cauza neajungerii la un numitor comun referitor la partajarea bunurilor comune, la 22 noiembrie 2016 a expediat în adresa pârâtului somația, prin care i-a comunicat acestuia că este de acord să îi cedeze cota sa parte de ½ din toate bunurile proprietate comună în devălmășie în schimbul unei compensații bănești în mărime de 24000 de euro. Totodată, i-a acordat pârâtului un termen de 15 zile

calendaristice pentru acordarea unui răspuns la somație, însă revendicările sale au fost lăsate fără soluționare de către ultimul.

Reclamantul a precizat că conform informației prezentate de ÎS „Cadastru”, pe numele părților sunt înregistrate cu titlu de proprietate privată 28 de terenuri agricole.

Reclamanta a remarcat că la moment cea mai bună modalitate de partaj a bunurilor soților este partajul în natură a celor 28 de terenuri agricole, dobândite în timpul căsătoriei, prin acordarea fiecărui ex-soț a câte ½ cotă-parte ideală în natură din fiecare bun supus partajului în proprietate privată.

Reclamanta a notat că în dependență de poziția procesuală a pîrîtului, nu exclude că va accepta și alte modalități de partaj a bunurilor ce le aparțin cu drept de proprietate în devălmășie, convenite de părți.

Ulterior, prin cererea de concretizare a pretențiilor (f.d. 146-154, vol. I), reclamanta Rodica Ciubuc, reprezentantă de avocatul Vitalie Postolache a menționat că atribuirea ei a loturilor de teren în natură în variantele propuse va permite folosirea rentabilă a loturilor de teren, îngrădirea lor și vinderea eventuală la terți la un preț mai avantajos, ceea ce va evita alte litigii între părți pe viitor.

Reclamanta a evidențiat că în legătură cu prezentul proces a suportat și cheltuieli de judecată care sun compuse din taxa de stat în mărime de 3499,77 de lei, achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și care solicită a fi încasată de la pârât.

Reclamanta a invocat că în baza contractului de asistență juridică nr. 1 din 27 august 2016, a achitat avocatului onorariu în mărime de 21900 de lei, onorariu ce solicită a fi încasat de la pârât în baza art. 90 lit. (i), 94, 96 Cod de procedură civilă.

Reclamanta a susținut că pentru reprezentarea intereselor sale și acordării de împuterniciri avocatului, a perfectat o procură la ambasada Republicii Moldova în SUA, pentru care a achitat suma de 41 dolari SUA, sumă care la fel solicită a fi încasată din contul pârâtului în baza art. 90 lit. (l) Cod de procedură civilă, în conformitate cu rata BNM la data executării hotărârii.

Reclamanta a relevat că pentru participarea avocatului în ședințele de judecată și, respectiv, deplasarea acestuia cu taxiul, solicită încasarea cheltuielilor de transport în mărime de 3635 de lei.

La fel, reclamanta solicită, cu titlu de cheltuieli de judecată, încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor pentru obținerea informației de la OCT Hâncești în mărime de 1499 de lei, probate prin ordine de încasare a numerarului, bonuri de plată și cheltuieli poștale în mărime de 62,50 dolari SUA și 62 de lei.

Reclamanta a solicitat partajarea în natură a loturilor de teren proprietate comună în devălmășie ce îi aparțin ei și lui Nicolae Cociu și în felul următor: 1a) recunoașterea dreptului de proprietate după ea în mărime de 100% cotă-parte asupra următoarelor loturi de teren: teren nr. cadastral xxxxx, situat în r-nul Hâncești, com. Bozieni, extravilan, mod de folosință agricol cu suprafața de 1, 1414 ha; teren nr. cadastral xxxxx, situat în r-nul Hâncești, com. Bozieni, extravilan, mod de folosință agricol cu suprafața de 1, 9851 ha; teren nr. cadastral xxxxx, situat în r-nul Hâncești, com. Bozieni, extravilan, mod de folosință agricol cu suprafața de 0, 7695 ha; teren nr. cadastral xxxxx, situat în r-nul Hâncești, com. Bozieni, extravilan, mod de folosință agricol cu suprafața de 0, 7695 ha; teren nr. cadastral xxxxx, situat în r-nul Hâncești, com. Bozieni, sat. Bozieni, mod de folosință pentru construcții cu suprafața de 0,1123 ha; teren nr. cadastral xxxxx, situat în r-nul Hâncești, com. Bozieni, extravilan, mod de folosință agricol cu suprafața de 0, 82 ha; 1b) recunoașterea dreptului de proprietate după Nicolae Cociu în mărime de 100% cotă-parte asupra următoarelor loturi de teren: teren nr.

r-nul Hâncești, com. Bozieni, extravilan, mod de folosință agricol cu suprafața de 0, 21 ha; teren nr. cadastral xxxxx, situat în r-nul Hâncești, com. Bozieni, extravilan, mod de folosință agricol cu suprafața de 0, 21 ha; 2b) recunoașterea dreptului de proprietate după Nicolae Cociu în mărime de 100% cotă-parte asupra următoarelor loturi de teren: teren nr. cadastral xxxxx, situat în r-nul Hâncești, com. Bozieni, extravilan, mod de folosință agricol cu suprafața de 0, 7695 ha; teren nr. cadastral xxxxx, situat în r-nul Hâncești, com. Bozieni, extravilan, mod de folosință agricol cu suprafața de 0, 7695 ha; teren nr. cadastral xxxxx, situat în r-nul Hâncești, com. Bozieni, extravilan, mod de folosință agricol cu suprafața de 0, 82 ha; teren nr. cadastral xxxxx, situat în r-nul Hâncești, com. Bozieni, extravilan, mod de folosință agricol cu suprafața de 0, 5663 ha; teren nr. cadastral xxxxx, situat în r-nul Hâncești, com. Bozieni, extravilan, mod de folosință agricol cu suprafața de 0,1899 ha; teren nr. cadastral xxxxx, situat în r-nul Hâncești, com. Bozieni, extravilan, mod de folosință agricol cu suprafața de 0, 1899 ha; teren nr. cadastral xxxxx, situat în r-nul Hâncești, com. Bozieni, extravilan, mod de folosință agricol cu suprafața de 0, 19 ha; teren nr. cadastral xxxxx, situat în r-nul Hâncești, com. Bozieni, extravilan, mod de folosință agricol cu suprafața de 0,1898 ha; teren nr. cadastral xxxxx, situat în r-nul Hâncești, com. Bozieni, extravilan, mod de folosință agricol cu suprafața de 0, 0694 ha; teren nr. cadastral xxxxx, situat în r-nul Hâncești, com. Bozieni, extravilan, mod de folosință agricol cu suprafața de 0, 0695 ha; teren nr. cadastral xxxxx, situat în r-nul Hâncești, com. Bozieni, extravilan, mod de folosință agricol cu suprafața de 0, 4729 ha; teren nr. cadastral xxxxx, situat în r-nul Hâncești, com. Bozieni, extravilan, mod de folosință agricol cu suprafața de 0, 4729 ha; teren nr. cadastral xxxxx, situat în r-nul Hâncești, com. Bozieni, extravilan, mod de folosință agricol cu suprafața de 0, 2416 ha; teren nr. cadastral xxxxx, situat în r-nul Hâncești, com. Bozieni, extravilan, mod de folosință agricol cu suprafața de 0, 2314 ha; teren nr. cadastral xxxxx, situat în r-nul Hâncești, com. Bozieni, extravilan, mod de folosință agricol cu suprafața de 0, 163 ha; teren nr. cadastral xxxxx, situat în r-nul Hâncești, com. Bozieni, extravilan, mod de folosință agricol cu suprafața de 0, 1629 ha; încasarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 3499, 77 de lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 21900 de lei, cheltuielile suportate pentru perfectarea procurii 41 dolari SUA, ce urmează a fi achitată conform ratei BNM la data executării hotărârii, cheltuieli de transport în mărime de 3635 de lei, cheltuieli suportate pentru obținerea informației de la OCT Hâncești în mărime de 1499 de lei și cheltuieli poștale în mărime de 62,50 dolari SUA și 62 de lei.

La 04 iulie 2018 Nicolae Cociu a depus cerere reconvențională împotriva Rodicăi Ciubuc cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și partajarea averii comune în devălmășie (f.d. 197-203, vol. I).

În motivarea cererii reconvenționale reclamantul Nicolae Cociu a indicat că în perioada 06 noiembrie 2011 – 25 noiembrie 2015, au fost procurate și înregistrate în Registrul bunurilor imobile 27 de terenuri agricole în or. Hâncești, s. Bozieni. De asemenea, în perioada căsătoriei a obținut de la Primăria Bozieni, terenul cu destinație pentru construcție cu număr cadastral xxxxx situat în com. Bozieni, r-ul Hâncești cu suprafața de 0,1123 ha.

Reclamantul a susținut că în perioada căsătoriei, venitul familiar îl constituia salariul provenit din activitatea lui de la SIS, fiind remunerat în mediu cu suma de 5000 de lei și salariul fostei soții Rodica Ciubuc în calitate de farmacist 3000-3500 de lei.

Reclamantul a specificat că terenurile solicitate a fi partajate au fost procurate din creditele bancare oferite de băncile comerciale, cât și sumele împrumutate de la tatăl său Vasile Cociu.

Reclamantul a remarcat că pârâta a plecat în SUA. Drept urmare, a fost nevoit să acopere din contul personal datoriile acumulate la băncile comerciale pe creditele oferite pentru procurarea terenurilor supuse partajării. În acest sens, după despărțirea de facto de Rodica Ciubuc a împrumutat de la tatăl său suma de 55000 de lei, care la solicitarea lui a luat un împrumut de la BC „Moldindconbank” SA în baza contractului de credit nr. 100 (2014) din 14 august 2014, pentru procurarea terenurilor agricole. Din suma împrumutată au fost procurate 5 terenuri agricole, dintre care 4 situate în r-nul Hâncești, com. Bozieni, extravilan, iar unul situat în extravilanul or. Hâncești.

Reclamantul consideră că cele 5 terenuri agricole urmează să fie declarate proprietate personală a sa, dat fiind că pârâta nu a contribuit cu nimic la achiziționarea acestora, la moment el singur achită datoria tatălui său și dobânzile bancare aferente.

Reclamantul a menționat că celelalte 22 de terenuri procurate în perioada căsătoriei, consideră legal și oportun ca partajarea acestora să se facă a câte 1/2 cotă-parte ideală din fiecare, deoarece există posibilitatea tehnică de partajare în natură a fiecărui teren fără să existe careva impedimente în folosirea lor de fiecare parte. La fel, câte 1/2 cotă-parte urmează a fi partajat și terenul cu destinație pentru construcție cu nr. cadastral xxxxx, situat în com. Bozieni, r-nul Hâncești cu suprafața de 0,1123 ha.

Reclamantul a relevat că potrivit informației nr. 58 din 01 martie 2018, oferită de BC „Moldindconbank” SA, în perioada căsătoriei pe numele pârâtei Rodica Ciubuc au fost deschise două conturi de depozit bancar, pe care au fost mijloace bănești în mărime de 66000 de lei și respectiv 10000 de lei. La 30 ianuarie 2017, în perioada de după desfacerea căsătoriei, Ciubuc Rodica a extras sumele de pe cele două conturi de depozit bancar fără să-1 înștiințeze și fără a-i restitui contravaloarea a 1/2 din suma de 76 000 lei, adică suma de 38000 de lei.

Reclamantul a solicitat recunoașterea după sine a dreptului de proprietate, cu cota-parte de 100%, asupra terenuri agricole dobândite de el în baza contractelor de vânzare-cumpărare și anume a următoarelor terenuri: terenul nr. cadastral xxxxx, situat în r-nul Hâncești, com. Bozieni, extravilan, mod de folosință agricol cu suprafața de 1, 1414 ha; terenul nr. cadastral xxxxx, situat în r-nul Hâncești, com. Bozieni, extravilan, mod de folosință agricol cu suprafața de 1, 9851 ha; terenul nr. cadastral xxxxx, situat în r-nul Hâncești, or. Hâncești, extravilan, mod de folosință grădină cu suprafața de 0, 3057 ha; terenul nr. cadastral xxxxx, situat în r-nul Hâncești, com. Bozieni, extravilan, mod de folosință agricol cu suprafața de 0, 1899 ha; terenul nr. cadastral xxxxx, situat în r-nul Hâncești, com. Bozieni, extravilan, mod de folosință grădină cu suprafața de 0, 4999 ha; partajarea în natură în cote-părți egale a celorlalte terenuri a câte 1/2 cotă-parte pentru fiecare și anume a următoarelor terenuri: terenul nr. cadastral xxxxx, situat în r-nul Hâncești, or. Hâncești, extravilan, mod de folosință grădină cu suprafața de 0, 3034 ha; terenul nr. cadastral xxxxx, situat în r-nul Hâncești, or. Hâncești, extravilan, mod de folosință grădină cu suprafața de 0,1434 ha; terenul nr. cadastral xxxxx, situat în r-nul Hâncești, or. Hâncești, extravilan, mod de folosință grădină cu suprafața de 0, 2434 ha; terenul nr. cadastral xxxxx, situat în r-nul Hâncești, or. Hâncești, extravilan, mod de folosință grădină cu suprafața de 0, 22 ha; terenul nr. cadastral xxxxx, situat în r-nul Hâncești, or. Hâncești, extravilan, mod de folosință grădină cu suprafața de 0, 26 ha; terenul nr. cadastral xxxxx, situat în r-nul Hâncești, com. Bozieni, extravilan, mod de folosință agricol cu suprafața de 0, 5663 ha; terenul nr. cadastral xxxxx, situat în r-nul

Hâncești, com. Bozieni, extravilan, mod de folosință agricol cu suprafața de 0,1899 ha; terenul nr. cadastral xxxxx, situat în r-nul Hâncești, com. Bozieni, extravilan, mod de folosință agricol cu suprafața de 0, 19 ha; terenul nr. cadastral xxxxx, situat în r-nul Hâncești, com. Bozieni, extravilan, mod de folosință agricol cu suprafața de 0,1898 ha; terenul nr. cadastral xxxxx, situat în r-nul Hâncești, com. Bozieni, extravilan, mod de folosință agricol cu suprafața de 0, 82 ha; terenul nr. cadastral xxxxx, situat în r-nul Hâncești, com. Bozieni, extravilan, mod de folosință agricol cu suprafața de 0, 21 ha; terenul nr. cadastral xxxxx, situat în r-nul Hâncești, com. Bozieni, extravilan, mod de folosință agricol cu suprafața de 0, 21 ha; terenul nr. cadastral xxxxx, situat în r-nul Hâncești, com. Bozieni, extravilan, mod de folosință agricol cu suprafața de 0, 0694 ha; terenul nr. cadastral xxxxx, situat în r-nul Hâncești, com. Bozieni, extravilan, mod de folosință agricol cu suprafața de 0, 0695 ha; terenul nr. cadastral xxxxx, situat în r-nul Hâncești, com. Bozieni, extravilan, mod de folosință agricol cu suprafața de 0, 7695 ha; terenul nr. cadastral xxxxx, situat în r-nul Hâncești, com. Bozieni, extravilan, mod de folosință agricol cu suprafața de 0, 7695 ha; terenul nr. cadastral xxxxx, situat în r-nul Hâncești, com. Bozieni, extravilan, mod de folosință agricol cu suprafața de 0, 4729 ha; terenul nr. cadastral xxxxx, situat în r-nul Hâncești, com. Bozieni, extravilan, mod de folosință agricol cu suprafața de 0, 4729 ha; terenul nr. cadastral xxxxx, situat în r-nul Hâncești, com. Bozieni, extravilan, mod de folosință agricol cu suprafața de 0, 2416 ha; terenul nr. cadastral xxxxx, situat în r-nul Hâncești, com. Bozieni, extravilan, mod de folosință agricol cu suprafața de 0, 2314 ha; terenul nr. cadastral xxxxx, situat în r-nul Hâncești, com. Bozieni, sat. Bozieni, mod de folosință pentru construcții cu suprafața de 0,1123 ha; terenul nr. cadastral xxxxx, situat în r-nul Hâncești, com. Bozieni, extravilan, mod de folosință agricol cu suprafața de 0, 163 ha și terenul nr. cadastral xxxxx, situat în r-nul Hâncești, com. Bozieni, extravilan, mod de folosință agricol cu suprafața de 0, 1629 ha; recunoașterea după sine a dreptul de proprietate asupra sumei de 38000 lei drept 1/2 cotă-parte din suma de 76000 lei, extrase la 30 ianuarie 2017 de către Rodica Ciubuc de pe conturile de depozit bancar, ca fiind mijloace bănești proprietate comună în devălmășie a soților, cu încasarea de la Ciubuc Rodica în beneficiul său a sumei de 38000 de lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 15 octombrie 2018 a Judecătoriei Hâncești, sediul Central, acțiunea inițială și acțiunea reconvențională au fost admise parțial.

S-a determinat lui Nicolae Cociu și Rodicăi Ciubuc a câte 1/2 cotă-parte ideală din proprietatea comună în devălmășie a soților și anume din:

terenul nr. cadastral xxxxx, situat în r-nul Hâncești, or. Hâncești, extravilan, mod de folosință grădină cu suprafața de 0, 3057 ha;

terenul nr. cadastral xxxxx, situat în r-nul Hâncești, or. Hâncești, extravilan, mod de folosință grădină cu suprafața de 0, 3034 ha;

terenul nr. cadastral xxxxx, situat în r-nul Hâncești, or. Hâncești, extravilan, mod de folosință grădină cu suprafața de 0,1434 ha;

terenul nr. cadastral xxxxx, situat în r-nul Hâncești, or. Hâncești, extravilan, mod de folosință grădină cu suprafața de 0, 2434 ha;

terenul nr. cadastral xxxxx, situat în r-nul Hâncești, or. Hâncești, extravilan, mod de folosință grădină cu suprafața de 0, 22 ha;

terenul nr. cadastral xxxxx, situat în r-nul Hâncești, or. Hâncești, extravilan, mod de folosință grădină cu suprafața de 0, 26 ha;

terenul nr. cadastral xxxxx, situat în r-nul Hâncești, com. Bozieni, extravilan, mod de folosință agricol cu suprafața de 0, 5663 ha;

terenul nr. cadastral xxxxx, situat în r-nul Hâncești, com. Bozieni, extravilan, mod de folosință agricol cu suprafața de 0,1899 ha;

terenul nr. cadastral xxxxx, situat în r-nul Hâncești, com. Bozieni, extravilan, mod de folosință agricol cu suprafața de 0, 1899 ha;

terenul nr. cadastral xxxxx, situat în r-nul Hâncești, com. Bozieni, extravilan, mod de folosință agricol cu suprafața de 0, 19 ha;

terenul nr. cadastral xxxxx, situat în r-nul Hâncești, com. Bozieni, extravilan, mod de folosință agricol cu suprafața de 0,1898 ha;

terenul nr. cadastral v, situat în r-nul Hâncești, com. Bozieni, extravilan, mod de folosință agricol cu suprafața de 0, 82 ha;

terenul nr. cadastral xxxxx, situat în r-nul Hâncești, com. Bozieni, extravilan, mod de folosință grădină cu suprafața de 0, 4999 ha;

terenul nr. cadastral xxxxx, situat în r-nul Hâncești, com. Bozieni, extravilan, mod de folosință agricol cu suprafața de 0, 21 ha;

terenul nr. cadastral xxxxx, situat în r-nul Hâncești, com. Bozieni, extravilan, mod de folosință agricol cu suprafața de 0, 21 ha;

terenul nr. cadastral xxxxx, situat în r-nul Hâncești, com. Bozieni, extravilan, mod de folosință agricol cu suprafața de 0, 0694 ha;

terenul nr. cadastral xxxxx, situat în r-nul Hâncești, com. Bozieni, extravilan, mod de folosință agricol cu suprafața de 0, 0695 ha;

terenul nr. cadastral xxxxx, situat în r-nul Hâncești, com. Bozieni, extravilan, mod de folosință agricol cu suprafața de 1, 1414 ha;

terenul nr. cadastral xxxxx, situat în r-nul Hâncești, com. Bozieni, extravilan, mod de folosință agricol cu suprafața de 1, 9851 ha;

terenul nr. cadastral xxxxx, situat în r-nul Hâncești, com. Bozieni, extravilan, mod de folosință agricol cu suprafața de 0, 7695 ha;

terenul nr. cadastral xxxxx, situat în r-nul Hâncești, com. Bozieni, extravilan, mod de folosință agricol cu suprafața de 0, 7695 ha;

terenul nr. cadastral xxxxx, situat în r-nul Hâncești, com. Bozieni, extravilan, mod de folosință agricol cu suprafața de 0, 4729 ha;

terenul nr. cadastral xxxxx, situat în r-nul Hâncești, com. Bozieni, extravilan, mod de folosință agricol cu suprafața de 0, 4729 ha;

terenul nr. cadastral xxxxx, situat în r-nul Hâncești, com. Bozieni, extravilan, mod de folosință agricol cu suprafața de 0, 2416 ha;

terenul nr. cadastral xxxxx, situat în r-nul Hâncești, com. Bozieni, extravilan, mod de folosință agricol cu suprafața de 0, 2314 ha;

terenul nr. cadastral xxxxx, situat în r-nul Hâncești, com. Bozieni, sat. Bozieni, mod de folosință pentru construcții cu suprafața de 0,1123 ha;

terenul nr. cadastral xxxxx, situat în r-nul Hâncești, com. Bozieni, extravilan, mod de folosință agricol cu suprafața de 0, 163 ha;

și terenul nr. cadastral xxxxx, situat în r-nul Hâncești, com. Bozieni, extravilan, mod de folosință agricol cu suprafața de 0, 1629 ha.

S-a încasat de la Nicolae Cociu în beneficiul Rodicăi Ciubuc suma de 3499, 77 de lei, cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată; suma de 10000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică; suma de 3635 de lei, cu titlu de cheltuieli de transport; suma de 1499 de lei, cu titlu de cheltuieli pentru obținerea informației de la Serviciul Cadastral Teritorial; suma de 86, 25 de lei și 62,50 dolari SUA în valută națională conform cursului BNM la data executării hotărârii, cu titlu de

cheltuieli poștale; precum și suma de 41 de dolari SUA în valută națională conform cursului BNM la data executării hotărârii, pentru perfectarea procurii.

S-a încasat de la Rodica Ciubuc în beneficiul lui Nicolae Cociu suma de 5779, 79 de lei, cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii reconvenționale; precum și suma de 38000 de lei, ce constituie 1/2 cotă-parte din suma de 76000 de lei - mijloace bănești proprietate comună în devălmășie.

În rest, acțiunea inițială și cea reconvențională au fost respinse.

Prin decizia din 28 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Rodica Ciubuc, a fost admis apelul declarat de Nicolae Cociu și a fost casată parțial hotărârea din 15 octombrie 2018 a Judecătorei Hîncești, sediul Central și în această parte a fost emisă o nouă hotărâre prin care a fost încasat de la Rodica Ciubuc în beneficiul lui Nicolae Cociu suma de 1140 de lei, cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii reconvenționale. În rest, cerințele părților cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată, au fost respinse ca fiind neîntemeiate. În rest, hotărârea primei instanțe, a fost menținută.

În consolidarea soluției adoptate, instanța de apel a învederat că prima instanță corect a dispus partajarea în cote-părți egale a fiecărui teren, atribuindu-i fiecărui soț a câte 1/2 cotă-parte din fiecare. Or, părțile nu au ajuns la un consens cu privire la modul de partajare a bunurilor. Totodată, după cum a reținut și instanța de fond, nu au fost stabilite careva circumstanțe care ar împiedica delimitarea proprietății comune în cote-părți egale, deoarece există posibilitatea de divizare a terenurilor. Prin urmare, atribuirea unui bun întreg doar unuia dintre soți se atestă a fi inechitabilă, având în vedere indicii specifici ai fiecărui teren (ex: amplasare, suprafață, bonitate, valoare etc.).

De altfel, instanța de apel a conchis că instanța de fond just a reținut că modalitatea de partajare propusă de partea reclamantă nu respectă principiul egalității loturilor și, respectiv, nu poate fi acceptată.

Cu referire la partajarea mijloacelor financiare, instanța de apel a respins alegațiile apelantei-reclamantă precum că nu a ridicat banii respectivi. Or, informația eliberată de BC „Moldindconbank” SA confirmă faptul că, în perioada 01 ianuarie 2014 – 25 noiembrie 2015, Rodica Ciubuc a deținut 2 conturi de depozit bancar, pe care au fost plasate mijloace bănești în mărime de 66000 de lei și respectiv 10000 de lei. Totodată, reieșind din istoricul operațiunilor, la data de 30 ianuarie 2017 mijloacele bănești au fost extrase.

Din aceste motive, instanța de apel a relevat că se impune partajarea mijloacelor financiare comune, prin încasarea în beneficiul pârâtului a jumătate din sumele ce se aflau în conturi.

Ce ține de repartizarea cheltuielilor de judecată, instanța de apel a reiterat că compensație pentru cheltuielile de judecată suportate se acordă doar părții care a avut câștig de cauză. În speță, instanța de apel a remarcat că faptul că atât acțiunea inițială, cât și acțiunea reconvențională au fost admise parțial. În astfel de împrejurări, instanța de apel a conchis că, în ce privește cerința de partajare a terenurilor, nu există parte care a pierdut procesul. Or, o astfel de cerință a fost înaintată de ambele părți, iar instanța a partajat terenurile în cote-părți egale. Așa fiind, se poate conchide că, în această parte, atât reclamanta cât și pârâtul au avut câștig de cauză.

Din aceste motive, instanța de ape a considerat că cheltuielile de judecată ce țin de achitarea taxei de stat pentru cerința de partajare a terenurilor, cheltuielile de asistență juridică, cheltuielile de transport, cheltuielile suportate pentru acumularea probelor referitoare la partajarea terenurilor, cheltuielile poștale și cheltuielile de perfectare a

procurii urmează a fi lăsate după părți, deoarece nici reclamanta și nici pârâtul nu au pierdut procesul.

Distinct de cele relatate, instanța de apel a menționat că sunt pasibile compensării cheltuielile de judecată suportate de pârât la achitarea taxei de stat pentru cerința cu privire la partajarea mijloacelor financiare, or reclamanta nu a înaintat o astfel de pretenție. Respectiv, având în vedere că această cerință a pârâtului a fost admisă, în această parte reclamanta a pierdut procesul.

Pornind de la aceste raționamente, instanța de apel a ajuns la concluzia de a admite apelul declarat de Nicolae Cociu, a casa parțial hotărârea primei instanțe, în partea repartizării cheltuielilor de judecată, și a emite în această parte o hotărâre nouă, cu privire la compensarea parțială a cheltuielilor de judecată suportate de pârât la depunerea acțiunii reconvenționale, în quantum de 1140 de lei, reieșind din următorul calcul $38000 \text{ de lei} : 100 \times 3\% = 1140 \text{ de lei}$. În rest, cerințele părților cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse.

La 14 septembrie 2019 de Rodica Ciubuc, reprezentantă de avocatul Vitalie Postolache a depus prin intermediul oficiului poștal, recurs împotriva deciziei din 28 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe în partea respingerii pretențiilor din acțiunea inițială cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii inițiale în sensul formulat. Cererea reconvențională depusă de Nicolae Cociu urmează a fi respinsă integral. În rest, hotărârea primei instanțe să fie menținută. Totodată, a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată suportate în instanța de apel și instanța de recurs.

În motivarea cererii de recurs, recurenta Rodica Ciubuc, reprezentantă de avocatul Vitalie Postolache a reiterat aceleași argumente care au fost indicate și în cererea de chemare în judecată, cererea de apel și cererea de apel suplimentară, insistând asupra faptului că decizia instanței de apel nu este suficient de motivată.

Recurenta a susținut că instanța de apel nu a dat o apreciere corespunzătoare probelor prezentate în ordine de apel și a omis să se expună într-un mod clar și precis asupra argumentelor invocate în susținerea acțiunii înaintate, fapt ce atestă că nu a beneficiat de un proces echitabil.

Recurenta a menționat că cea mai corectă și rațională partajare a loturilor de teren ce le aparține cu drept de proprietate în devălmășie, ar fi separarea lor în 2 variante, apropiate după suprafața, or loturi care se află aproape unul de altul ar permite fiecăruia să le folosească rațional și economic avantajos.

Reclamanta a relevat că propunerea pârâtului Nicolae Cociu cu privire la partajarea în natură în cote-părți egale a terenurilor agricole și a terenului pentru construcții, a câte 1/2 cotă-parte pentru fiecare, este nerațională și va crea impedimente serioase pentru folosirea rentabilă a loturilor de fiecare parte. De fapt, vor apărea dificultăți serioase în îngrădirea, delimitarea și consolidarea lor, precum și la prelucrarea loturilor, accesul la ele cu tehnică agricolă, inclusiv și la vinderea acestora terților la un preț mai bun.

Recurenta a invocat că începând cu anul 2014 de când a plecat în SUA, pârâtul se folosește de toate aceste loturi, culege roada singur și nu i-a transmis nici un ban sau o parte din recoltă proporțional cote-părți de care dispune, cu deducerea cheltuielilor suportate de acesta.

Recurenta a indicat că nu se află pe teritoriul Republicii Moldova din anul 2014, respectiv nu are posibilitate să retragă suma în mărime de 760000 de lei de pe conturile

sale bancare.

Recurenta a precizat că odată ce cu suma de 76000 de lei din cele două depozite bancare deținute de ea la BC „Moldinconbank” SA, filiala Testemițeanu a fost achită datoria SRL „Ros Taurus” (companie ce aparține soților Rodica Ciubuc – Nicolae Cociu) către BC „Moldinconbank” SA, consideră că nu există vreun temei legal pentru încasarea sumei de 38000 de lei de la ea în beneficiul pârâtului.

Recurenta a subliniat că nu a extras acești bani și nu i-a folosit în interesul său personal pentru a fi obligată să restituie ½ din ei lui Nicolae Cociu.

Recurenta a notat că odată ce a solicitat concursul instanței de fond pentru a fi interpelată informația de la BC „Moldindconbank” SA referitor la cele două depozite bancare ale sale, însă instanța de fond a refuzat satisfacerea solicitării date, consideră că actele obținute și anexate la cererea de apel urmează a fi declarate ca probe admisibile și legale.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 28 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată părților la proces, la 28 iunie 2019, conform informației anexate la materialele cauzei (f.d. 131, vol. II), însă date confirmative despre recepționarea acesteia de către Rodica Ciubuc și reprezentantul acesteia avocatul Vitalie Postolache, la materialele cauzei lipsesc.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul a fost declarat de Rodica Ciubuc, reprezentantă de avocatul Vitalie Postolache, prin intermediul oficiului poștal, la 14 septembrie 2019, cu respectarea termenului indicat la art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă.

La 30 septembrie 2019, în adresa intimatului Nicolae Cociu a fost expediată copia recursului declarat de Rodica Ciubuc, reprezentantă de avocatul Vitalie Postolache (f.d. 153, vol. II), însă intimatul Nicolae Cociu nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului declarat de Rodica Ciubuc, reprezentantă de avocatul Vitalie Postolache, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că, normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Respectiv, instanța de recurs reține că, examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs, cu temeiurile prevăzute la art. 432 Codul de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de Rodica Ciubuc, reprezentantă de avocatul Vitalie Postolache, se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Subsidiar, se menționează că, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a, Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, are caracter devolutiv, numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanța de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural, și anume, dacă se invocă că instanța judecătorească a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Din recursul declarat de Rodica Ciubuc, reprezentantă de avocatul Vitalie Postolache nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO, în jurisprudența sa, a constatat că, dreptul de acces la instanța de judecată nu este absolut. Există limitări implicit admise (cauza Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85).

Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 CEDO procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare, depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective. Trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (Botten împotriva Norvegiei, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile, care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (Helmens împotriva Suediei hotărâre din 09 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1-1¹) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 Cod de procedură civilă și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Încheierea privind inadmisibilitatea recursului se plasează pe pagina web a Curții Supreme de Justiție la data emiterii și se transmite tuturor participanților la proces și reprezentanților acestora.

În asemenea circumstanțe, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Rodica Ciubuc, reprezentantă de avocatul Vitalie Postolache nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Rodica Ciubuc, reprezentantă de avocatul Vitalie Postolache împotriva deciziei din 28 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rodica Ciubuc împotriva lui Nicolae Cociu cu privire la partajarea averii comune în devălmășie și cererea reconvențională depusă de Nicolae Cociu împotriva Rodicăi Ciubuc cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și partajarea averii comune în devălmășie.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan