

Dosarul nr. 3ra-983/19

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi, sediul Central (jud. A. Mocanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila)

## ÎNCHEIERE

30 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Sveatoslav Moldovan  
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului sătesc Floreni r-nul Anenii Noi cu privire la anularea deciziei,

împotriva deciziei din 13 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admisă cererea de apel declarată de Consiliul sătesc Floreni r-nul Anenii Noi, a fost casată hotărârea din 10 decembrie 2018 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central și a fost adoptată o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată a fost respinsă,

### c o n s t a t ă:

La 4 octombrie 2018, Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului sătesc Floreni r-nul Anenii Noi cu privire la anularea deciziei.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, la 26 iunie 2018 Consiliul local Floreni, Anenii Noi a emis decizia nr. 3/09 „cu privire la acordarea împuternicirilor de reprezentare în instituțiile publice și private, inclusiv în instanțele de judecată ale Republicii Moldova”, prin care primarul satului Floreni – Alexandru David a fost împuternicit să reprezinte interesele Consiliului sătesc Floreni în toate instituțiile publice și private, inclusiv în instanțele de judecată ale Republicii Moldova.

A menționat că la data de 13 iulie 2018 decizia dată a fost transmisă Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat pentru a fi supusă controlului de legalitate.

Drept urmare a exercitării controlului de legalitate a deciziei nr. 3/09 din 26 iunie 2018 s-a stabilit că la emiterea deciziei respective Consiliul sătesc Floreni a încălcat dispozițiile legale, din care motive în adresa consiliului la 27 iulie 2018 a fost expediată notificarea nr. 1304/OT<sub>3</sub>-379, prin care s-a solicitat revocarea deciziei.

A invocat prevederile art. 246 alin. (1) din Codul civil, conform căruia acordarea împuternicirilor se efectuează prin exprimarea voinței față de persoana care se împuternicește sau față de terț în a cărei privință va avea loc reprezentarea. Împuternicirile reprezentantului rezultă din lege, din act juridic sau din împrejurările în care acționează.

A afirmat că, legea a instituit unele îngrădiri în cadrul reprezentării judiciare, în acest sens invocând art. 75 din Codul de procedură civilă, care stabilește că procesele persoanelor juridice se susțin în instanța de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Reclamantul a explicat că, consiliul local în instanța de judecată poate fi reprezentat de un consilier, angajat din cadrul consiliului local sau de către avocat sau avocat stagiar.

A precizat că decizia nr. 3/09 din 26 iunie 2018 „cu privire la acordarea împuternicirilor de reprezentare în instituțiile publice și private, inclusiv în instanțele de judecată ale Republicii Moldova” a fost adoptată cu derogare de la prevederile art. 18 din Legea cu privire la actele normative și art. 75 din Codul de procedură civilă.

Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a solicitat anularea deciziei Consiliului sătesc Floreni nr. 3/09 din 26 iunie 2018 „cu privire la acordarea împuternicirilor de reprezentare în instituțiile publice și private, inclusiv în instanțele de judecată ale Republicii Moldova”.

Prin hotărârea din 10 decembrie 2018 a Judecătorei Anenii Noi, sediul Central a fost admisă acțiunea depusă de către Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat. A fost anulată decizia Consiliului sătesc Floreni nr. 3/09 din 26 iunie 2018 „cu privire la acordarea împuternicirilor de reprezentare în instituțiile publice și private, inclusiv în instanțele de judecată ale Republicii Moldova”.

Prin decizia din 13 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea de apel declarată de Consiliul sătesc Floreni r-nul Anenii Noi, a fost casată hotărârea din 10 decembrie 2018 a Judecătorei Anenii Noi, sediul Central și a fost adoptată o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre derivă din interpretarea eronată a normelor de drept material și procesual.

Instanța ierarhic inferioară a notat că dreptul Consiliului de a delega împuterniciri de reprezentare primarului derivă din norma art. 29 alin. (1) lit. n) din Legea privind administrația publică locală, care prevede că, pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi, stabilite la art. 4 alin. (1) din Legea privind descentralizarea administrativă, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuții de bază: reprezintă colectivitatea locală în relațiile cu alte autorități publice, persoane fizice sau juridice din țară sau din străinătate, precum și în instanțele judecătorești, în condițiile legii; semnează actele și contractele încheiate din numele colectivității locale, cu excepțiile prevăzute de lege.

Colegiul a subliniat că norma art. 14 alin. (1) din Legea privind administrația publică locală urmează a fi aplicată în coroborare cu dispozițiile art. 29, în condițiile în care, atât consiliul local, cât și primarul, sunt organe de autoadministrare locală, care asigură reprezentarea colectivității unității administrativ teritoriale în raport cu alte instituții.

Instanța inferioară a conchis că decizia Consiliului sătesc Floreni nr. 3/09 din 26 iunie 2018 „cu privire la acordarea împuternicirilor de reprezentare în instituțiile publice și private, inclusiv în instanțele de judecată ale Republicii Moldova” este legală, or, Consiliul local deține competența de a-și alege un reprezentant în instanțele de judecată.

Instanța de apel a notat că instanța de fond și-a fundamentat soluția de admitere a acțiunii pe concluzia că consiliul local deține competența de delegare a împuternicirilor doar unui angajat al consiliului, însă, în hotărârea motivată nu a specificat nici o normă legală care să stabilească competența consiliului local de angajare a personalului.

La 12 iunie 2019, Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat prin intermediul oficiului poștal a depus recurs împotriva deciziei din 13 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu decizia contestată, deoarece instanța de apel la adoptarea acesteia a interpretat eronat prevederile art. 14, 29 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală.

În drept, și-a întemeiat cererea de recurs în baza dispozițiilor art. 5, 6, 14, 29 din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală., art. 244 din Codul administrativ, art. 116, 423, 429-432 alin. (1), (2) lit. c), 434, 437 din Codul de procedură civilă.

A solicitat admiterea cererii de recurs, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii instanței de fond.

Prin referința depusă la data de 22 iulie 2019 Consiliul sătesc Floreni a solicitat ca recursul depus să fie declarat inadmisibil.

Examinând admisibilitatea recursului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede astfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 13 martie 2019, însă la dosar nu sunt anexate probe care ar certifica data recepționării de către recurent a copiei deciziei recurate.

Astfel, recursul declarat la data de 12 iunie 2019, este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de către Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul depus de către Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de către Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat, ca inadmisibil.

În conformitate cu art.193, 195, 230 și 258 alin. (3) din Codul administrativ și art. 270 din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de către Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Craiu