

Dosarul nr. 2r-627/19

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana – V. Martînenco
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – N. Simciuc, I. Secieru, I. Cotruță

DECIZIE

30 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Nina Vascan
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Pavel Roșca, reprezentat de către avocatul Oxana Hamureac,

în cauza civilă intentată la cererea cu valoare redusă depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Pavel Roșca cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 25 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins cererea de repunere în termen pentru declararea apelului și s-a restituit apelul declarat de avocatul Oxana Hamureac, în interesele lui Pavel Roșca,

constată:

La 27 iunie 2018 IM „Incaso” SRL a depus cererea cu valoare redusă împotriva lui Pavel Roșca cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea din 15 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de IM „Incaso” SRL. S-a încasat de la Pavel Roșca în beneficiul IM „Incaso” SRL cu titlu de datorie suma de 25910,68 lei, ce rezultă din contractul de împrumut nr. 731211 din 29 noiembrie 2016, suma de 1200 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 777,33 lei cu titlu de taxă de stat, iar în total suma de 27888,01 lei. S-a încasat de la Roșca Pavel în beneficiul statului cheltuielile de înștiințare a părților în sumă de 14, 40 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 08 iulie 2019 avocatul Oxana Hamureac, în interesele lui Pavel Roșca a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat repunerea în termenul pentru declararea apelului, casarea hotărârii din 15 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea IM „Incaso” SRL. (f.d. 35-36)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 25 septembrie 2019 a respins cererea de repunere în termen pentru declararea apelului și a restituit apelul declarat de avocatul Oxana Hamureac, în interesele lui Pavel Roșca, din motivul că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen. (f.d. 77-80).

La 11 octombrie 2019 Pavel Roșca, reprezentat de către avocatul Oxana Hamureac, a depus recurs împotriva încheierii din 25 septembrie 2019, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și emiterea unei hotărâri prin care să fie admisă cererea privind repunerea în termen pentru declararea apelului. (f.d. 82-83)

În motivarea recursului recurentul a indicat că despre hotărârea din 15 octombrie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana a aflat de la executorul judecătoresc la data de 18 iunie 2019, când i-a fost înmănat titlul executoriu. La fel, a indicat că pârâtul/apelant nu a cunoscut despre existența litigiului, din care considerente nu a avut posibilitatea de a prezenta probe la momentul examinării cauzei. Despre confirmarea faptului că Pavel Roșca nu a cunoscut despre hotărârea primei instanțe va prezenta probe după revenirea acestuia în Republica Moldova.

Recurentul a mai indicat că despre încheierea din 25 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a aflat la data de 30 septembrie 2019, când încheierea a fost publicată pe site-ul Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 25 septembrie 2019, fiind expediată în adresa participanților la proces prin intermediul scrisorii de însoțire nr. 2a-2926 din 30 septembrie 2019(f.d. 81), însă dovada recepționării încheierii de către recurent la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe recursul declarat de către Pavel Roșca, reprezentat de către avocatul Oxana Hamureac, se consideră a fi depus în termen.

Conform art. 426, alin. (3) din Codul de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din 25 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427, lit. a) din Codul de procedură civilă instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs a constatat că la 08 iulie 2019 avocatul Oxana Hamureac, în interesele lui Pavel Roșca, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat repunerea în termenul pentru declararea apelului, casarea hotărârii din 15 octombrie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea IM „Incaso” SRL. (f.d. 35-36)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 25 septembrie 2019 a respins cererea de repunere în termen pentru declararea apelului și a restituit apelul declarat de avocatul Oxana Hamureac, în interesele lui Pavel Roșca, din motivul că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen. (f.d. 77-80).

Articolul 369, alin. (1), lit. b) din Codul de procedură civilă prevede că instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea, dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Colegiul reține corectă concluzia instanței de apel cu privire la respingerea cererii cu privire la repunerea în termen de declarare a apelului și restituirea apelului ca fiind tardiv din considerentele ce preced.

Din materialele dosarului rezultă că cauza a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă.

Prin prisma art. 276⁴ din Codul de procedură civilă hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod.

Conform prevederilor art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

La caz, instanța de recurs reține că prin prisma art. 110 al Codului de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege, în interiorul căruia participării la proces trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură.

Articolul 113 al Codului de procedură civilă stipulează că dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Reieșind din cele enunțate, Colegiul constată că Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana a pronunțat dispozitivul hotărârii la data de 15 octombrie 2018, termenul limită de depunere a apelului fiind 14 noiembrie 2019, însă Pavel Roșca, reprezentat de avocatul Oxana Hamureac, a depus cererea de apel la 08 iulie 2019, respectiv, cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

De asemenea, este de menționat că Pavel Roșca a cunoscut despre examinarea litigiului dat, ori la data de 20 iulie 2018 a primit încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana privind acceptarea în procedura cu valoare redusă a prezentei acțiuni, totodată i s-a comunicat că în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia urmează să prezinte referință. (f.d. 29)

Pavel Roșca prin prisma art. 116 alin. (1) din Codul de procedură civilă a solicitat repunerea în termen de declarare a apelului, indicând că nu a cunoscut despre existența prezentei cauze și nu i-a fost comunicat dispozitivul hotărârii în termen, ceea ce reprezintă o circumstanță obiectivă și care a împiedicat-o la formularea apelului în termen.

Argumentul recurentului precum că a aflat despre hotărârea din 15 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana de la executorul judecătoreesc la data de 18 iunie 2019, când i-a fost înmânat titlul executoriu, nu poate fi reținut de instanța de recurs, ori termenul de contestare a hotărârii este un termen de decădere și începe a curge din ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii, dar nu de la data comunicării acestuia, indiferent de faptul dacă partea a fost sau nu prezentă la pronunțare.

Totodată, instanța de recurs consideră neîntemeiat și argumentul recurentului precum că nu a cunoscut despre existența litigiului din care considerente nu a avut posibilitatea de a prezenta probe la momentul examinării cauzei, ori după cum s-a reținut la data de 20 iulie 2018, Pavel Roșca a primit încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana privind acceptarea în procedura cu valoare redusă a prezentei acțiuni, totodată i s-a comunicat că în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia urmează să prezinte referință. (f.d. 29)

În urma celor relatate Colegiul reține ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind respingerea cererii cu privire la repunerea în termen de declarare a apelului și restituirea apelului declarat de avocatul Oxana Hamureac, în interesele lui Pavel Roșca,

din motivul depunerii în afara termenului legal, ori exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Conform art. 56, alin. (3) din Codul de procedură civilă participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Buna-credință prezumă că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Colegiul reamintește că termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Pavel Roșca, reprezentat de avocatul Oxana Hamureac.

Se menține încheierea din 25 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza civilă intentată la cererea cu valoare redusă depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Pavel Roșca cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nina Vascan

Maria Ghervas