

Dosarul nr. 2r-615/19

Instanța de fond: Judecătoria Cimișlia, sediul Central – S. Aramă

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul – R. Petrov, S. Pilipenco, N. Bondarenco

ÎNCHEIERE

30 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Nina Vascan
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către notarul public Lilia Burac reprezentată de avocatul Victor Burac,

în cauza civilă la cererea depusă de către Galina Voitenco cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și locului de deschidere a succesiunii,

împotriva încheierii din 03 septembrie 2019 a Curții de Apel Cahul, prin care s-a restituit recursul declarat de către notarul public Lilia Burac,

constată:

La 16 octombrie 2017 Galina Voitenco a depus cerere cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și locului de deschidere a succesiunii.

La 07 august 2018 notarul public Lilia Burac, reprezentată de avocatul Victor Burac, a depus o cerere privind intervenirea sa în proces în calitate de intervenient accesoriu. (f.d. 64)

Prin încheierea din 26 noiembrie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central s-a respins cererea de introducere în proces în calitate de intervenientului accesoriu a notarului public Lilia Burac. (f.d. 92)

Prin hotărârea din 26 noiembrie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central a fost admisă cererea Galinei Voitenco cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și locului de deschidere a succesiunii. (f.d. 93, 96)

La 12 decembrie 2018 notarul public Lilia Burac a declarat recurs împotriva încheierii din 26 noiembrie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, prin care a fost respinsă cererea privind intervenirea sa în proces în calitate de intervenient accesoriu, solicitând casarea încheierii contestate, cu soluționarea prin decizie a problemei de intervenire a sa în calitate de persoană interesată (intervenient accesoriu).

Concomitent, notarul public Lilia Burac în aceeași cerere a contestat și hotărârea din 26 noiembrie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, solicitând ca în cazul admiterii cererii de atragere a sa în proces în calitate de intervenient accesoriu, să fie admis apelul, să fie casată hotărârea contestată și remisă cauza spre rejudecare în instanța de fond. (f.d. 98-99)

Prin încheierea din 27 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a strămutat cauza civilă pentru examinare de la Curtea de Apel Comrat la Curtea de Apel Cahul.

Prin încheierea din 11 martie 2019 a Curții de Apel Cahul nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către notarul public Lilia Burac, reprezentată de avocatul Victor Burac, fiindu-i acordat Lilieii Burac și avocatului acesteia un termen de 20 zile din momentul recepționării încheierii, pentru achitarea taxei de stat în sumă de 75 lei. Totodată, s-a explicat că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi restituită fără examinare. (f.d. 131-132)

Prin încheierea din 22 aprilie 2019 a Curții de Apel Cahul s-a restituit cererea de apel depusă de către notarul public Lilia Burac, reprezentată de avocatul Victor Burac, împotriva hotărârii din 26 noiembrie 2018 a Judecătoriei Cimișlia sediul Central, pe motiv că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

S-a restituit taxa de stat achitată de către avocatul Victor Burac, în numele și în interesul notarului public Lilia Burac în mărime de 75 de lei. (f.d. 143-144)

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la 16 mai 2019 notarul public Lilia Burac, reprezentată de avocatul Victor Burac, a depus cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de apel cu soluționarea în fond a problemei de intervenire a sa în proces în calitate de intervenient accesoriu și casarea hotărârii și încheierii din 26 noiembrie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond. (f.d. 150-152)

Prin încheierea din 10 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de către notarul public Lilia Burac, reprezentată de avocatul Victor Burac, s-a casat încheierea din 22 aprilie 2019 a Curții de Apel Cahul și s-a restituit cauza la Curtea de Apel Cahul pentru examinarea cererii de recurs împotriva încheierii din 26 noiembrie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central. (f.d. 169-173)

Curtea de Apel Cahul prin încheierea din 03 septembrie 2019 a restituit recursul declarat de către Lilia Burac, reprezentată de avocatul Victor Burac, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs. (f.d. 176-179)

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la 18 septembrie 2019 notarul public Lilia Burac, reprezentată de avocatul Victor Burac, a depus cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de apel cu soluționarea în fond a problemei de intervenire a sa în proces în calitate de intervenient accesoriu și casarea hotărârii și încheierii din 26 noiembrie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond. (f.d. 180-192)

În motivarea recursului notarul public Lilia Burac, reprezentată de avocatul Victor Burac, a indicat că instanța de apel la emiterea încheierii de restituire a recursului din 03 septembrie 2019 nu a aplicat norma legală corespunzătoare, fapt ce duce la încălcarea dreptului său de acces la justiție.

În conformitate cu art. 424 alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel. Încheierile Curții Supreme de Justiție nu se supun niciunei căi de atac.

Conform art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui cererea de recurs din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecători.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că la 16 mai 2019 notarul public Lilia Burac, reprezentată de avocatul Victor Burac, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 26 noiembrie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, prin care s-a respins cererea Lilies Burac de atragere în proces în calitate de intervenient accesoriu. (f.d. 150-152)

Curtea de Apel Cahul prin încheierea din 03 septembrie 2019 a restituit recursul declarat de către Lilia Burac, reprezentată de avocatul Victor Burac, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs. (f.d. 176-179)

Notarul public Lilia Burac, reprezentată de avocatul Victor Burac, prin recursul înaintat și-a expus dezacordul cu soluția adoptată de Curtea de Apel Cahul de restituire a recursului, pe motivul că acesta a fost depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (2) Cod de procedură civilă recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

În această ordine de idei, Colegiul civil constată că încheierea din 03 septembrie 2019 a Curții de Apel Cahul, prin care s-a restituit recursul declarat de către notarul public Lilia Burac, reprezentată de avocatul Victor Burac, nu se supune niciunei căi de atac.

Prin urmare, notarul public Lilia Burac, reprezentată de avocatul Victor Burac, nu s-a conformat prevederilor legale la momentul declarării cererii de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Cahul de restituire a recursului, ori legislatorul nu a prevăzut posibilitatea contestării cu recurs a unei astfel de încheieri.

Deci, recursul declarat de către notarul public Lilia Burac, reprezentată de avocatul Victor Burac, urmează a fi restituit în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă.

În contextul celor menționate, instanța de recurs nu se va expune asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece a fost declarat recurs împotriva unei încheieri, care în condițiile legii nu se supune recursului.

Instanța de recurs ține să menționeze că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele Curții Europene a Drepturilor Omului, care a relevat în practica sa constantă faptul că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza

Golder vs the United Kingdom §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (Ashingdane vs the United Kingdom, 28 mai 1985).

Din considerentele invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către notarul public Lilia Burac, reprezentată de avocatul Victor Burac, împotriva încheierii din 03 septembrie 2019 a Curții de Apel Cahul pe motiv că în virtutea legii, încheierea contestată nu se supune recursului.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. e), alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de către notarul public Lilia Burac, reprezentată de avocatul Victor Burac, împotriva încheierii din 03 septembrie 2019 a Curții de Apel Cahul.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nina Vascan

Maria Ghervas