

Dosarul nr. 3ra-984/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. L.Holevițaia)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A.Bostan, A.Pahopol, V.Negru)

Î N C H E I E R E

30 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Sveatoslav Moldovan
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de către Tatiana Caț și Mihail Caț, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Tatiana Caț și Mihail Caț împotriva Societății pe Acțiuni „Moldovagaz”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Tatiana Caț și Mihail Caț și a fost menținută hotărârea din 25 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a t ă :

La 12 decembrie 2016, Tatiana Caț și Mihail Caț au depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Moldovagaz”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii au indicat că, la data de 8 august 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz”, pretinzând constatarea încălcării clauzelor contractuale prevăzute de contractul de livrare a gazelor naturale nr. 816805 din 25 octombrie 2010, a preluat echipamentul de măsurare instalat la locul de consum.

La 18 august 2016, echipamentul menționat a fost supus unei expertize în care s-a constatat că, sigiliul autentic de la mecanismul de calcul fost extras și înlocuit. Expertul a indicat că, careva urme privind deteriorarea sticherului și integrității ce ar duce la funcționarea eronată a acestui echipament nu au fost depistate. Careva manipulări cu sigiliile acestui echipament nu au avut loc și că acest echipament a fost adus și instalat de către reprezentanții operatorului de rețea. Echipamentul de măsurare fost instalat la locul de consum la data de 25 octombrie 2010, fiindu-i aplicate două sigilii cu numerele 0261531 și 6541, care la momentul demontării erau intacte.

La 13 septembrie 2016, Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” a emis decizia nr. 110 cu privire la încălcarea către consumatorul final a clauzelor contractuale, prin care a fost constatată extragerea sigiliului autentic de la mecanismului de calcul și

înlocuit, motiv pentru care s-a dispus efectuarea calculului consumului de gaze naturale, conform sistemului paușal pe o perioadă de 12 luni.

În rezultatul acestei decizii, a fost emisă chitanța de plată în numerar din 15 septembrie 2016, prin care consumatorului Tatiana Caț i-a fost înaintată spre plată suma de 75 828,59 de lei.

Au indicat că, nu sunt de acord cu decizia sus-indicată și chitanța de plată emisă în baza acesteia, deoarece echipamentul de măsurare a fost adus și instalat de către angajații operatorului de rețea.

Informația cu privire la veridicitatea sigiliilor nu este adusă la cunoștința consumatorilor casnici. Contorul a fost instalat în curtea casei lângă gard, în așa mod încât acces putea avea oricine.

Relevă că, prin expertiza efectuată la data de 18 august 2016, nu au fost stabilite careva urme privind deteriorarea sticherului și integrității ce ar duce la funcționarea eronată a acestui echipament.

Solicitând efectuarea unei expertize repetate, conform Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 226 din 24 octombrie 2016 a fost constatat că, pe mecanismul de calcul a contorului, urme de intervenții mecanice create cu scopul frânării, stopării s-au schimbării indicațiilor, nu s-au depistat. Experții nu au putut stabili autenticitatea sigiliilor din motivul lipsei mostrelor de comparație.

În vederea prezentării mostrelor necesare au apelat la Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz”, având drept scop efectuarea unei expertize repetate, însă toate încercările înaintate au fost ignorate.

Au susținut că, aplicarea calculului paușal este reflectat în pct. 150 al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 415 din 25 mai 2011. Invocând prevederile pct. 150 și 151 din Regulamentului, perioada de calcul de un an de zile este ilegală și neîntemeiată din considerentul că se pretinde că a avut loc intervenția în sigiliu, iar calculul paușal a fost efectuat pe o perioadă de un an.

Reprezentanții Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” SRL au efectuat controlul vizual a echipamentului de măsurare a gazului natural, lunar, motiv din care consideră nefondată suma expusă spre plată în mărime de 75 828,59 de lei.

Conform calculului paușal, urma a fi luat în considerație numărul orelor de utilizare pentru diferite tipuri de aparate de utilizare, indicate în Anexa nr.4 al Regulamentului menționat.

Informația prezentată cu privire la calculul de consum, de asemenea nu corespunde realității, deoarece sunt reflectate 3 utilaje conectate la gaze naturale, aragaz, alimentarea cu apă caldă și încălzirea. De fapt, la sistemul de gaze naturale erau conectate 2 utilaje, încălzirea și aragazul, în acest sens nefiind nici o probă care ar confirma existența altor utilaje decât cele indicate de reclamant.

Or, prezența acestora în formula de calcul prevăzută de Regulament mărește neîntemeiat suma calculată și înaintată spre plată.

Astfel, contrar prevederilor legale, o inventariere a utilajului din imobil ce îi aparține nu a fost efectuată, circumstanțe care au dus la calcularea considerabilă a sumei de plată pretinsă, conform sistemului paușal.

La 12 octombrie 2016 au depus cerere prealabilă prin care au solicitat anularea deciziei și a chitanței de plată, însă, aceasta nu a fost satisfăcută.

Au solicitat Tatiana Caț și Mihail Caț admiterea acțiunii, anularea deciziei nr. 110 din 13 septembrie 2016 și a chitanței de plată din 15 septembrie 2016.

Prin hotărârea din 25 septembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani acțiunea a fost respinsă ca nefondată.

Prin decizia din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de către Tatiana Caț și Mihail Caț și a fost menținută hotărârea din 25 septembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

Pentru a decide astfel, instanțele ierarhic inferioare au reținut că, a fost stabilit indubitabil încălcarea de către Tatiana Caț și Mihail Caț a obligației asumate în temeiul pct. 14 lit.f) al contractului de furnizare a gazelor naturale consumatorului casnic din 15 noiembrie 2010 și prevederile pct. 78 lit. j) din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale. Intervenția în sigiliul contorului, a fost demonstrată pe deplin în cadrul examinării cauzei prin probele administrate și prezumă consumul neînregistrat ori înregistrat necorespunzător de gaze naturale.

La data de 19 iunie 2019, Tatiana Caț și Mihail Caț au depus cerere de recurs, completată prin cererea din 24 iulie 2019 împotriva deciziei din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului au indicat că, intimații au respins cerințele de prezentare a mostrelor necesare întru combaterea rezultatelor expertizei efectuate. Expertul a fost în imposibilitate de a constata dacă echipamentul de măsurare are sau nu un sigiliu autentic de uzină, deoarece a efectuat expertiza în lipsa mostrelor.

Au solicitat Tatiana Caț și Mihail Caț admiterea cererii de recurs, casarea deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Examinând admisibilitatea cererii de recurs, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Prezentul litigiu a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Conform art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, însă rezultând din aceeași normă legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va examina admisibilitatea cererii de recurs prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ.

Conform art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel,

dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Din materialele cauzei rezultă că decizia contestată a fost emisă la data de 21 mai 2019, iar cererea de recurs a fost depusă de către Tatiana Caț și Mihail Caț la data de 19 iunie 2019, adică în termenul prevăzut de lege.

Examinând temeiurile recursului depus de Tatiana Caț și Mihail Caț în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de către Tatiana Caț și Mihail Caț, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul depus se referă la dezacordul Tatianeii Caț și Mihail Caț cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă, însă din recursul depus nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Tatiana Caț și Mihail Caț.

În conformitate cu art. 193, 195, 230 și 258 alin. (3) din Codul administrativ, art. 270, 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de către Tatiana Caț și Mihail Caț, se declară inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Craiu