

Dosarul nr. 2rh-85/19

Prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău (jud: M. Diaconu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: S. Caitaz, I. Cimpoi, V. Pruteanu)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: T. Vieru, V. Clevadî, S. Novac)

## Î N C H E I E R E

30 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecător  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Nina Vascan  
Dumitru Mardari  
Victor Burduh  
Maria Ghervas

examinând cererea de revizuire depusă de către Agentul Guvernamental al Republicii Moldova,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Serghei Balaniuc și Ala Balaniuc împotriva Consiliului comunei Trușeni și Primăriei satului Trușeni, mun. Chișinău cu privire la anularea deciziei privind abrogarea deciziei de privatizare a lotului de pământ,

împotriva încheierii din 25 septembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție, prin care recursul declarat de Întovărășirea pomicolă „Valea Salcîmilor” a fost declarat inadmisibil,

c o n s t a ț ă:

La 08 aprilie 2010, Serghei Balaniuc și Ala Balaniuc au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei și Consiliului comunei Trușeni, mun. Chișinău cu privire la anularea deciziei privind abrogarea deciziei de privatizare a lotului.

În motivarea cererii de chemare în judecată Serghei Balaniuc și Ala Balaniuc au indicat că la 30 decembrie 2005, Consiliul comunei Trușeni mun. Chișinău a emis decizia nr. 13/1 cu privire la permisiunea de privatizare a loturilor în întovărășirile pomilegumicole, iar la 07 februarie 2006 împreună cu Primăria comunei Trușeni, mun. Chișinău au încheiat contractul nr.548 de vânzare-cumpărare a lotului de pământ nr.271, suprafața 595 m2.

La 22 februarie 2006 a fost eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral xxxxx, trecut în registrul cadastral al deținătorilor de terenuri cu nr. 8311 din 22 decembrie 2006, iar din anul 2006 reclamanții dețin terenul în proprietate înregistrată, prelucrând terenul, achitând impozitele și taxele.

Reclamanții au mai indicat că la 21 decembrie 2007, Serghei Balaniuc a donat terenul mamei sale Alei Balaniuc, fiind întocmit contractul de donație nr. 6232, înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău. La 11 noiembrie 2008, Primăria

comunei Trușeni a eliberat certificatul de urbanism nr.248, la cererea Alei Balaniuc, pentru îmbunătățirea condițiilor de trai, iar la 16 februarie 2009 autorizația de construire nr.189, pentru construcția casei de livadă. Fără a fi informați, la 26 august 2009 Consiliul comunei Trușeni prin decizia nr. 07/5 din 26 august 2009 a abrogat decizia nr. 13/1 din 30 decembrie 2005 „cu privire la privatizarea loturilor în întovărășirile pomilegumicole”.

Luând în considerație această decizie, la 16 februarie 2010, reclamantii s-au adresat pârâtului cu o cerere prealabilă privind anularea deciziei nr.07/5 din 26 august 2009, însă prin răspunsul nr.80 din 10 martie 2010 le-a fost comunicat că actul administrativ contestat poate fi anulat doar de instanța de judecată.

Au evidențiat că Procuratura Buiucani, mun. Chișinău a examinat legalitatea privatizării și înstrăinării lotului de pământ nr. 271, emițând la data de 15 iulie 2009 ordonanța de neîncepere a urmăririi penale.

Reclamantii, considerând că decizia contestată este ilegală au solicitat anularea deciziei nr. 07/5 din 26 august 2009 cu privire la abrogarea deciziei nr. 13/1 din 30 decembrie 2005 privind privatizarea loturilor în întovărășirile pomilegumicole și încasarea prejudiciului material în mărime de 12000 lei.

Prin hotărârea din 24 iunie 2010 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău acțiunea a fost admisă parțial. S-a anulat decizia Consiliului comunei Trușeni nr. 07/5 din 26 august 2009 cu privire la abrogarea deciziei Consiliului comunei Trușeni nr. 13/1 din 30 decembrie 2005 privind privatizarea loturilor în întovărășirile pomilegumicole.

Întovărășirea pomicolă „Valea Salcîmilor”, succesorul Întovărășirii pomicole „Jelesnodorojnic”, a contestat cu cerere de revizuire hotărârea din 24 iunie 2010 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău pe motiv că hotărârea judecătorească atinge drepturile patrimoniale ale Întovărășirii pomicole „Valea Salcîmilor” prin neatragerea acesteia în proces.

Prin încheierea din 10 noiembrie 2010 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Întovărășirea pomicolă „Valea Salcîmilor”.

Prin decizia din 17 martie 2011 a Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul declarat de Întovărășirea pomicolă „Valea Salcîmilor”, fiind casată încheierea din 10 noiembrie 2010 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, cu emiterea unei noi încheieri privind admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii din 24 iunie 2010 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, cu restituirea pricinii pentru rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea din 02 iulie 2012 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău acțiunea a fost repinsă integral ca nefondată.

Prin decizia din 23 ianuarie 2013 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Serghei Balaniuc și Ala Balaniuc, fiind casată hotărârea din 02 iulie 2012 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea parțială a acțiunii. S-a anulat decizia Consiliului comunal Trușeni nr. 07/5 din 26 august 2009 privind abrogarea deciziei nr. 13/1 din 30 decembrie 2005 de privatizare a lotului din Întovărășirea pomicolă „Jelesnodorojnic”. În rest, pretențiile înaintate în pricina dată au fost respinse.

Prin încheierea din 25 septembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de Întovărășirea pomicolă „Valea Salcîmilor” a fost declarat inadmisibil din motiv că este depus tardiv.

Prin încheierea din 26 februarie 2014 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Întovărășirea pomicolă „Valea Salcîmilor” împotriva încheierii din 25 septembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție.

La 10 iulie 2019, Agentul Governamental a depus cerere de revizuire, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, recunoașterea expresă a încălcării dreptului Întovărășirii pomicole „Valea Salcîmilor” garantat de către articolul 6 § 1 din Convenție, casarea încheierilor din 25 septembrie 2013 și 26 februarie 2014 a Curții Supreme de Justiție, admiterea spre examinare a cererii de recurs declarate de către Întovărășirea pomicolă „Valea Salcîmilor” ca fiind depusă în termen și examinarea acesteia în ședință publică, cât și acordarea satisfacției echitabile pentru încălcarea constatată prin aplicarea directă a art. 41 din Convenție într-un quantum proporțional cu cel acordat de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa în calitate de despăgubire pentru orice tip de prejudiciu moral și/sau material, inclusiv costuri și cheltuieli de judecată în beneficiul Întovărășirii pomicole „Valea Salcîmilor”.

În motivarea cererii de revizuire Agentul Governamental al Republicii Moldova cu trimitere la prevederile art. 447 lit. c), 449 lit. g) și 450 lit. e) Cod de procedură civilă, a indicat că la 22 martie 2019, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a comunicat Guvernului Republicii Moldova cererea Întovărășirii pomicole „Valea Salcîmilor” nr. 24911/14, prin care Curtea a solicitat prezentarea observațiilor cu privire la admisibilitatea și fondul cererii prin prisma întrebărilor formulate în circumstanțele de fapt, totodată Curtea a propus Guvernului să ajungă la un acord de reglementare amiabilă a prezentei cauze.

Revizuentul a mai indicat că Guvernul și-a exprimat poziția în favoarea reglementării amiabile a cauzei, asumându-și obligația de a cere redeschiderea procedurilor civile ale reclamantei Întovărășirii pomicole „Valea Salcîmilor”, prin intermediul revizuirii și remedierii pretinselor violări ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului.

Totodată, Agentul Governamental al Republicii Moldova a menționat că Întovărășirea pomicolă „Valea Salcîmilor” pretinde încălcarea drepturilor garantate de către articolele 6 § 1 și 13 din Convenție, precum și articolul 1 din Protocolul nr. 1 din Convenție, ca urmare a emiterii de către Curtea Supremă de Justiție a unei încheieri de respingere a recursului său ca inadmisibil, depus cu omiterea termenului prevăzut de lege, în particular a invocat interpretarea eronată a chestiunii cu privire la calcularea termenului de depunere a recursului, ceea ce ar fi încălcat dreptul său de acces la justiție.

Astfel, revizuentul a indicat că în contextul inițierii unei proceduri de reglementare amiabilă, în scopul evitării constatării de către Curte a unei încălcări a drepturilor garantate de către Convenție, precum și pentru asigurarea respectării principiului subsidiarității și remedierii prioritare a încălcării drepturilor reclamantei la nivel național, a solicitat admiterea cererii de revizuire, recunoașterea încălcării drepturilor reclamantei și remedierea acestei încălcări.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele expuse în cererea de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va admite cererea de revizuire depusă de Agentul guvernamental al Republicii Moldova, Oleg Rotari, din motivele ce succed.

Inițial, Colegiul punctează că în conformitate cu art. 452 alin. (1<sup>1</sup>) Cod de

procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Astfel, Colegiul a decis examinarea cererii de revizuire fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei și orei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, or, este inoportună invitarea participanților la proces, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actului judecătoresc contestat.

Art. 446 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede că pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

În conformitate cu art. 447 lit. c) Cod de procedură civilă sunt în drept să depună cerere de revizuire Agentul guvernamental, precum și subiecții menționați la lit. a) și b) din prezentul articol, în cazurile prevăzute la art.449 lit.g) și h).

Totodată, conform art. 5 alin. (4) lit. b) al Legii cu privire la Agentul guvernamental nr. 151 din 30 iulie 2015, în domeniul asigurării implementării la nivel național a Convenției, Agentul guvernamental în cazurile prevăzute de lege, intervine sau participă în procedurile naționale sau solicită redeschiderea acestora.

În conformitate cu art. 451 alin.(1), (2) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă. Cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448.

În temeiul art. 448 alin. (2) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

La caz, Colegiul precizează că la 10 iulie 2019(f.d.17 vol. II), Agentul guvernamental al Republicii Moldova, Oleg Rotari, a depus cerere de revizuire în temeiul art. 449 lit. g) Cod de procedură civilă împotriva încheierii din 25 septembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție, devenită irevocabilă din momentul emiterii (f.d. 214-217, vol. I).

În conformitate cu art. 449 lit. g) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova.

Art. 450 lit. e) Cod de procedură civilă stipulează că cererea de revizuire se depune în interiorul termenului de derulare a procedurii de reglementare pe cale amiabilă la Curtea Europeană a Drepturilor Omului-în cazul prevăzut la art. 449 lit. g).

Conform art. 11 alin. (1) și (2) al Legii cu privire la Agentul guvernamental nr. 151 din 30 iulie 2015, soluționarea amiabilă a unei cauze aflate pe rolul Curții Europene poate fi inițiată doar după o notificare oficială parvenită din partea Curții Europene și poate fi derulată concomitent cu procedura prevăzută la art.10, care se aplică în modul corespunzător.

În condițiile alin.(1) din Legea citată, Agentul guvernamental, din oficiu, la

solicitarea reclamantului sau a reprezentantului acestuia, este în drept să negocieze soluționarea amiabilă a oricărei cauze aflate pe rolul Curții Europene.

În debutul acestei cereri de revizuire, Agentul Guvernamental al Republicii Moldova a menționat despre faptul că la 22 martie 2019 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a comunicat Guvernului Republicii Moldova cererea Întovărășirii pomicole „Valea Salcîmilor” cu nr. 24911/14.

Curtea Europeană a solicitat prezentarea observațiilor cu privire la admisibilitatea și fondul cererii prin prisma întrebărilor formulate în circumstanțele de fapt, rezumate de către Grefa Curții Europene. De asemenea, Curtea a propus Guvernului să ia în calcul eventualitatea unui acord de reglementare amiabilă a cauzei.

La 15 mai 2019, Agentul Guvernamental al Republicii Moldova a inițiat procedura de reglementare amiabilă a prezentei cauze.

Cu referire la circumstanțele cauzei, Colegiul notează că la 08 aprilie 2010, Serghei Balaniuc și Ala Balaniuc au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei și Consiliului comunei Trușeni, mun. Chișinău cu privire la anularea deciziei privind abrogarea deciziei de privatizare a lotului. (f.d.2-3, vol. I).

Prin hotărârea din 02 iulie 2012 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău acțiunea a fost repinsă integral ca nefondată.

Prin decizia din 23 ianuarie 2013 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Serghei Balaniuc și Ala Balaniuc, fiind casată hotărârea din 02 iulie 2012 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea parțială a acțiunii. S-a anulat decizia Consiliului comunal Trușeni nr. 07/5 din 26 august 2009 privind abrogarea deciziei nr. 13/1 din 30 decembrie 2005 de privatizare a lotului din Întovărășirea pomicolă „Jelesnodorojnic”. În rest, pretențiile înaintate în pricina dată au fost respinse.

Prin încheierea din 25 septembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de intervenientul accesoriu Întovărășirea pomicolă „Valea Salcîmilor” a fost declarat inadmisibil.

Colegiul reiterează că Agentul Guvernamental al Republicii Moldova a menționat despre faptul că la 22 martie 2019 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a comunicat Guvernului Republicii Moldova cererea Întovărășirii pomicole „Valea Salcîmilor” cu nr. 24911/14.

Totodată, de rând cu prezentarea observațiilor cu privire la admisibilitatea și fondul cererii prin prisma întrebărilor formulate în circumstanțele de fapt, a propus Guvernului să ia în calcul eventualitatea unui acord de reglementare amiabilă a cauzei, ceea ce a și determinat înaintarea prezentei cereri de revizuire în favoarea reglementării amiabile a cauzei și în scopul remedierii la nivel național a pretinselor violări ale Convenției.

Or, invocând art. 6 § 1 din Convenție, întreprinderea reclamantă a indicat că Curtea Supremă de Justiție, prin emiterea încheierii de declarare a recursului său drept inadmisibil din motivul depunerii recursului în afara termenului prevăzut de lege, a încălcat drepturile sale garantate de Convenție. La fel, reclamanta invocă interpretarea eronată dată de către instanța de recurs a chestiunii cu privire la calcularea termenului de depunere a recursului, astfel încălcând dreptul său de acces la justiție.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a reiterat faptul că garanțiile instituite prin articolul 6 § 1 din Convenție protejează dreptul oricărei persoane ca o instanță să se

pronunțe asupra contestațiilor sale cu caracter civil. Totodată, dreptul de acces la un tribunal trebuie să fie concret și efectiv, iar legislația referitoare la formalitățile și termenele care trebuie respectate pentru a formula o cerere vizează, printre altele, asigurarea unei administrări adecvate a justiției( cauza *Golder vs. Regatul Unit*, 21 februarie 1975, § §28-36, seria A nr. 18; cauza *Bellet vs. Franța*, nr. 23805/94, 4 decembrie 1995, § 38).

Totodată, echilibrul și caracterul rezonabil al termenelor judiciare reprezintă dezideratele unui proces echitabil. Aplicarea corectă a normelor legale cu privire la termenele procedurale presupune calculul corect al acestora. Stabilirea corectă a termenului procedural implică efectuarea unui calcul obiectiv al datei calendaristice concrete, al momentului de timp sau al începutului(expirării) evenimentului, fapt care permite efectuarea sau determină abținerea de la realizarea anumitor acțiuni procesuale. Calculul greșit al termenului procedural conduce la încălcarea sau omiterea acestuia, fapt care determină consecințe juridice inoportune.

La caz, Colegiul relevă că prin calculul greșit al termenului procedural, reieșind din circumstanțele cauzei care atestă momentul comunicării deciziei motivate recurentului și data depunerii cererii de recurs, în situația în care a dus la declararea recursului Întovărășirii pomicole „Valea Salcîmilor” drept inadmisibil, din motivul omiterii termenului de atac, s-a admis încălcarea dreptului acesteia garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Conjunctura circumstanțelor detaliate anterior, precum și faptul inițierii unei proceduri de reglementare pe cale amiabilă a cauzei, aspect redat în cererea de revizuire, impune admiterea cererii de revizuire împotriva încheierii din 25 septembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție, cu reținerea cauzei în procedura Curții Supreme de Justiție pentru examinarea admisibilității recursului Întovărășirii pomicole „Valea Salcîmilor” împotriva încheierii din 23 septembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Instanța de revizuire mai reține că Agentul Guvernamental al Republicii Moldova a solicitat și casarea încheierii din 26 februarie 2014 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Întovărășirea pomicolă „Valea Salcîmilor” împotriva încheierii din 25 septembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție.

Cu referire la acest capăt de cerere Colegiul menționează că procedura de revizuire inițiată de către Agentul Guvernamental al Republicii Moldova ca efect al inițierii procesului de reglementare pe cale amiabilă a cauzei, are drept scop remedierea prioritara a tuturor încălcărilor drepturilor Întovărășirii pomicole „Valea Salcîmilor” la nivel național.

Instanța de revizuire reține că prin încheierea din 26 februarie 2014 a Curții Supreme de Justiție nu s-a adus atingere drepturilor sau intereselor legitime ale Întovărășirii pomicole „Valea Salcîmilor”, ori, instanța de revizuire la emiterea încheierii enunțate s-a limitat doar la examinarea temeiniciei argumentelor expuse în cererea de revizuire de către Întovărășirea pomicolă „Valea Salcîmilor”, fără a se expune asupra legalității sau temeiniciei actelor judecătorești emise pe marginea prezentei cauze.

La caz, lezarea drepturilor Întovărășirii pomicole „Valea Salcîmilor” s-a produs exclusiv prin emiterea încheierii din 25 septembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție, prin care recursul declarat de Întovărășirea pomicolă „Valea Salcîmilor” a

fost declarat inadmisibil din motiv că este depus tardiv, despre care instanța de revizuire deja s-a expus *supra*.

În ceea ce vizează solicitarea Agentului guvernamental al Republicii Moldova de acordare a unei satisfacții echitabile companiei reclamante Întovărășirii pomicole „Valea Salcîmilor” pentru încălcarea constatată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Conform art. 11 alin. (3) și (4) din Legea cu privire la Agentul guvernamental nr. 151 din 30 iulie 2015, procedura de soluționare amiabilă este confidențială și se încheie prin semnarea de declarații mutuale propuse cu asistența Curții Europene ori a unui acord scris între Agentul guvernamental și reclamant sau reprezentantul acestuia. Clauzele acordului se stabilesc în funcție de circumstanțele fiecărei cauze în parte și sânt coordonate în prealabil cu Guvernul și/sau cu alte autorități cărora li se atribuie pretinsa încălcare a drepturilor reclamantului. Agentul guvernamental și reclamantul pot reformula clauzele acordului până la admiterea acestuia de către Curtea Europeană, de asemenea prin coordonare prealabilă.

Din textul acestor prevederi legale, este cert că condițiile de reparare a prejudiciului cauzat petiționarilor prin hotărârea judecătorească prin care s-a încălcat grav un drept prevăzut de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale pot fi negociate de către părți.

Or, repararea prejudiciului cauzat printr-o hotărâre judecătorească, prin care s-a încălcat grav un drept prevăzut de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, poate fi efectuat în primul rând prin modificarea (casarea) acesteia și numai apoi prin acordarea unei compensații pecuniare. Aceasta deoarece hotărârea judecătorească, în ordinea juridică internă are putere de lucru judecat din care rezultă efectele specifice și care pot produce consecințe nefaste și ilegale asupra subiectului în cauză.

Astfel, la caz se va reține că părțile interesate în speță, Agentul guvernamental al Republicii Moldova și compania reclamantă Întovărășirea pomicolă „Valea Salcîmilor”, urmează să negocieze și să încheie un acord privind compensația pecuniară echitabilă în sensul art. 41 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Această concluzie se impune și pornind de la premisa precum că desfășurarea procedurii de reglementare amiabilă a cauzei, inclusiv prin compensarea pecuniară a persoanelor vizate, intră în atribuțiile Agentului guvernamental.

În speță, Colegiu precizează că la 15 mai 2019, de către Agentul guvernamental al Republicii Moldova a fost inițiată procedura de reglementare amiabilă a prezentei cauze, întru executarea obligațiilor la care s-a scris Guvernul de a cere redeschiderea procedurilor la nivel intern și a remedia încălcările comise în drepturile fundamentale ale Întovărășirii pomicole „Valea Salcîmilor”, însă la materialele cauzei lipsesc anumite confirmări a acțiunilor în vederea negocierii cu compania reclamantă a condițiilor și sumelor concrete ale satisfacției echitabile, în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (3) și (4) din Legea cu privire la Agentul guvernamental nr. 151 din 30 iulie 2015.

În acest sens, se va reține că stabilirea la caz de către Curtea Supremă de Justiție a unei compensații pecuniare concrete, pentru încălcarea dreptului Întovărășirii pomicole „Valea Salcîmilor” garantat de Convenție, se va suprapune cu atribuțiile funcționale stabilite prin lege pentru Agentul guvernamental și, ca urmare, există riscul depășirii limitelor de competență prevăzute prin mandatul instituțional al

instanței judecătorești supreme.

La acest capitol, instanța de revizuire va remarca că Agentul guvernamental nu a prezentat instanței de judecată propuneri concrete, cu sume certe pentru a fi adjuicate în beneficiul victimelor încălcării, operând cu termeni generali și sugerând o limită de discreție prea mare pentru completul de judecată investit cu judecarea acestui caz.

Drept consecință, revendicările cu privire la acordarea satisfacției echitabile urmează a fi soluționate de către Agentul guvernamental, în condițiile art. 11 din Legea nr. 151 din 30 iulie 2015 cu privire la Agentul guvernamental.

În conformitate cu art. 452, 453 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Se constată încălcarea dreptului Întovărășirii pomicole „Valea Salcîmilor” la un proces echitabil garantat de articolul 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Se admite în parte cererea de revizuire depusă de Agentul Guvernamental al Republicii Moldova.

Se casează încheierea din 25 septembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție prin care recursul declarat de Întovărășirea pomicolă „Valea Salcîmilor” s-a declarat inadmisibil, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Serghei Balaniuc și Ala Balaniuc împotriva Consiliului comunei Trușeni și Primăria satului Trușeni, mun. Chișinău cu privire la anularea deciziei privind abrogarea deciziei de privatizare a lotului și se reține prezenta cauza civilă în procedura Curții Supreme de Justiție pentru examinarea admisibilității recursului declarat de Întovărășirea pomicolă „Valea Salcîmilor” împotriva deciziei din 23 ianuarie 2013 a Curții de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Revendicările cu privire la acordarea satisfacției echitabile urmează a fi soluționate de Agentul guvernamental al Republicii Moldova, prin intermediul Guvernului Republicii Moldova.

Se respinge cererea de revizuire declarată de Agentul Guvernamental al Republicii Moldova împotriva încheierii din 26 februarie 2014 a Curții Supreme de Justiție prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Întovărășirea pomicolă „Valea Salcîmilor”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Oleg Sternioală

Judecătorii

Nina Vascan

Dumitru Mardari

Victor Burduh

Maria Ghervas