

ÎNCHEIERE

30 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan
Dumitru Mardari
Victor Burduh

examinând cererea de recuzare înaintată de către FPC „Decebal-Impex” SRL, judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, Maria Ghervas,

de la judecarea cererii de revizuire declarată de către FPC „Decebal-Impex” SRL împotriva deciziei din 10 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către FPC „Decebal-Impex” SRL împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor împotriva FPC „Decebal-Impex” SRL cu privire la declararea nulității contractului de achiziții publice,

c o n s t a t ă :

La 22 aprilie 2016 FPC „Decebal-Impex” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, ulterior completată, împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 2 811 096,36 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 281 802,78 lei, a taxei de stat în mărime de 8729,05 lei și a cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 42 500 lei.

La 01 august 2016 Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a depus cerere reconvențională împotriva FPC „Decebal-Impex” SRL, prin care a solicitat constatarea nulității contractului nr. 62/AP din 07 decembrie 2015 de achiziționare seturi de diagnostice, medii, reactive și consumabile.

Prin hotărârea din 01 august 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către FPC „Decebal-Impex” SRL. S-a încasat din contul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor în folosul FPC „Decebal-Impex” SRL datoria în mărime de 2 811 096,36 lei, dobânda de întârziere în mărime de 281 802,78 lei, cheltuielile pentru acordarea asistenței

juridice în mărime de 20 000 lei și taxa de stat în mărime de 8729,05 lei. În rest, cererea s-a respins ca fiind neîntemeiată. S-a respins cererea reconvențională înaintată de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor împotriva FPC „Decebal-Impex” SRL privind nulitatea contractului nr. 62/AP din 07 decembrie 2015 de achiziționare a seturilor diagnostice, medii, reactive și consumabile ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu apel la 28 august 2016 de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, iar la 02 septembrie 2016 de către FPC „Decebal-Impex” SRL.

Prin decizia din 21 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-au respins apelurile declarate de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, FPC „Decebal-Impex” SRL și s-a menținut hotărârea din 01 august 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

La 26 decembrie 2016 FPC „Decebal-Impex” SRL a depus cerere, prin care a solicitat emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 21 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău și a dispune încasarea de la Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor în beneficiul FPC „Decebal-Impex” SRL a dobânzii de întârziere calculată pentru perioada 29.07.2016-18.11.2016 în sumă de 162 504, 47 lei și taxa de stat în sumă de 4875,13 lei.

Prin decizia suplimentară din 26 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a încasat din contul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor în beneficiul FPC „Decebal-Impex” SRL dobânda de întârziere calculată pentru perioada 29.07.2016-18.11.2016 în sumă de 162 504, 47 lei și taxa de stat în sumă de 4875,13 lei.

Împotriva deciziei din 21 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, în termen legal, au declarat recurs Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, cât și FPC „Decebal-Impex” SRL, criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie.

Prin decizia din 07 iunie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-au admis recursurile declarate de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor și FPC „Decebal-Impex” SRL. S-a casat decizia din 21 decembrie 2016 și decizia suplimentară din 26 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

La 04 decembrie 2017 FPC „Decebal-Impex” SRL a depus cerere de apel suplimentară, prin care a solicitat încasarea de la Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor în beneficiul FPC „Decebal-Impex” SRL dobânda de întârziere calculată pentru perioada 29.07.2016-18.11.2016 în sumă de 162 504,47 lei, pentru perioada 19.11.2016-07.12.2017 în sumă de 512 928,81 lei și taxa de stat în sumă de 4875,13 lei și 11 540,90 lei.

Prin decizia din 18 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-au respins apelurile declarate de către FPC „Decebal-Impex” SRL și Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor și s-a menținut hotărârea din 01 august 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău. S-a încasat din contul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor în beneficiul FPC „Decebal-Impex” SRL dobânda de întârziere pentru perioada 19.11.2016-07.12.2017 în sumă de 512 928,81 lei, pentru perioada 29.07.2016-18.11.2016 în sumă de 162 504,47 lei și taxa de stat achitată suplimentar la depunerea cererii de încasare a dobânzii de întârziere în mărime de 16 416,03 lei.

Împotriva acestei decizii au declarat recurs atât Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, cât și FPC „Decebal-Impex” SRL.

Prin decizia din 04 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-au admis recursurile declarate de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor și FPC „Decebal-Impex” SRL, s-a casat decizia din 18 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

La 11 decembrie 2018 FPC „Decebal-Impex” SRL a depus apel suplimentar, prin care a solicitat încasarea dobânzii de întârziere pentru perioada 08.12.2017-11.12.2018 în sumă de 440 494,95 lei și taxei de stat în sumă de 9911,14 lei.

Prin decizia din 18 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-au respins apelurile declarate de către FPC „Decebal-Impex” SRL și Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor și s-a menținut hotărârea din 01 august 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău. S-a admis cererea FPC „Decebal-Impex” SRL cu privire la încasarea dobânzii de întârziere. S-a încasat de la Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor în beneficiul FPC „Decebal-Impex” SRL dobânda de întârziere pentru perioada 29.07.2016-18.11.2016 în sumă de 162 504,47 lei, pentru perioada 19.11.2016-07.12.2017 în sumă de 512 928,81 lei, pentru perioada 08.12.2017-11.12.2018 în sumă de 440 494,95 lei și taxa de stat în mărime de 26 327,17 lei.

La 06 martie 2019 Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a declarat recurs împotriva deciziei din 18 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea actului judecătoresc integral.

În dezacord cu decizia instanței de apel la 13 martie 2019 și FPC „Decebal-Impex” SRL a declarat recurs, criticând-o pentru neaplicarea integrală a prevederilor legale ce țin de încasarea cheltuielilor de judecată suportate de către recurentă în speța respectivă.

Prin decizia din 10 iulie 2019 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de către FPC „Decebal-Impex” SRL, s-a admis recursul declarat de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, s-a casat integral decizia din 18 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 01 august 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către FPC „Decebal-Impex” SRL împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor împotriva FPC „Decebal-Impex” SRL, cu privire la declararea nulității contractului de achiziții publice. S-a adoptă o hotărâre nouă, prin care s-a admis acțiunea depusă de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor. S-a declarat nul contractul nr. 62/AP din 07 decembrie 2015 de achiziționare a seturilor de diagnostice, medii, reactive și consumabile, încheiat între FPC „Decebal-Impex” SRL și Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor. S-a respins acțiunea depusă de către FPC „Decebal-Impex” SRL împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

La data de 12 septembrie 2019 FPC „Decebal-Impex” SRL a înaintat cerere de revizuire, solicitând casarea deciziei din 10 iulie 2019 a Colegiului civil, comercial

și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, cu restituirea cauzei la rejudecare.

La 22 octombrie 2019 FPC „Decebal-Impex” SRL a depus cerere de recuzare judecătorului Maria Ghervas, prin care a solicitat înlăturarea de la examinarea cererii de revizuire, cu desemnarea unui alt judecător.

În motivarea cererii de recuzare a invocat că pune la îndoială nepărtinirea judecătorului, deoarece a indicat în decizia adoptată că FPC „Decebal-Impex” SRL nu este parte de bună-credință la contractul de achiziții publice, or, firma participă des la licitații publice, în special a câștigat mai multe licitații desfășurate de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor.

Consideră că judecătorul folosește cuvinte și sintagme ieșite din afara conceptului de apreciere obiectivă și nepărtinitoare, astfel, în loc să aprecieze legalitatea hotărârilor instanțelor inferioare, urma să constate circumstanțele cauzei.

Totodată, instanța și-a motivat decizia supusă revizuirii pe o concluzie juridică fără a invoca un temei legal a lipsei de putere juridice care ar duce la nulitatea absolută a contractului.

A mai indicat că instanța a invocat în decizia supusă revizuirii argumente pentru constatarea nulității absolute a contractului încheiat între părți, însă în concluzie și în dispozitivul deciziei a formulat în sensul declarării nulității.

De asemenea, a menționat că în decizia s-a instanța a constatat că ambele părți sunt vinovate ajungând la situația creată, însă decizia a fost emisă în favoarea Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, ceea ce denotă părtinirea judecătorului.

A mai relatat că în decizie s-a menționat scrisorile din 24.05.2016 și din 06.07.2016, acte care nu au fost primite de către FPC „Decebal-Impex” SRL și nu au fost administrate la examinarea cauzei în instanțele inferioare.

Totodată, judecătorul a participat la examinarea altor cauzei, în care parte era FPC „Decebal-Impex” SRL, și a emis soluții neobiective în defavoarea Societății.

Studiind cererea de recuzare a judecătorului, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de recuzare înaintată de către FPC „Decebal-Impex” SRL, judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, Maria Ghervas, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Prin prisma art. 52 alin. (2) Cod de procedură civilă propunerea de recuzare de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în fond.

Luând în considerare că obiectul cererii de recuzare vizează imparțialitatea judecătorilor, prin prisma articolului 52 alin. (5) din legea citată, instanța de recurs subliniază că nu se admite recuzarea judecătorilor din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Mai mult, completul judiciar invocă jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, care statuează că „atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de

vedere al celor, care pretind că acesta nu este imparțial, este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată” (a se vedea cauza Ferrantelli and Santangelo v. Italy, 7 august 1996, parag. 58; cauza Tocono și profesorii Prometeiști v. Moldova, 26 septembrie 2007, parag. 29).

În speța de față, declaranta, având calitate procesuală de revizuentă, a invocat suspiciuni cu privire la neobiectivitatea și părtinirea judecătorului Maria Ghervas, motivând că aceasta a criticat acțiunile FPC „Decebal-Impex” SRL și Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor în cadrul exercitării obligațiilor contractuale, însă a emis o hotărârea în favoarea Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, precum și s-a expus asupra unor probe care nu au fost primite de revizuent și nu au fost administrate și examinate în instanțele inferioare. Totodată, judecătorul a participat la examinarea altor cauzei, în care parte era FPC „Decebal-Impex” SRL, și a emis soluții neobiective în defavoarea Societății.

Colegiul, examinând cererea de recuzare depusă de către FPC „Decebal-Impex” SRL, reține că judecătorul Maria Ghervas, la examinarea cererilor de recurs depuse de către FPC „Decebal-Impex” SRL și Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor nu a dat dovadă de neobiectivitate și părtinire la examinarea recursurilor, or, argumentele invocate de către FPC „Decebal-Impex” SRL se referă la constatarea instanței de judecată din decizia din 10 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

De asemenea, faptul că judecătorul Maria Ghervas a participat la examinarea cauzelor în care parte procesuală figura FPC „Decebal-Impex” SRL și care nu a avut câștig de cauză, nu demonstrează nepărtinirea sau lipsa de obiectivitate a judecătorului.

Prin urmare, participarea judecătorului Maria Ghervas la examinarea prezentei cereri de revizuire nu contravine prevederilor art. 49-50 Cod de procedură civilă și nu constituie împrejurare, care ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa, având în vedere că în sensul art. 6 § 1, instanța trebuie să fie imparțială, învederează că imparțialitatea se definește de regulă prin lipsa oricărei prejudecăți sau atitudini părtinitoare și poate fi analizată în diverse moduri [Wettstein împotriva Elveției, pct. 43; Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 93].

Imparțialitatea trebuie evaluată [Micallef împotriva Maltei (GC), pct. 93]: potrivit unui demers subiectiv, ținându-se seama de convingerea personală și comportamentul judecătorului, adică dacă acesta a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale în cauză; potrivit unui demers obiectiv, care constă în a stabili dacă instanța a oferit, în special prin compunerea sa, suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială legitimă cu privire la imparțialitatea sa. Delimitarea între imparțialitatea subiectivă și imparțialitatea obiectivă nu este totuși ermetică, deoarece nu doar comportamentul unui judecător poate, din punctul de vedere al unui observator extern, să genereze îndoieli obiectiv justificate cu privire la imparțialitatea sa (demers obiectiv), dar poate viza și chestiunea opiniei sale personale (demers subiectiv). Astfel, în cazurile în care poate fi dificil să se aducă dovezi pentru a contrazice prezumția de imparțialitate subiectivă a judecătorului, cerința de imparțialitate obiectivă acordă o garanție mult mai importantă [a se vedea Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 95 și 10].

De asemenea, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în jurisprudența sa reliefă că imparțialitatea obiectivă a judecătorilor ține de evaluarea aparențelor necesare excluderii unei bănuieli rezonabile privind imparțialitatea judecătorului în temeiul anumitor fapte verificabile.

Pornind de la criteriile enunțate de apreciere a imparțialității judecătorului, precum și circumstanțele invocate de către FPC „Decebal-Impex” SRL, în susținerea cererii de recuzare a judecătorului Maria Ghervas, Completul conchide că acestea nu indică la existența unor împrejurări ce ar confirma bănuială rezonabilă privind imparțialitatea și obiectivitatea magistratului recuzat.

Considerentele expuse anterior permit completului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție de a conchide că, în lipsa unor motive plauzibile, cererea de recuzare este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În temeiul celor expuse, conducându-se de art. 50, 52, 53, 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea de recuzare a judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție Maria Ghervas, înaintată de către FPC „Decebal-Impex” SRL.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan

Dumitru Mardari

Victor Burduh