

Dosarul nr. 2ra-1608/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. D. Serghei)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, I. Muruianuu, Iu. Cimpoi)

## ÎNCHEIERE

31 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președinte completului, judecător

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Craiu

examinând cererea de recuzare înaintată de Cergă Mihail – administratorul insolvenței SA „Consam” judecătorilor Curții Supreme de Justiție Oleg Sternioală, Dumitru Mardari, Victor Burduh de la examinarea recursului declarat de Cergă Mihail – administratorul insolvenței SA „Consam” împotriva deciziei din 28 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Pescari împotriva SA „Consam”, în proces de insolvență, intervenienți accesorii Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, Ludmila Pescari cu privire la încasarea penalității legale, repararea prejudiciului moral, încasarea cheltuielilor de judecată.

### c o n s t a t ă :

La 22 februarie 2018, Victor Pescari a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Consam”, în proces de insolvență, intervenienți accesorii Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, Ludmila Pescari solicitând încasarea de la pârât a penalității în sumă de 335268 de euro, a prejudiciului moral în sumă de 50000 de lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 10000 de lei.

Prin hotărârea din 06 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Victor Pescari împotriva SA „Consam”, în proces de insolvență, intervenienți accesorii Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, Ludmila Pescari cu privire la încasarea penalității legale, repararea prejudiciului moral, încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 28 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Victor Pescari; s-a casat hotărârea din 06 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Pescari împotriva SA „Consam”, în proces de insolvență, intervenienți accesorii Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, Ludmila Pescari cu privire la încasarea penalității legale, repararea prejudiciului moral, încasarea cheltuielilor de judecată și a fost pronunțată o hotărâre nouă prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Victor Pescari împotriva SA „Consam”, în proces de insolvență,

intervenienței accesorii Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, Ludmila Pescari cu privire la încasarea penalității, repararea prejudiciului moral, încasarea cheltuielilor de judecată; s-a încasat de la SA „Consam”, în proces de insolvență, în beneficiul lui Victor Pescari penalitatea, conform Legii privind protecția consumatorilor în mărime de 15000 de euro, prejudiciul moral în sumă de 50000 de lei și cheltuieli de judecată pentru asistența juridică în mărime de 1000 de lei; în rest, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 28 iunie 2019 Cergă Mihail – administratorul insolvenței SA „Consam” a declarat recurs împotriva deciziei din 28 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei contestate cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Examinarea admisibilității recursului a fost numită pentru 23 octombrie 2019.

Prin încheierea din 23 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a amânat examinarea admisibilității recursului declarat de Cergă Mihail – administratorul insolvenței SA „Consam” împotriva deciziei din 28 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, pentru data de 30 octombrie 2019.

La 29 octombrie 2019 Cergă Mihail – administratorul insolvenței SA „Consam” a înregistrat cererea de recuzare față de judecătorii Curții Supreme de Justiție Oleg Sternioală, Dumitru Mardari, Victor Burduh de la examinarea recursului declarat de Cergă Mihail – administratorul insolvenței SA „Consam” împotriva deciziei din 28 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În susținerea cererii de recuzare s-a indicat că obiectul litigiului este încasarea penalității legale, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată. Respectiv, Victor Pescari solicită încasarea penalității în baza legii privind protecția consumatorului ca urmare a neexecutării obligațiilor prevăzute în contractul cu privire la investirea în construcția imobilului, invocând faptul că SA „Consam”, în proces de insolvență, nu și-a executat obligațiile prevăzute în contractul cu privire la investirea în construcția imobilului și nu a finalizat și dat în exploatare imobilul din mun. Chișinău, str. M. Sadoveanu, 15.

Titularul sesizării a invocat că analizând practica Curții Supreme de Justiție, a constatat că prin încheierea din 13 martie 2019 a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Andrei Nani împotriva deciziei din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Andrei Nani împotriva SRL „Demi Alitora” privind încasarea penalității ca urmare a nefinisării lucrărilor și predarea în exploatare a blocului locativ. Cauza respectivă a fost examinată de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența judecătorilor: Oleg Sternioală, Victor Burduh și Tamara Chisca-Doneva. La data de 29 mai 2019 Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența judecătorilor: Maria Ghervas, Dumitru Mardari și Nina Vascan, prin încheierea din 29 mai 2019, au considerat inadmisibil recursul declarat de Chirill Malaireu și Silvia Malaireu împotriva deciziei din 21 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Chirill Malaireu și Silvia Malaireu împotriva SRL „Demi Alitora”, intervenient accesoriu SRL „Lădița Fermecată” cu privire la obligarea de a finaliza prestarea serviciului și predarea bunului imobil, încasarea penalității, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată. Deci, în ambele cazuri s-a solicitat încasarea penalității și a

prejudiciului moral ca urmare nefinisării lucrărilor și predarea în exploatare a blocului locativ. În atare circumstanțe, rezultând din situația deficitară creată, în cazul în care judecătorii Curții Supreme de Justiție - Oleg Sternioală, Dumitru Mardari și Victor Burduh vor examina cererea de recurs înaintată de SA „Consam”, în proces de insolvență, vor fi încălcate prevederile legale ale Republicii Moldova, or, rezultând din dispozițiile art. 50 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă se atestă că judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă.

La fel, s-a indicat că având în vedere necesitatea de asigurare a principiului disponibilității în drepturi a părților la proces echitabil, în circumstanțele descrise, este în drept de a solicita instanței de judecată încredințarea cauzei sale spre examinare unui alt complet de judecată, care va decide în mod obiectiv și imparțial, cu profesionalism și în spiritul normelor juridice aplicabile și a materialelor cauzei, asupra temeiniciei sau netemeiniciei pretențiilor înaintate.

Verificând temeiurile propunerii de recuzare în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge propunerea de recuzare înaintată.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă: a) la judecarea anterioară a cauzei a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator; b) se află în raporturi de rudenie până la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate până la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora; b<sup>1</sup>) o rudă a sa până la al patrulea grad inclusiv sau un afin până la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași cauze; b<sup>2</sup>) este rudă până la al patrulea grad inclusiv sau afin până la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată; c) este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți; d) și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă; e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Articolul 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă, prevede că, în proces nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării; recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător; recuzarea judecătorilor care nu sunt implicați în examinarea cauzei.

În contextul soluționării speței date și rezultând din conținutul normelor legale menționate supra, Completul consideră ca fiind neîntemeiate temeiurile ce au stat la baza depunerii propunerii de recuzare, or, invocarea de către titularul sesizării a jurisprudenței naționale nu constituie temei de admitere a recuzării.

Mai mult, actele judecătorești anexate la cererea de recuzare nu vizează aceleași participanți la proces și/sau același contract de investiții. Respectiv nu pot fi reținute în justificarea admiterii cererii de recuzare în condițiile în care fiecare caz este examinat în parte în raport cu probele prezentate și normele de drept aplicabile raportului litigios.

Din considerentele menționate, Completul ajunge la concluzia de a respinge propunerea de recuzare înaintată de Cergă Mihail – administratorul insolvenței SA „Consam” judecătorilor Curții Supreme de Justiție - Oleg Sternioală, Dumitru Mardari și Victor Burduh de la examinarea recursului declarat de Cergă Mihail – administratorul insolvenței SA „Consam” împotriva deciziei din 28 martie 2019 a Curții de Apel

Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Pescari împotriva SA „Consam”, în proces de insolvență, intervenienți accesorii Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, Ludmila Pescari cu privire la încasarea penalității legale, repararea prejudiciului moral, încasarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. d), 52 alin. (5), 53, Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se respinge cererea de recuzare depusă de Cergă Mihail – administratorul insolvenței SA „Consam” judecătorilor Curții Supreme de Justiție Oleg Sternioală, Dumitru Mardari, Victor Burduh de la examinarea recursului declarat de Cergă Mihail – administratorul insolvenței SA „Consam” împotriva deciziei din 28 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Pescari împotriva SA „Consam”, în proces de insolvență, intervenienți accesorii Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, Ludmila Pescari cu privire la încasarea penalității legale, repararea prejudiciului moral, încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte completului,  
judecător

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii:

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Craiu