

Dosarul nr. 3ra-1404/19

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani (jud. S.Godorogea)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A.Gheorghieș, A.Toderaș, E. Bejenaru)

## Î N C H E I E R E

2 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Sveatoslav Moldovan  
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de Iurie Urzică, reprezentat de avocatul Ana Sofroni,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Iurie Urzică împotriva Consiliului Electoral de Circumscripție de nivelul doi Rîșcani nr. 27 cu privire la renumărarea voturilor,

împotriva deciziei din 31 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de Iurie Urzică și s-a menținut hotărârea din 27 octombrie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani,

### c o n s t a t ă :

La data de 25 octombrie 2019, Iurie Urzică, concurent electoral în cadrul Consiliului raional Rîșcani a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Electoral de Circumscripție de nivelul doi Rîșcani nr. 27 cu privire la renumărarea voturilor exprimate pe listele candidaților electorali pentru Consiliul raional Rîșcani în circumscripțiile electorale nr. 27/31 satul Nihoreni; nr. 27/1, nr. 27/2, nr. 27/3, nr. 27/4, nr. 27/5 și nr. 27/6 din or. Rîșcani.

În motivarea acțiunii a indicat că, în cadrul alegerilor locale desfășurate la data de 20 octombrie 2019, inclusiv în raionul Rîșcani, cetățenii și-au exprimat votul pentru alegerea Primarilor din localități, alegerea consilierilor locali și alegerea consilierilor raionali.

În cadrul acestor alegeri au avut loc un rând de încălcări care afectează grav coraportul dintre numărul mandatelor concurenților electorali și au dus la defavorizarea unor anumiți concurenți electorali în favoarea altora.

A menționat că, la alegerea membrilor în consiliul raional a raionului Rîșcani, la secțiile de votare nr. 27/31 din satul Nihoreni, nr. 27/6 din satul Ramazani și nr.

27/2 din or. Rîșcani, au fost depistați membri a consiliilor electorale și președinți ai acestor consilii care se află în relații de rudenie între ei.

La secția de votare nr. 27/6, Anatolie Ataman membru al biroului electoral este verișorul lui Alexandru Ataman candidat pe listele consilierilor raionali din partea formațiunii politice ACUM.

Membrul secției de votare nr. 27/2, Ion Olievschi este finul Zinaidei Cebanaș candidat la funcția de consilier raional din partea formațiunii politice ACUM.

La secția de votare nr. 27/31 din satul Nihoreni, președintele comisiei Liubovi Șevciuc este mama Alinei Cocieru membră a comisiei electorale, bunica Ianei Bondari membru al comisiei electorale și bunica lui Igor Bondari operator în secția de votare. Iana Bondari și Igor Bondari sunt frați. În aceeași comisie, Alina Cocieru este mătușa Ianei Bondari și Igor Bondari. Membrul comisiei Tamara Covali este mama unui alt operator Iurie Covali.

Relațiile de rudenie dintre membrii comisiei al biroului electoral din satul Nihoreni, au dus la câștigul candidatului electoral din partea PSRM, ai cărui susținători sunt.

În aceste situații nu a fost respectată cerința de bază și anume imparțialitatea membrilor și a comisiei în sine, ce constituie o gravă încălcare a legislației electorale în ceea ce ține de gradul de rudenie/afinitate a membrilor comisiilor electorale.

Potrivit pct. 21 alin. (1) lit. b) din Regulamentul privind activitatea Consiliului electoral de Circumscripție, aprobat prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 1702 din 19 iunie 2018, în cazul alegerilor locale, membru al consiliului electoral de circumscripție nu poate fi soțul (soția), afinii și rudele de gradul I și II ale candidatului la alegeri.

La etapa actuală, rezultatele alegerilor nu au fost confirmate de către instanța de judecată, iar prin prezenta cerere se confirmă dezacordul concurentului electoral Partidul Democrat din Moldova, în persoana președintelui Organizației teritoriale Urzică Iurie.

A considerat că, aceste încălcări comise de către membrii comisiilor electorale pot distorsiona voința alegătorilor și în consecință pot duce la distribuirea eronată a mandatelor în consiliul raional Rîșcani.

În susținerea acțiunii a invocat prevederile art. 65 și 66 din Codul electoral, hotărârea Guvernului nr. 3512 din 23 iunie 2015 pentru aprobarea Instrucțiunii privind procedura de renumărare a buletinelor de vot la alegerile locale și Regulamentul pentru activitatea Consiliului electoral de Circumscripție aprobat prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 1702 din 19 iunie 2018.

A solicitat Iurie Urzică admiterea acțiunii, dispunerea renumărării voturilor exprimate pe listele candidaților electorali pentru Consiliul raional Rîșcani în circumscripțiile electorale nr. 27/31 satul Nihoreni și nr. 27/1, 27/2, 27/3, 27/4, 27/5 și 27/6 din or. Rîșcani la alegerile locale din data de 20 octombrie 2019.

Prin hotărârea din 27 octombrie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 31 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de Iurie Urzică, reprezentat de avocatul Ana Sofroni împotriva hotărârii din 27 octombrie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani.

În favoarea acestei concluzii instanțele ierarhic inferioare au concluzionat că, legiuitorul a stabilit explicit și expres restricțiile privind calitatea de membru al consiliilor electorale și birourilor electorale, indicând exhaustiv categoria persoanelor și gradele de rudenie dintre aceștia și candidații electorali ce constituie o incompatibilitate pentru a fi membru al Consiliilor electorale și birourilor electorale și anume: soț soție, afinii și rudele de gradul întâi și doi.

Instanța de fond și cea de apel nu au constatat careva incompatibilități între Anatolie Ataman membrul Biroului electoral nr. 27/6 și Alexandru Ataman candidat pe listele consilierilor raionali. De asemenea nici între Ion Olievschi membrul Biroului electoral nr. 27/2 și Zinaida Cebanaș candidat la funcția de consilier raional.

Legislația electorală nu impune careva restricții privind gradele de rudenie dintre membrii Consiliilor electorale și birourilor electorale, ci doar restricții privind relațiile de rudenie a acestora cu candidații electorali.

De asemenea, listele membrilor Consiliilor electorale, care au fost formate aproximativ la data de 4-6 septembrie 2019, nu au fost contestate de către concurenții electorali până la alegeri.

La data de 1 noiembrie 2019, Iurie Urzică, reprezentat de avocatul Ana Sofroni a depus recurs împotriva deciziei din 31 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, instanța a interpretat eronat legea și nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, temeuri prevăzute de art. 432 alin. (2) lit. a) și lit. c) din Codul de procedură civilă.

A menționat că, nu au fost respectate prevederile legale de la abținerea ocupării funcției de membru a comisiei electorale în scopul evitării suspiciunilor referitor la imparțialitatea membrilor comisiilor, fapte ce au dus la ferma convingere a recurentului că buletinele de vot au fost numărate intenționat în defavoarea concurentului electoral din partea PDM.

A considerat că, procedura extrem de grăbită și contrară prevederilor legale cu care se validează alegerile locale, decăzând concurenții electorali de dreptul său legal de a-și manifesta dezacordul cu rezultatele preliminare ale votării, făcând caducă prevederea legală cu privire la posibilitatea renumărării voturilor prevăzute de art. 65 Cod electoral.

A solicitat Iurie Urzică, reprezentat de avocatul Ana Sofroni admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii din 27 octombrie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani și a deciziei din 31 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Conform art. 246 alin. (1) din Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere.

Iar conform alin. (2) din același articol, recursul se declară inadmisibil în special când:

- a) decizia instanței de apel nu poate fi contestată cu recurs;
- b) recursul este depus în mod repetat;
- c) recursul este depus de o persoană neîmputernicită;
- d) recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin.(1);

e) motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2);

f) cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite la art. 244 alin.(2), art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (2) și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că legiuitorul prin expresia „în special” din conținutul normei art. 246 alin. (2) din Codul administrativ a indicat că, temeiurile de inadmisibilitate stipulate nu poartă un caracter exhaustiv, respectiv în alte cazuri prevăzute de lege, pot fi reglementate și alte temeiuri care necesită a fi verificate la etapa examinării admisibilității cererii de recurs.

În această ordine de idei, conform art. 194 alin. (2) din Codul administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

Așadar, cu trimitere la cele enunțate supra, completul specializat în cauze de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul depus de Iurie Urzică, reprezentat de avocatul Ana Sofroni nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 246 alin. (2) coroborat cu art. 194 alin. (2) din Codul administrativ.

Or, argumentele invocate în recursul depus de Iurie Urzică, reprezentat de avocatul Ana Sofroni se referă la dezacordul acestuia cu soluția pronunțată de către prima instanță și instanța de apel, însă nu relevă asupra existenței greșelilor procedurale și aplicării incorecte a dreptului material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, se reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității cererii de recurs constă în verificarea faptului dacă recursul se încadrează în cele prevăzute la art. 246 alin. (2) și art. 194 alin. (2) din Codul administrativ.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Iurie Urzică, reprezentat de avocatul Ana Sofroni.

În conformitate cu art. 193 alin. (3), art. 194 alin. (2), art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Iurie Urzică, reprezentat de avocatul Ana Sofroni, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Craiu