

DECIZIE

3 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Sveatoslav Moldovan
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de Valentin Ivanenco și Liudmila Perederii,
în cauza de contencios administrativ, la contestația depusă de Valentin Ivanenco și Liudmila Perederii împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la repunerea în termen și anularea hotărârii nr.2836 din 23 octombrie 2019 a Comisiei Electorale Centrale cu privire la data desfășurării turului al doilea de scrutin pentru alegea Primarului general al municipiului Chișinău și a primarilor în unele circumscripții electorale municipale, orășenești, sătești (comunale), modificată prin hotărârea nr. 2837 din 23 octombrie 2019 a Comisiei Electorale Centrale,

împotriva încheierii din 1 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de repunere în termen a contestației înaintată de Valentin Ivanenco și Liudmila Perederii și a fost declarată inadmisibilă contestația pe motiv că a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de lege,

c o n s t a t ă :

La 29 octombrie 2019 Valentin Ivanenco și Liudmila Perederii s-au adresat în instanța de judecată cu contestație împotriva Comisiei Electorale Centrale, solicitând repunerea în termen a contestației și anularea hotărârii nr.2836 din 23 octombrie 2019 a Comisiei Electorale Centrale „Cu privire la data desfășurării turului al doilea de scrutin pentru alegea Primarului general al municipiului Chișinău și a primarilor în unele circumscripții electorale municipale, orășenești, sătești (comunale)”, modificată prin hotărârea nr. 2837 din 23 octombrie 2019 a Comisiei Electorale Centrale.

Prin încheierea din 1 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de repunere în termen a contestației înaintate de Valentin Ivanenco și Liudmila Perederii și a fost declarată inadmisibilă contestația pe motiv că a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de lege.

La 2 noiembrie 2019 Valentin Ivanenco și Liudmila Perederii au depus recurs împotriva încheierii din 1 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului au invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Astfel, recurenții au pretins la violarea art. 6§1 al Convenției, prin limitarea dreptului de a cere instanței de judecată anularea hotărârii nr.2836 din 23 octombrie 2019 a Comisiei Electorale Centrale, în condițiile în care despre încălcarea dreptului au aflat în data de 29 octombrie 2019, când au luat cunoștință de hotărârea nr. 2840 din 28 octombrie 2019 a Comisiei Electorale Centrale, ceea ce în opinia lor reprezintă o limitare disproporționată a dreptului de acces la o instanță.

Recurenții au solicitat admiterea recursului, anularea încheierii și emiterea unei noi încheieri prin care să fie dispusă repunerea în termen a contestației și să fie anulată hotărârea nr.2836 din 23 octombrie 2019 a Comisiei Electorale Centrale, precum și dispunerea suspendării acesteia.

La fel, recurenții au solicitat examinarea recursului cu participarea lor.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, la caz, se contestă acțiunile Comisiei Electorale Centrale în perioada electorală, iar în conformitate cu art. 74 alin. (6) Cod electoral, împotriva hotărârii instanței de judecată poate fi depus un apel în termen de o zi de la pronunțare, iar împotriva deciziei instanței de apel - un recurs în termen de o zi de la pronunțare.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 1 noiembrie 2019.

Astfel, recursurile depuse de către Valentin Ivanenco și Liudmila Perederii la 2 noiembrie 2019, sunt în termen.

Cât privește examinarea recursului cu participarea părților, instanța de recurs menționează următoarele aspecte.

În conformitate cu art. 247 Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

În contextul normei citate, urmează a fi precizat faptul că examinarea recursului are loc fără participarea părților și numai în cazul în care constată necesitatea de a clarifica anumite probleme de legalitate invocate în cererea de recurs, instanța decide citarea participanților la proces.

La caz, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că circumstanțe ce ar dicta necesitatea citării participanților la proces, nu există. Mai mult, examinarea cauzei în ordine de recurs în lipsa părților, nu poate fi calificată ca o limitare a dreptului de apărare și de acces la justiție, în condițiile când participanți la proces beneficiază de un ansamblu de pârghii legale întru realizarea drepturilor sale, motiv din care instanța de recurs ajunge la concluzia de a respinge cererea.

Examinând recursurile, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție le consideră neîntemeiate și care urmează a fi respinse, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că în speță, obiectul recursului vizează legalitatea încheierii din 1 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de repunere în termen a contestației înaintată de Valentin Ivanenco și Liudmila Perederii și a fost declarată inadmisibilă contestația pe motiv că a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ.

În corespundere cu art. 207 alin.(2) lit. d) Cod administrativ, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă, în special, când acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209.

Articolul 209 alin.(1) lit. b) Cod administrativ, stabilește că acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă.

În speță, urmează a fi aplicată legea specială și anume, art.72 alin.(3) din Codul electoral, care prevede că contestațiile privind acțiunile și hotărârile Comisiei Electorale Centrale și ale Consiliului Coordonator al Audiovizualului se depun, fără respectarea procedurii prealabile, la Curtea de Apel Chișinău în termen de 3 zile calendaristice de la data săvârșirii acțiunii sau adoptării hotărârii.

Din înțelesul normelor citate, se deduce că contestația împotriva hotărârii Comisiei Electorale Centrale urmează a fi depusă în termen de 3 zile calculat de la data adoptării hotărârii.

După cum rezultă din materialele dosarului, în data de 29 octombrie 2019 Liudmila Perederii și Valentin Ivanenco au contestat în instanța de judecată, hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr.2836 din 23 octombrie 2019 „, Cu privire la desfășurarea turului al doilea de scrutin pentru alegerea primarului general al mun. Chișinău și a primarilor în unele circumscripții electorale municipale, orășenești, sătești (comunale)” modificată prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 2837 din 23 octombrie 2019.

Astfel, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ constată că contestația împotriva hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr.2836 din 23 octombrie 2019 urma a fi depusă în instanța de judecată până în data de 26 octombrie 2019.

Or, la caz, contestația pe marginea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr.2836 din 23 octombrie 2019 a fost depusă la Curtea de Apel Chișinău în data de 29 octombrie 2019, adică peste termenul de 3 zile prevăzut imperativ de norma art.72 alin.(3) din Codul electoral.

În astfel de circumstanțe, Curtea de Apel Chișinău corect a reținut că contestația înaintată de Liudmila Perederii și Valentin Ivancenco a fost depusă peste termenul prevăzut la art. 209 din Codul administrativ.

În conformitate cu prevederile art.210 alin. (1) Cod administrativ, prevederile art.65 alin. (1)-(3) și (5) se aplică corespunzător și pentru decizia cu privire la cererea de repunere în termen.

Conform art. 65 alin. (1) Cod administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen.

Prin urmare, instanța poate dispune repunerea persoanei în termenul de depunere a acțiunii, dacă aceasta a omis termenul prevăzut de lege din motive independente de voința ei.

În același timp, potrivit art.65 alin. (2) Cod administrativ, la cererea de repunere în termen se anexează probele, care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar se recuperează acțiunile omise.

În acest sens, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că motivul invocat de către Valentin Ivanenco și Perederii Liudmila precum că despre pretinsul drept încălcat, au aflat la data de 29 octombrie 2019, când au luat cunoștință cu hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr.2840 din 28 octombrie 2019 „Cu privire la participarea alegătorilor la votare în ziua de 20 octombrie 2019 și totalizarea rezultatelor alegerilor locale generale”, prin care s-a hotărât aprobarea procesului-verbal privind totalizarea rezultatelor alegerilor locale generale din 20 octombrie 2019, este neîntemeiat, din motiv că nu este probat în modul stabilit de lege, or, în conformitate cu art.93 Cod administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

Faă de aceste împrejurări, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că legea specială indică într-o manieră certă, clară și previzibilă procedura de contestare a hotărârilor Comisiei Electorale Centrale, în termen de 3 zile, calendaristice de la data adoptării hotărârii.

Mai mult decât atât, conform art. 18 alin. (5) Cod electoral, hotărârile Comisiei Electorale Centrale se plasează, în termen de 24 de ore de la adoptare, pe pagina web a acesteia, iar hotărârile cu caracter normativ, hotărârile adoptate în perioada electorală și hotărârile privind raportarea financiară se publică și în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. Hotărârile Comisiei Electorale Centrale intră în vigoare din momentul adoptării acestora sau la data indicată în textul hotărârii.

În această privință, este de menționat și faptul că, în cazul în care hotărârea contestată a fost plasată pe pagina web a Comisiei Electorale Centrale, în termen de 24 de ore de la adoptare, la care este asigurat accesul în măsură egală și deplină tuturor cetățenilor țării, termenul de depunere a contestației în instanța de judecată a expirat în data de 27 octombrie 2019.

Astfel, argumentele recurențelor invocate în sensul repunerii contestației în termen sunt neîntemeiate și nu pot fi puse la baza repunerii în termenul de înaintare a acesteia.

Urmare a celor expuse, sunt apreciate critic și susținerile recurențelor precum că le-a fost încălcat dreptul prevăzut de art. 6§1 CEDO, deoarece aceste afirmații sunt neîntemeiate și nu constituie temei de anulare a încheierii recurate.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Valentin Ivanenco și Liudmila Perederii, împotriva încheierii din 1 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Craiu