

Dosarul nr. 2r-639/19

Prima instanță : Judecătoria Orhei, sediul Central (jud. E. Ciubotaru)

Instanța de apel : Curtea de Apel Chișinău (jud. : M. Anton, I. Țurcan, V. Cotorobai)

DECIZIE

6 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Cotruță Gheorghe, reprezentat de avocatul Pascal Veronica,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” împotriva lui Cotruță Gheorghe, intervenient accesoriu Primăria mun. Orhei cu privire la încasarea prejudiciului material,

împotriva încheierii din 3 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea lui Cotruță Gheorghe privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit apelul ca depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat repunerea în termen,

c o n s t a t ă :

La 18 iulie 2016, Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Cotruță Gheorghe solicitând încasarea sumei de 14678,44 lei încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 8 februarie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Central cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom”, s-a admis.

S-a încasat de la Cotruță Gheorghe în beneficiul Societății pe Acțiuni „Moldtelecom” suma de 14678,44 lei cu titlu de prejudiciu material, 440,35 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe la 30 august 2019, avocatul Pascal Veronica acționând în interesele lui Cotruță Gheorghe a declarat apel, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 3 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea lui Cotruță Gheorghe de repunere în termen de declarare a apelului și s-a restituit apelul declarat din motiv că a fost depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat repunerea în termen.

La 15 octombrie 2019, Cotruță Gheorghe reprezentat de avocatul Pascal Veronica, a declarat recurs împotriva încheierii din 3 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea acesteia, repunerea în termenul de declararea apelului și restituirea cauzei în instanța de apel pentru examinarea apelului.

În motivare, a indicat că, examinarea cauzei în instanța de fond a avut loc în lipsa sa, iar hotărârea instanței de fond a recepționat-o prin poștă la 30 iulie 2019.

Astfel, termenul de declarare a apelului urmează a fi calculat din data recepționării dispozitivului hotărârii.

Instanța de apel examinând cererea de repunere în termen a dat o apreciere arbitrară obiecțiilor și probele anexate la cerere. Nu a ținut cont de motivele invocate în apel și nici nu a citat legal apelantul pentru a avea posibilitate de a se expune asupra argumentelor invocate în cererea de apel.

Prin soluția emisă instanța de apel a încălcat dreptul la apărarea a apelantului și a îngreunat accesul la justiție. Cererea de repunere în termen a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 116 alin. (4) Codul de procedură civilă.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 3 octombrie 2019.

Conform prevederilor art.425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cererea de recurs a fost declarată la 15 octombrie 2019, respectiv în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

La 22 octombrie 2019 instanța de recurs a comunicat intimatului copia recursului, fiind recepționat de către Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” la 25 octombrie 2019, (f. d. 4 Vol. II).

La 31 octombrie 2019, Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” a depus referință asupra recursului. A relatat că, încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele recursului sunt neîntemeiate și nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând materialele dosarului Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că, art. 6 § 1 din Convenție îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil.

În acest sens, a constatat că dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6.1 din Convenție, include printre altele dreptul părților de a prezenta observațiile pe care le consideră pertinente pentru cauza lor.

Din examinarea actelor anexate la dosar, Colegiul reține următoarea situație de fapt.

Dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la 19 iulie 2019, în lipsa pârâtului Cotruță Gheorghe.

Potrivit scrisorii de comunicare a instanței, pârâtului i-a fost expediat dispozitivul hotărârii judecătorești, prin intermediul oficiului poștal, iar la 29 iulie 2019 a fost recepționat contra semnătură (f.d.232).

La 30 august 2019, Cotruță Gheorghe a declarat apel împotriva hotărârii din 19 iulie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Art. 362 alin.(1) din Codul de procedură civilă, stipulează că, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Alin. (3) a reglementează că, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

Astfel, reieșind din norma citată mai sus termenul legal de declare a apelului, pentru apelant a expirat la 18 august 2019.

Conform alin. (3) art.362 Codul de procedură civilă repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

Respectiv, conform art.116 Cod de procedură civilă repunerea în termen este posibilă în caz dacă se depune cerere de către persoana, care a omis acest termen din motive întemeiate cu anexarea probelor, ce argumentează această cerere.

La caz, Colegiul constată că instanța de apel corect a constatat că cererea de repunere în termenul de apel este neîntemeiată.

Argumentul recurentului precum că, hotărârea instanței de fond a recepționat-o prin poștă la 30 iulie 2019, iar, termenul de declarare a apelului urmează a fi calculat din data recepționării dispozitivului hotărârii, Colegiul îl consideră neîntemeiat.

După pronunțarea dispozitivului, instanța a expediat în adresa pârâtului copia acestuia, fiind recepționat încă în data de 29 iulie 2019.

În acest context, susținerile recurentului sunt nejustificate. Norma prevăzută de art.362 alin.1) Cod de procedură civilă statuează expres începerea curgerii termenului de contestare.

Așadar, termenele procedurale prin existența lor nu fac altceva decât să asigure certitudinea drepturilor și stabilitatea raporturilor juridice, fapt ce duce în mod evident la respectarea principiului legalității, pe de o parte, și a interesului părților de a-și pregăti temeinic apărarea, astfel încât să nu fie supuse unor sancțiuni severe, pe de altă parte.

Cotruță Gheorghe fiind persoană interesată în soluționarea acestui litigiu urma să-și asume un rol activ și să se intereseze care este soluția luată de către instanță în cauza dată și să exercite calea de atac în termenul stabilit de art. 362 din Codul de procedură civilă.

Decăderea reprezintă sancțiunea procesuală ce constă în pierderea dreptului privitor la declararea unei căi de atac sau la îndeplinirea unui alt act de procedura, neexercitat în termenul prescris de lege.

Potrivit jurisprudenței CtEDO dreptul de acces la o instanță poate fi astfel supus, în anumite circumstanțe, unor restricții legitime, cum ar fi termenele legale pentru prescripție (Stubbings și alții împotriva Regatului Unit pct. 51 -52).

Art.116 alin.(4) Codul de procedură civilă, statuează că repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să

cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură, la caz nu este aplicabilă deoarece recurentul nu a invocat împrejurări care l-au împiedicat a declara apelul în termenul legal.

Corect a reținut instanța de apel că motivele indicate de apelant nu sunt de natură de a repune în termenul de declarare a apelului.

Astfel, depunerea cererii de apel împotriva hotărârii din 19 iulie 2019, la 30 august 2019, demonstrează o neglijență a drepturilor procedurale stipulate în legislația națională.

În speță, soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere că, ține de obligația apelantului de a lua măsurile necesare privind protejarea dreptului său de acces la instanță (cazul Van Hani versus Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În cazul în care restricția este compatibilă cu principiile stabilite, nu rezultă nicio încălcare a art. 6 § 1.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Instanța de recurs notează că, instanța de apel, corect a concluzionat despre restituirea cererii de apel declarată de Cotruță Gheorghe deoarece apelantul a omis termenul legal de contestare a hotărârii judecătorești, precum și motive întemeiate privind repunerea în termen a apelului nu s-au constatat.

Avînd în vedere cele expuse, încheierea din 3 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, este întemeiată și legală, fiind adoptată cu aplicarea corectă a normelor de drept procedural și urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Cotruță Gheorghe, reprezentat de avocatul Pascal Veronica.

Se menține încheierea din 3 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” împotriva lui Cotruță Gheorghe, intervenient accesoriu Primăria mun. Orhei cu privire la încasarea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari