

Dosarul nr.2ra-2109/19

Prima instanță - Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud. : I. Păduraru)

Instanța de Apel - Curtea de Apel Chișinău (jud. : M. Guzun, V. Buhnaci, L. Pruteanu)

## Î N C H E I E R E

6 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de Cioclea Igor, reprezentat de avocatul Ciuchitu Vitalie,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cioclea Igor împotriva Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.55/244 privind constatarea nulității absolute a procesului verbal nr. 7/2016 din 29 mai 2016 al Adunării generale a membrilor asociației,

împotriva deciziei din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Cioclea Igor și s-a menținut hotărârea din 26 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

și a deciziei suplimentare din 11 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a încasat din contul lui Cioclea Igor în beneficiul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.55/244 suma de 2000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică,

### c o n s t a t ă :

La 22 ianuarie 2018, Cioclea Igor s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.55/244 privind constatarea nulității absolute a procesului verbal nr. 7/2016 din 29 mai 2016 al Adunării generale a membrilor asociației.

În motivarea acțiunii a invocat că, este proprietarul apartamentului nr.86 din mun. Chișinău șos. Balcani 2/2 și membru al Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.55/244.

La 29 mai 2016, a avut loc adunarea generală a membrilor asociației, care s-a desfășurat cu încălcări.

Semnăturile au fost colectate într-o listă separată înainte de începerea examinării subiectelor din ordinea de zi și ulterior doar fiind anexată la procesul-verbal. Nu a fost întrunit cvorumul de 2/3 din numărul total de voturi, respectiv adunarea nu a fost deliberativă și ca urmare trebuia să fie reconvocată.

Reclamantul a reiterat că, solicitarea sa verbală de a fi prezentate membrilor

asociației prezente la adunarea generală documentele care vizează activitatea Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.55/244 pentru perioada anilor 2014-2015, a fost ignorată.

Obiecțiile sale față de desfășurarea adunării generale nu sunt înregistrate, respectiv nu sunt reflectate în procesul-verbal nr. 7/2016 din 29 mai 2016 al Adunării generale a membrilor asociației.

Totodată, a relevat că, prin hotărârea din 8 iunie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Cioclea Igor împotriva Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.55/244 privind anularea procesului-verbal al adunării generale a membrilor Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.55/244 în partea pct.9, prin care s-a decis rezilierea contractului de comodat asupra locului de parcare. Astfel, încălcările menționate supra constituie temei pentru constatarea nulității întregului proces-verbal.

Reclamantul a solicitat constatarea nulității absolute a procesului verbal nr. 7/2016 din 29 mai 2016 al Adunării generale a membrilor asociației.

Prin hotărârea din 26 aprilie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani cererea de chemare în judecată depusă de Cioclea Igor, s-a respins ca neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel instanța de fond a constatat că, temeiuri de declararea nulității procesului-verbal nr. 7/2016 din 29 mai 2016 al Adunării generale a membrilor asociației nu sunt.

Ședința desfășurată la 29 mai 2016 de către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/244 a fost deliberativă, participând 76 de membrii, iar pentru adoptarea deciziilor erau suficiente 51 de voturi.

Faptul colectării semnăturilor membrilor Adunării generale a A.C.C.nr.55/244 într-o listă separată înainte de începerea examinării subiectelor din ordinea de zi și ulterior doar fiind anexată la procesul verbal, nu este temei de anulare a procesului-verbal nr. 7/2016 al Adunării Generale a membrilor Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/244 din data de 29 mai 2016, în condițiile în care nici o normă juridică nu prevede modalitatea de identificare a membrilor prezente la adunare, fiecare Asociație fiind în drept de a organiza modalitatea de lucru, iar simplul fapt al anexării unor extrase al nesupuselor liste instanța nu l-a apreciat ca fiind veridic.

La fel nici solicitarea reclamantului în formă verbală de ai fi prezentate documentele care vizează activitatea ACC Nr. 55/244 pentru perioada de ani 2014-2015, și anume: administrative, deciziile consiliului de administrație, petițiile, răspunsurile, corespondența, facturi fiscale, documente contabile, extrase bancare, încasări, caseria, contracte, rapoarte, state de personal, contracte individuale de muncă cu scop de a fi consultate și examinate, care a fost ignorată, nu constituie temei de anulare a procesului-verbal.

La 27 aprilie 2018, Cioclea Igor a declarat apel împotriva hotărârii din 26 aprilie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani solicitând admiterea recursului și emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de către Cioclea Igor și a fost menținută hotărârea din 26 aprilie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani.

La 4 aprilie 2019, Cioclea Igor a depus o cerere prin care a solicitat emiterea unei decizii suplimentare la decizia instanței de apel din 27 noiembrie 2018, în partea

ce ține de încasarea de la Cioclea Igor în beneficiul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.55/244 suma de 2000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin decizia suplimentară din 11 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.55/244.

S-a încasat de la Cioclea Igor în beneficiul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.55/244 suma de 2000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

La 4 aprilie 2019, Cioclea Igor, reprezentat de avocatul Ciuchitu Vitalie, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea acțiunii recurentul a menționat că, instanțele inferioare au dat o apreciere arbitrară probelor din dosar și au constatat eronat prezența cvorumului la adunarea generală.

Au ignorat recunoașterea de către reprezentantul intimatului Alexandru Radu a faptului participării la adunare a unui număr de 58 membri ai asociației.

Această recunoaștere, în virtutea prevederilor art.123 alin.6 din Codul de procedură civilă, degreveză pe recurent de obligația de probațiune. În special, în ce ține de numărul participanților la adunare.

Instanțele inferioare au ignorat și proba prezentată nemijlocit cât intimat și anume lista participanților la adunare în care în rubrica semnături se atestă mai multe semnături aplicate de aceeași persoană. Semnarea de către aceeași persoană pentru alt membru al asociației nu a fost infirmată de către intimat și a fost explicată prin existența unor procuri de reprezentare și prin aceia că unele apartamente aparțin aceleiași persoane.

Instanțele inferioare nu au stabilit dacă aceste explicații corespund adevărului și că există careva membri a asociației care au în proprietate mai multe apartamente și nici careva procuri de reprezentare nu au fost prezentate.

Recurentul a invocat că, instanțele inferioare au dat o apreciere arbitrară și probei prezentate de recurent, care reprezenta o copie a listei participanților la adunare care a fost obținută prin fotografierea liste întocmite de reprezentantul intimatului la adunarea discutată în cadrul acesteia și care diferă de lista prezentată de reprezentantul intimatului instanței de fond. Lista prezentată de recurent conține un număr mai mic de participanți la adunare, pe ultima pagină fiind prezente numele și semnăturile a doar 6 participanți. Iar, pe ultima pagină din lista prezentată de intimat sunt numele și semnăturile a 25 persoane. Diferența de 25 de persoane de pe listele discutate este una esențială pentru constatare cvorumului. Lipsa acestor persoane în listă nu a putut fi explicată și justificată de intimat.

Recurentul consideră că, instanțele investite cu judecarea fondului la examinarea cauzei urmau să aplice prevederile art.220 din Codul civil ( în redacția de până la 01 martie 2019) și astfel să constate nulitatea procesului-verbal nr. 7/2016 din 29 mai 2016 al Adunării generale a membrilor asociației.

La 13 septembrie 2019, Cioclea Igor, reprezentat de avocatul Ciuchitu Vitalie, a declarat recurs împotriva deciziei suplimentare din 11 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și respingerea cererii Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.55/244 cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Ca temei de drept a invocat art. 432, alin.(2) lit. a) și b) din Codul de procedură civilă care statuează că, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.

În motivare a reiterat că, instanța de apel a aplicat legea care nu trebuia să fie aplicată și anume prevederile art.250 alin. lit. c) din Codul de procedură civilă, considerând eronat aplicabile în speță deoarece aceste prevederi se aplică doar atunci când în fața instanței a fost ridicată problema repartizării cheltuielilor de judecată, iar din careva motive sau prin omisiune instanța de judecată nu s-a expus asupra acestei chestiuni.

Astfel, instanța putea să se expună asupra unei solicitări doar atunci când această solicitare este înaintată față de instanță.

Aplicarea prevederilor art.5 din Codul de procedură civilă nu putea să aibă loc în sensul invocat de instanța de apel. Or, dreptul prevăzut de articolul dat este un drept general și nu exonerează persoana interesată de obligația respectării unei proceduri stabilite prin lege pentru apărarea dreptului său.

Recurentul a indicat că, o dată ce intimatul nu a înaintat în cadrul examinării cauzei în instanța de apel sau de fond cerere cu privire la repartizarea cheltuielilor de asistență juridică, acesta urma să soluționeze această întrebare prin înaintarea cererii de chemare în judecată în ordinea generală, la caz nefiind aplicabile prevederile art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Cu referire la termenul de depunere a recursurilor, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 27 noiembrie 2018 și a deciziei suplimentare la 11 iunie 2019.

Conform art.434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Recurentul a invocat că cu deciziei din 27 noiembrie 2018 a făcut cunoștință la 12 februarie 2019.

Cererea de recurs împotriva deciziei din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost declarată la 9 aprilie 2019, iar împotriva deciziei suplimentare la 13 septembrie 2019, respectiv cererile de recurs sunt depuse în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Astfel, prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 6 octombrie 2019 instanța de recurs a comunicat intimatului copia recursului, informând despre necesitatea depunerii referinței în termen de o lună de la data primirii scrisorii. Potrivit avizului de recepție, recursul a fost recepționat la 9 octombrie 2019 (f.d.171).

Până la data examinării recursului, referință asupra recursurilor intimatul nu a

depus.

Examinând temeiurile recursurilor completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererile de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziilor recurate, or, motivele recursurilor sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Colegiul reține că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încalcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acest este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursurile declarate de Cioclea Igor, reprezentat de avocatul Ciuchitu Vitalie, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și drept urmare, sunt inadmisibile.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibile recursurile înaintate de Cioclea Igor, reprezentat de avocatul Ciuchitu Vitalie.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari