

## ÎNCHEIERE

6 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari

examinând demersul înaintat de Vicepreședintele Curții de Apel Chișinău,  
Nelea Budăi cu privire la soluționarea conflictului de competență

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Gheorghe Vintaniuc  
împotriva Societății pe Acțiuni „Apă - Canal Chișinău” cu privire la contestarea  
actului administrativ, constatarea faptului, repararea prejudiciului material și  
prejudiciului moral

constată:

La 5 februarie 2018, Gheorghe Vintaniuc a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva SA „Apă - Canal Chișinău” cu privire la contestarea actului  
administrativ, constatarea faptului, repararea prejudiciului material și prejudiciului  
moral.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 3, 16, 19, 25 alin. (3), (4),  
26 din Legea contenciosului administrativ, art. 332 Codul muncii, art. 166, 167  
CPC, a solicitat admiterea acțiunii, anularea răspunsului-deciziei emise de  
SA „Apă - Canal Chișinău” la 9 ianuarie 2018 și 23 ianuarie 2018 privind  
repararea prejudiciului moral în mărime de 80 000 de lei, obligarea SA „Apă -  
Canal Chișinău” de a anula răspunsul-decizia primită la cererea prealabilă depusă  
de el la 27 noiembrie 2017 și 3 ianuarie 2018, constatarea faptului îmbolnăvirii lui  
în timpul serviciului la SA „Apă - Canal Chișinău”, repararea prejudiciului moral  
în mărime de 80 000 de lei și a prejudiciului material în mărime de 1 000 de lei,  
precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 16 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a  
fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de Gheorghe  
Vintaniuc.

Prin decizia din 10 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost anulată  
încheierea din 16 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, cu remiterea  
cauzei în Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani.

Prin încheierea din 29 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost declinată competența judecătorului specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ de la examinarea cererii de chemare în judecată depusă de Gheorghe Vintaniuc împotriva SA „Apă - Canal Chișinău” cu privire la contestarea actului administrativ, constatarea faptului și repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea din 15 august 2019 a președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, a fost dispusă redistribuirea cauzei la acțiunea depusă de Gheorghe Vintaniuc, prin intermediul PIGD, unui alt judecător specializat în materie civilă, pentru examinare.

Prin încheierea din 6 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost suspendat procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Vintaniuc și înaintat dosarul Curții de Apel Chișinău pentru soluționarea conflictului negativ de competență jurisdicțională.

Vicepreședintele Curții de Apel Chișinău, Nelea Budăi a înaintat un demers cu privire la soluționarea conflictului de competență, prin care a invocat că, în speță, conflictul de competență declanșat între Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani și Judecătoria Chișinău sediul Centru, are la bază decizia din 10 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost anulată încheierea din 16 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, cu remiterea cauzei în Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, astfel că, Curtea de Apel Chișinău nu este competentă să soluționeze, în sensul prevăzut de art. 44 alin. (2) CPC, conflictul de competență invocat de Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani și Judecătoria Chișinău sediul Centru, având în vedere că instanța de recurs a determinat irevocabil competența Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani la judecarea cauzei.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, la caz, reține următoarele.

În conformitate cu art. 44 alin. (2) CPC, când două sau mai multe judecătoria din circumscripția aceleiași curți de apel se declară competente să judece aceeași cauză sau când, prin încheieri irevocabile, ele își declară incompetența de a judeca aceeași cauză, *conflictul de competență se judecă de către curtea de apel comună*.

Potrivit prevederilor art. 44 alin. (9) CPC, instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe *printr-o încheiere*, care nu se supune nici unei căi de atac.

În interpretarea corectă a acestor prevederi legale este de înțeles că conflictul de competență apărut dintre Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani și Judecătoria Chișinău sediul Centru, urmează a fi soluționat de instanța competentă, la caz, Curtea de Apel Chișinău, *prin emiterea unei încheieri în acest sens*, or, instanțele vizate fac parte din circumscripția acestei curți de apel.

Drept urmare, Curtea de Apel Chișinău greșit a remis, *prin scrisoare*, în adresa Curții Supreme de Justiție prezenta cauză pentru soluționarea conflictului de competență apărut dintre Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani și Judecătoria Chișinău sediul Centru.

Or, chiar și în situația că Curtea de Apel Chișinău s-a expus deja cu privire la chestiunea dată prin decizia din 10 iunie 2019, Curtea Supremă de Justiție, conform prevederilor legale menționate, nu are o astfel de competență.

Față de cele relevate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a remite cauza la Curtea de Apel Chișinău pentru soluționarea conflictului de competență apărut dintre Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani și Judecătoria Chișinău sediul Centru.

În conformitate cu art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se remite cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Gheorghe Vintaniuc împotriva Societății pe Acțiuni „Apă - Canal Chișinău” cu privire la contestarea actului administrativ, constatarea faptului, repararea prejudiciului material și prejudiciului moral, la Curtea de Apel Chișinău pentru soluționarea conflictului de competență apărut dintre Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani și Judecătoria Chișinău sediul Centru.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari