

Dosarul nr. 2r-625/19

Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul central (jud. V. Schibin)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. I. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

## ÎNCHEIERE

6 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Ludmila Tîltu  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Municipale  
Regia „Apă - Canal Bălți” împotriva Ludmilei Tîltu cu privire la încasarea datoriei  
împotriva încheierii din 4 septembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a  
fost restituită cererea de apel depusă de Ludmila Tîltu

constată:

La 26 martie 2019, ÎM Regia „Apă - Canal Bălți” a depus cerere de chemare  
în judecată împotriva Ludmilei Tîltu cu privire la încasarea datoriei.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 85 alin. (4), 94 CPC,  
art. 512, 513, 514, 572, 970 Cod civil, art. 25 din Legea privind serviciile publice a  
gospodăriei comunale, a solicitat admiterea acțiunii și încasarea de la Ludmila  
Tîltu în beneficiul ÎM Regia „Apă - Canal Bălți” a datoriei în mărime de 18 009,72  
de lei.

Prin hotărârea din 8 mai 2019 a Judecătoriei Bălți sediul central, a fost  
admisă acțiunea.

A fost încasată de la Ludmila Tîltu în beneficiul ÎM Regia „Apă - Canal  
Bălți” suma de 18 009,72 de lei cu titlu de datorie pentru serviciul de alimentare cu  
apă potabilă.

A fost încasată de la Ludmila Tîltu în beneficiul statului suma de 540,29 de  
lei cu titlu de plată a taxei de stat.

La 29 mai 2019, Ludmila Tîltu a declarat apel împotriva hotărârii din 8 mai  
2019 a Judecătoriei Bălți sediul central, solicitând admiterea acestuia, casarea  
hotărârii contestate, cu respingerea acțiunii, precum și scutirea de la plata taxei de  
stat.

Prin încheierea din 6 august 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost admisă cererea Ludmille Tîltu privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel și scutită Ludmila Tîltu de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Ludmila Tîltu, fiindu-i acordat termen până la 28 august 2019 ora 16:00 pentru a prezenta instanței de apel cererea de apel motivată.

Prin încheierea din 4 septembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită cererea de apel depusă de Ludmila Tîltu.

La 24 septembrie 2019, Ludmila Tîltu a declarat recurs împotriva încheierii din 4 septembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea încheierii recurate.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b<sup>1</sup>) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1).

În conformitate cu art. 437 alin. (1) CPC, *cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată* și trebuie să cuprindă: a) denumirea instanței la care se depune recursul; b) numele, denumirea, calitatea procesuală a recurentului sau a persoanei ale cărei interese le reprezintă, adresa lor; c) numele sau denumirea, adresa intimatului; e) denumirea instanței care a emis decizia în apel, data pronunțării și dispozitivul deciziei, argumentele admiterii sau respingerii apelului; f) esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective; g) data declarării recursului și semnătura recurentului.

În speță se constată că la 24 septembrie 2019, Ludmila Tîltu a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 4 septembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, care însă nu este dactilografiată (f. d. 36).

Este de notat că până la moment nu a fost depus recursul dactilografiat împotriva încheierii din 4 septembrie 2019 a Curții de Apel Bălți.

Astfel fiind, în lipsa recursului dactilografiat, instanța de recurs constată temeiul prevăzut de art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b<sup>1</sup>) CPC, de restituire a cererii de recurs, aceasta fiind depusă cu încălcarea prevederilor art. 437 alin. (1) CPC.

Pe cale de consecință se va reține că părțile în proces trebuie să fie diligente, să se informeze de soarta dosarului, despre care au la cunoștință și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

La caz, Ludmila Tîltu, care este cea interesată în soarta soluționării prezentei cauze, a ignorat această posibilitate și nu a depus recursul dactilografiat împotriva încheierii din 4 septembrie 2019 a Curții de Apel Bălți.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarant de Ludmila Tîltu.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b<sup>1</sup>) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de Ludmila Tîltu împotriva încheierii din 4 septembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Municipale Regia „Apă - Canal Bălți” împotriva Ludmillei Tîltu cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari