

Prima instanță: Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni), (jud. A. Sandu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Bulgac, A. Panov, G. Dașchevici)

ÎNCHEIERE

06 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Svetlana Filincova

examinând admisibilitatea recursului declarat de Corobca Maria reprezentată de avocatul Cucu Dumitru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Plămădeală Ion împotriva Mariei Corobca cu privire la încetarea dreptului de proprietate comună pe cotă-părți prin împărțirea în natură și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 30 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Corobca Maria și menținută hotărârea din 08 noiembrie 2018 a Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni),

c o n s t a t ă :

La 25 noiembrie 2015, Plămădeală Ion s-a adresat în instanță cu o cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Corobca cu privire la încetarea dreptului de proprietate comună pe cote-părți asupra terenului pentru construcții cu suprafața de 0,1783 ha, numărul cadastral XXXX, amplasat în satul Ulmu raionul Ialoveni, prin împărțirea în natură conform proiectului de divizare din Raportul tehnic de separare a bunului imobil; atribuirea în proprietate exclusivă lui Plămădeală Ion a terenului cu suprafața de 0,1333 ha, conform planului geometric din Raportului tehnic de separare a bunului imobil; atribuirea în proprietate exclusivă Mariei Corobca a terenului pentru construcții cu suprafața de 0,0450 ha, conform planului geometric din Raportului tehnic de separare a bunului imobil; dispunerea efectuării modificărilor în registrul bunurilor imobile în vederea formării bunurilor imobile la nivel de terenuri izolate și intabularea după Plămădeală Ion și Corobca Maria a dreptului de proprietate în cote-părți asupra terenurilor atribuite.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că prin hotărârea Judecătorei Ialoveni din 06 mai 2011, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2011 și decizia Curții Supreme de Justiție din 05 iulie 2012, a fost recunoscut dreptul de proprietate a fraților Ion Plămădeală, Alexandru Plămădeală, Efimia Meșină și Maria Corobca asupra terenului cu numărul cadastral XXXX, cu suprafața de 0,1783 amplasat în s. Ulmu raionul Ialoveni prin acceptarea succesiunii după decesul părinților Vasile și Domnica Plămădeală, atribuindu-le fiecărui a câte $\frac{1}{4}$ cotă-parte ideală.

Reclamantul a relatat că, la 31 martie 2014, notarul Oleg Chetreanu a autentificat un contract de donație, prin care donatorii Alexandru Plămădeală și Efimia Meșină au transmis reclamantului câte $\frac{1}{4}$ cotă-parte din teren, astfel încât în urma înregistrării contractului la organul cadastral, la 02 aprilie 2014, acesta a devenit proprietarul a $\frac{3}{4}$ cotă-parte ideală din teren.

A menționat că de nenumărate ori a solicitat Mariei Corobca, care deține $\frac{1}{4}$ cotă-parte din teren, partajarea în natură a acestuia, rezultatul scontat însă nu a fost atins.

Astfel, în fața instanței de judecată reclamantul a solicitat împărțirea în natură a bunului imobil proprietate comună pe cote-părți ce constă din lotul de pământ pentru construcții cu suprafața de 0,1783 ha, amplasat în s. Ulmu, raionul Ialoveni, str. XXXX, cu numărul cadastral XXXX, înregistrat la OCT Ialoveni conform cotelor-părți deținute de către părțile în litigiu - $\frac{3}{4}$ lui Plămădeală Ion și $\frac{1}{4}$ Mariei Corobca.

Prin hotărârea din 08 noiembrie 2018 a Judecătorei Hîncești (sediul Ialoveni) a fost admisă acțiunea.

A fost partajat terenul pentru construcții proprietate comună pe cote-părți ale lui Plămădeală Ion de $\frac{3}{4}$ și Mariei Corobca de $\frac{1}{4}$, amplasat raionul Ialoveni, s. Ulmu, cu numărul cadastral XXXX, cu suprafața totală de 0,1783 ha și s-a transmis, în temeiul raportului tehnic de separare întocmit de SRL „Bonicar Plus” din 27 aprilie 2016, în proprietatea lui Plămădeală Ion partea de $\frac{3}{4}$ cu suprafața de 0,133 ha, iar Mariei Corobca partea de $\frac{1}{4}$ cu suprafața de 0,0450 ha.

Prin decizia din 30 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Corobca Maria și menținută hotărârea din 08 noiembrie 2018 a Judecătorei Hîncești (sediul Ialoveni).

Pentru a decide astfel, instanțele ierarhic inferioare au reținut că, pe terenul în litigiu sunt amplasate următoarele construcții: casa de locuit lit. „2A/01”, cu suprafața la sol de 75,0 m²; anexa lit. „A1/ 01”, cu suprafața la sol de 11,4 m², veranda deschisă lit. „a/01”, cu suprafața la sol de 20,6 m²; beci lit. 3; șură lit. 1/02 cu 2 nivele, cu suprafața la sol de 76,2 m²; șură lit. 2/02 cu 2 nivele cu suprafața la sol de 97,2 m²; șură lit. 4/02 cu suprafața la sol de 68,0 m²; șură lit. 5/03 cu suprafața la sol de 82,0 m²; șură lit. 6/04 cu suprafața la sol de 7,0 m²; șură lit. 7/05 cu suprafața la sol de 7,7 m², construcții ce sunt neautorizate și neînregistrate în

Registrul bunurilor imobile, fără specificarea proprietarilor acestora, conform constatării specialistului din cadrul organului cadastral din 15 martie 2016, prin care s-a constatat imposibilitatea împărțirii terenului ca urmare a circumstanțelor indicate.

La fel, s-a reținut că, prin constatările SRL „Terralex Grup” expuse în dosarul tehnic de executare a expertizei juridice la bunul imobil în litigiu s-a constatat imposibilitatea partajării terenului ca urmare a existenței construcțiilor și plantațiilor, ce nu pot fi strămutate în procesul formării bunului imobil fără consimțământul proprietarului.

Potrivit proiectului de separare întocmit de SRL „Bonicar Plus” la 27 aprilie 2016, terenul în litigiu este partajabil prin atribuirea lui Plămădeala Ion a unei părți de $\frac{3}{4}$ cu suprafața de 0,133 ha, iar Mariei Corobca a unei părți de $\frac{1}{4}$ cu suprafața de 0,0450 ha, iar în lipsa acordului coproprietarilor terenului litigios, împărțirea acestuia urmează a fi efectuată prin hotărâre judecătorească, relevant în acest context fiind modul de împărțire determinat prin proiectul de separare menționat.

Instanțele au criticat argumentele Mariei Corobca cu referire la inadmisibilitatea împărțirii în natură a terenului, în contextul existenței pe acesta a multiplelor construcții, explicând că construcțiile respective sunt edificate neautorizat, și astfel, sunt în afara circuitului civil, motiv pentru care existența acestora nu constituie un impediment pentru împărțirea terenului în condițiile în care acestea nu constituie un temei legal ce ar oferi proprietarilor acestora drepturi asupra terenului aferent sau a terenului pe care sunt amplasate.

Din acest considerent instanțele au reținut proiectul de separare întocmit de SRL „Bonicar Plus” cu prioritate față de constatările făcute de specialiștii din cadrul Agenției Servicii Publice și din cadrul SRL „Terralex Grup”.

La 17 august 2019, Corobca Maria reprezentată de avocatul Cucu Dumitru a declarat recurs împotriva deciziei din 30 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel la pronunțarea deciziei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

La 29 octombrie 2019, Plămădeală Ion reprezentat de avocatul Chirică Iurie a depus o referință la recursul declarat de către Corobca Maria, solicitând considerarea acestuia ca fiind inadmisibil.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referință, în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Corobca Maria reprezentată de avocatul Cucu Dumitru, neîntemeiat și care urmează a fi considerat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă

încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Corobca Maria reprezentată de avocatul Cucu Dumitru, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ a recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul

acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către Corobca Maria reprezentată de avocatul Cucu Dumitru.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Corobca Maria reprezentată de avocatul Cucu Dumitru.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Svetlana Filincova