

Dosarul nr. 2r-626/19

Prima instanță: Judecătoria Hîncești sediul Ialoveni (jud. M. Jugănari)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, I. Țurcan, V. Cotorobai)

ÎNCHEIERE

6 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Ivan Cușnir, reprezentat de avocatul Serghei Postica

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Vioricăi Cușnir, reprezentată de avocatul Serghei Canțer împotriva lui Ivan Cușnir cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori

împotriva încheierii din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Ivan Cușnir, reprezentat de avocatul Serghei Postica și remisă cu toate documentele anexate

constată:

La 4 februarie 2019, Viorica Cușnir, reprezentată de avocatul Serghei Canțer a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ivan Cușnir, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție Familiei Ialoveni cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 33, 35, 37-38, 63, 74, 75, 76, 78 Codul familiei, Legii nr. 338 din 14 decembrie 1994 privind drepturile copilului, Convenției cu privire la drepturile copilului adoptată la Adunarea Generală a ONU la 20 noiembrie 1989, art. 5-7, 38, 166, 167, 182¹ CPC, a solicitat admiterea acțiunii, desfacerea căsătoriei dintre ea și Ivan Cușnir încheiată la 14 ianuarie 2006, înregistrată de către OSC Botanica mun. Chișinău sub nr. 18, determinarea domiciliului copiilor minori XXXXX și XXXXX cu mama, încasarea din contul pârâtului în beneficiul ei pentru întreținerea copiilor minori a pensiei de întreținere în sumă fixă în mărime de 1 500 de lei pentru fiecare copil din toate salariile și veniturile lunare până la atingerea majoratului copiilor, precum și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 4 000 de lei, a taxei de stat în

mărime de 140 de lei, a cheltuielilor pentru certificatul de la statistică în mărime de 16 lei și a altor cheltuieli ce vor fi suportate pe parcursul examinării cauzei.

Prin hotărârea din 9 aprilie 2019 a Judecătorei Hîncești sediul Ialoveni, a fost desfăcută căsătoria încheiată între Ivan Cușnir și Viorica Cușnir (Rusu) înregistrată la 14 ianuarie 2006, la OSC Botanica, înscrierea nr. 18 din 14 ianuarie 2006.

A fost încasată, pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei și eliberarea certificatului de divorț în OSC, de la Ivan Cușnir și Viorica Cușnir (Rusu) în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 1 000 % din unitatea convențională stabilită, ceea ce constituie 200 de lei, a câte 100 de lei de la fiecare.

A fost stabilit domiciliul copiilor minori XXXXX și XXXXX cu mama Viorica Cușnir (Rusu).

A fost încasată de la Ivan Cușnir în beneficiul Vioricăi Cușnir (Rusu) pensia de întreținere a copiilor minori XXXXX și XXXXX în mărime de 1 500 de lei lunar pentru fiecare copil, începând cu 4 februarie 2019 și până la atingerea majoratului de către fiecare copil.

A fost încasată de la Ivan Cușnir în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1 080 de lei pentru pretenția privind încasarea pensiei alimentare.

A fost admisă parțial pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecată, încasate de la Ivan Cușnir în beneficiul Vioricăi Cușnir cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1 000 de lei și cheltuielile de judecată în mărime de 156 de lei.

La 25 aprilie 2019, Ivan Cușnir, reprezentat de avocatul Serghei Postica a declarat apel împotriva hotărârii din 9 aprilie 2019 a Judecătorei Hîncești sediul Ialoveni, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori din contul lui în beneficiul Vioricăi Cușnir în mărime de 1 000 de lei pentru fiecare copil, în rest, de a menține hotărârea.

Prin încheierea din 6 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Ivan Cușnir, fiindu-i comunicat despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele legii și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 405 de lei în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii.

Prin încheierea din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Ivan Cușnir, reprezentat de avocatul Serghei Postica și remisă cu toate documentele anexate.

La 9 octombrie 2019, Ivan Cușnir, reprezentat de avocatul Serghei Postica a declarat recurs împotriva încheierii din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel, cu restituirea spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală, neîntemeiată și nemotivată, emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

A menționat că la 23 aprilie 2019, a întocmit și depus o cerere de apel întocmită cu exigențele legii, inclusiv aceasta cuprindea motivele de fapt și de drept pe care se întemeia apelul.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Din materialele dosarului rezultă că încheierea din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Ivan Cușnir, reprezentat de avocatul Serghei Postica și remisă cu toate documentele anexate, a fost contestată cu recurs de către Ivan Cușnir prin intermediul reprezentantului său, avocatul Serghei Postica (f. d. 70-73).

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) și (1¹) CPC, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, *prin avocat sau avocat stagiar*. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat. Persoanele fizice pot fi reprezentate în instanța de judecată de către soț/soție, părinți, copii, frați, surori, bunei, nepoți dacă aceștia sunt licențiați în drept și sunt împuterniciți printr-o procură autentificată notarial.

În conformitate cu prevederile art. 80 alin. (7) CPC, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

În același timp, art. 81 CPC stabilește că împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, *cu excepția dreptului* de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, *de a ataca hotărârea judecătorească*, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, *drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității*, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau *în mandatul eliberat avocatului*.

Conform pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar sunt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora.

Iar conform pct. 6 subpct. 2 din aceeași hotărâre, pe verso-ul mandatului se inserează împuternicirile avocatului, numele și prenumele clientului, semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Prin prisma acestor prevederi legale, la caz, se constată că, deși cererea de recurs împotriva încheierii din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău este

depusă și semnată, în interesele lui Ivan Cușnir, de către avocatul Serghei Postica, la materialele dosarului, cât și la cererea de recurs lipsește mandatul îndeplinit conform rigorilor impuse de lege, care ar atesta expres împuternicirile avocatului Serghei Postica acordate de către Ivan Cușnir cu privire la dreptul de a ataca actele judecătorești cu recurs, în conformitate cu art. 81 CPC.

Or, mandatul seria MA nr. 1407501 din 21 februarie 2019 semnat de către Ivan Cușnir indică concret la împuternicirile acordate avocatului și anume: de a înainta cerere, de a participa la ședințe, de a înainta cerere reconvențională, de a renunța total sau parțial la acțiune și de a participa la mediere (f. d. 35 verso), pe când dreptul de a contesta hotărârile instanței de judecată nu este prevăzut.

Un alt act, care ar acorda expres dreptul avocatului Serghei Postica, de a contesta încheierea din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău cu recurs, în interesele lui Ivan Cușnir, după cum menționează art. 81 CPC, sub nulitatea sancțiunii în caz contrar, la materialele dosarului lipsește, o astfel de împuternicire nefiind confirmată nici odată cu depunerea cererii de recurs.

Așadar, se constată că avocatul Serghei Postica a semnat și a depus cererea de recurs în interesele lui Ivan Cușnir, fără a avea împuterniciri în acest sens, în conformitate cu prevederile art. 81 CPC, astfel că, cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs, fapt ce impune, prin prisma art. 426¹ alin. (1) lit. b) CPC, restituirea acestuia.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de Ivan Cușnir, reprezentat de avocatul Serghei Postica împotriva încheierii din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Vioricăi Cușnir, reprezentată de avocatul Serghei Canțer împotriva lui Ivan Cușnir cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari